Ballare col nemico?

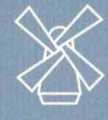
Reazioni all'espansione francese in Europa tra entusiasmo e resistenza (1792-1815)

Mit dem Feind tanzen?

Reaktionen auf die französische Expansion in Europa zwischen Begeisterung und Protest (1792-1815)

a cura di/hrsg. von

Cecilia Nubola - Andreas Würgler





Società editrice il Mulino
Bologna

Duncker & Humblot
Berlin

Fondazione Bruno Kessler

Annali dell'Istituto storico italo-germanico in Trento
Jahrbuch des italienisch-deutschen historischen Instituts in Trient

Contributi/Beiträge 23

I lettori che desiderano informarsi
sui libri e sull'insieme delle attività
della Società editrice il Mulino
possono consultare il sito Internet:
www.mulino.it

Ballare col nemico?

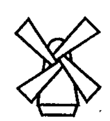
Reazioni all'espansione francese in Europa tra entusiasmo e resistenza (1792-1815)

Mit dem Feind tanzen?

Reaktionen auf die französische Expansion in Europa zwischen Begeisterung und Protest (1792-1815)

a cura di/hrsg. von

Cecilia Nubola - Andreas Würgler



Società editrice il Mulino
Bologna



Duncker & Humblot
Berlin

Fondazione Bruno Kessler - Studi storici italo-germanici

Atti del convegno «Far fronte alla rivoluzione. Reazioni e risposte all'espansione francese in Europa 1792-1815 / Im Angesicht der Revolution. Reaktionen auf die französische Expansion 1792-1815»

Trento, 24-25 gennaio 2008

Atti del convegno «Dancing with the Enemy? Cultural and Social Relations in Cities Occupied by French Troops (1792-1815) / Danser avec l'ennemi? Relations culturelles et sociales dans les villes occupées par des troupes françaises (1792-1815)»

Lyon, 27-30 agosto 2008

BALLARE

col nemico? : Reazioni all'espansione francese in Europa tra entusiasmo e resistenza : (1792-1815) = Mit dem Feind tanzen? : Reaktionen auf die französische Expansion in Europa zwischen Begeisterung und Protest : (1792-1815) / a cura di = hrsg. von Cecilia Nubola, Andreas Würgler - Bologna : Il mulino ; Berlin : Duncker & Humblot, 2010. - 306 p. ; 24 cm. - (Annali dell'Istituto storico italo-germanico in Trento. Contributi ; 23 = Jahrbuch des italienisch-deutschen historischen Instituts in Trient. Beiträge ; 23)

Atti di due convegni tenuti a Trento dal 24 al 25 gennaio 2008 e a Lyon dal 27 al 30 agosto 2008. - Nell'occh. : Fondazione Bruno Kessler.

ISBN 978-88-15-13746-3 - ISBN 978-3-428-13329-1

1. Europa - Storia - Occupazione francese - 1792-1815 - Congressi - Trento - 2008 2. Europa - Storia - Occupazione francese - 1792-1815 - Congressi - Lyon - 2008 I. Nubola, Cecilia II. Würgler, Andreas

940.271 (DDC 22.ed.)

Composizione e impaginazione: FBK - Editoria
Scheda bibliografica: FBK - Biblioteca

ISBN 978-88-15-13746-3
ISBN 978-3-428-13329-1

Preface

The roots of this book lie in two conferences. The first one, entitled «Far fronte alla rivoluzione. Reazioni e risposte all'espansione francese in Europa 1792-1815 / Im Angesicht der Revolution. Reaktionen auf die französische Expansion 1792-1815», took place in Trento (Italy) at the Fondazione Bruno Kessler, Centro per gli studi storici italo-germanici, on January 24 and 25, 2008. The conference presented the results of the FBK-Isig research project «Forme della comunicazione politica nell'Europa della prima età moderna (secoli XV-XVIII)» under the scientific coordination of Cecilia Nubola (FBK-Isig) and Andreas Würgler (Historisches Institut, Universität Bern). The second event, entitled «Dancing with the Enemy? Cultural and Social Relations in Cities Occupied by French Troops (1792-1815) / Danser avec l'ennemi? Relations culturelles et sociales dans les villes occupées par des troupes françaises (1792-1815)», was Session S04 of the 9th International Conference on Urban History organized by the European Association for Urban History (EAUH) in Lyon (France) on August 27-30, 2008, under the scientific coordination of Andreas Würgler.

Sommario/Inhalt

Dancing with the Enemy? Introduction

by *Andreas Würgler*

The French Revolution in 1789 was for most Europeans at first a media event such as had never been seen before. As practically never until then, not even with regard to the American Revolution, the events of summer 1789 were reported across Europe in all the available media of that time[1]. In public opinion, influenced by the rationalist bourgeois class, the revolution was applauded not only in the German-speaking areas, at least until the outbreak of the September Massacres in 1792 and the execution of Louis XVI in January 1793. Peasants and artisans felt stimulated to emulate the reports from France, for example as in Saxony, but also in Silesia, Mecklenburg, Hohenlohe, or in the Rhineland. They copied individual elements of the revolutionary rhetoric and symbols for their own revolts and protest actions. The artisans and peasants around Lake Zurich in Switzerland during 1794/95, the burghers of Cologne, Aachen, Trier, Coblenz or Boppard, and in many other places[2]. In Belgium,

Translated by Joy Avery

1 Cf. H.-J. LÜSEBRINK - R. REICHARDT, *Die Bastille. Zur Symbolgeschichte von Herrschaft und Freiheit*, Frankfurt a.M. 1990; H. BÖNING (ed.), *Französische Revolution und deutsche Öffentlichkeit. Wandlungen in Presse und Alltagskultur am Ende des 18. Jahrhunderts* (Deutsche Presseforschung, 28), München et al. 1992; C. DANELZIK-BRÜGGEMANN - R. REICHARDT (eds), *Bildgedächtnis eines welthistorischen Ereignisses. Die Tableaux historiques de la Révolution française*, Göttingen 2001; A. WÜRGLER, *Medien in der Frühen Neuzeit* (Enzyklopädie deutscher Geschichte, 85), München 2009, p. 114, 130 f. This contribution developed during my project «Bitten im Wandel. Umbrucherfahrungen und Interessenartikulation in der städtischen Gesellschaft Berns um 1800», which was financed by the Schweizerischen Nationalfonds zur Förderung wissenschaftlicher Forschung and carried out at the Institute of History of the University of Bern (http://www.hist.unibe.ch/content/forschungsprojekte/bitten_im_wandel/index_ger.html).

2 H.-U. WEHLER, *Deutsche Gesellschaftsgeschichte*, vol. 1, München 1987, p. 355 f., 357; H. BERDING (ed.), *Soziale Unruhen in Deutschland während der französischen Revolution* (Geschichte und Gesellschaft, Sonderheft, 12), Göttingen 1988; J. KOCKA, *Weder Stand noch Klasse. Unterschichten um 1800*, Berlin 1990; A. WÜRGLER, *Unruhen und Öffentlichkeit. Städtische und ländliche Protestbewegungen im 18. Jahrhundert* (Frühneuzeit-Forschungen, 1), Tübingen 1995, pp. 280-288; R. GRABER, *Die Zeit des Teilens. Volksbewegungen und Volksunruhen auf der Zürcher Landschaft 1794-1804*, Zürich 2003; L. CHOCOMELI, *Jako-*

depending on the region – Brabant, Flanders, Liege – three completely different variations of copy-cat revolutions developed[3].

I. Reactions to expansion: On consorting with the enemy

After the spring of 1792, however, the first regions of Europe experienced the French Revolution from a different aspect, namely that of expansion: until 1815 civil populations in all of Europe (with the exception of England and Scandinavia) witnessed the French Revolution in the form of the Revolutionary and later the Napoleonic wars. What for some people was, or should have been, a long-awaited act of liberation, still others underwent in a state of indifference, whilst others suffered harsh deprivation. How these deprivations were experienced depended not only on the French soldiers, but also the soldiers and civil populations of the conquered regions, because the occupiers and the occupied had to learn to live with each other.

Dancing with somebody, to take up the metaphor used in the title, means, at least in the world of traditional standard dance, getting quite close to one's partner and trying to harmonize movements with each other, at least for a limited time. Whether the dance is followed by others, whether the short harmony is extended or not, depends amongst other things on whether the dance partners communicate with each other, and of course, also on how well or badly the dance turns out. Dancing together does not necessarily have to be in the form of a popular couple dance. One of the typical revolutionary symbols, taken everywhere by the French soldiers and their officers and commissioners, was the tree of liberty, around which, normally during its erection, the population spontaneously and the occupying forces officially danced together in groups, at least, this is the impression given by illustrations[4]. In this way, judging how many of the civil population were dancing beside or with the French soldiers,

biner und Jakobinismus in der Schweiz. Wirken und Ideologie einer radikalrevolutionären Minderheit 1789-1803, Bern et al. 2006.

[3] H. Carl, *Religion and the Experience of War: A Comparative Approach to Belgium, the Netherlands and the Rhineland*, in A. Forrest - K. Hagemann - J. Rendall (eds), *Soldiers, Citizens and Civilians. Experiences and Perceptions of the Revolutionary and Napoleonic Wars, 1790-1820*, Basingstoke 2009, pp. 222-242, here p. 224.

[4] W. Ebert, *Der frohe Tanz der Gleichheit. Der Freiheitsbaum in der Schweiz 1798-1802*, Zürich 1996; A. Fankhauser, *Helvetik (1798-1803)*, in A. Holenstein et al. (eds), *Berns goldene Zeit*, Bern 2008, pp. 531-540, here p. 532, Ill. 488.

the degree of enthusiasm for, or of resentment towards the revolution became evident. And so, the metaphorical question «Dancing with the Enemy?» is trying to position the nuances of an open situation within a picture, which could be the key to the analysis of social and cultural relations between city populations and the occupying forces during the French Revolutionary and the Napoleonic wars of expansion 1792-1815. Two symposia[5] were dedicated to such meetings between French troops and the civil populations affected by the occupation resulting from the expansion phase of the French Revolution and the Napoleonic Empire, which posed similar, but differently-nuanced questions, with the intention of trying new approaches to this epoch. It soon became clear that the black and white representations provided by national historiographs in the style of friend-or-foe pattern, could no longer stand up under the more detailed examination of concrete situations and constellations of day-to-day life.

II. The culture of commemoration and state of the art

The period of the Revolutionary and Napoleonic wars has been increasingly researched in recent years – apparently as a functional result of the 200-year anniversary memorial days and exhibitions which were to a large degree accompanied by political solemnities and popular festivities: the Helvetic Republic 1798[6] and the Napoleonic Act of Mediation 1803[7]

[5] Cf. the preface.

[6] Allgemeine Geschichtforschende Gesellschaft der Schweiz (ed.), *Die Schweiz 1798-1998: Staat, Gesellschaft, Politik*, 4 vols., Zürich 1998; C. Simon - A. Schluchter (eds), Dossier Helvetik, 5 vols, Basel 1995-2000; B. Meier et al. (eds), *Revolution im Aargau: Umsturz, Aufbruch, Widerstand 1798-1803*, Aarau 1997; F. Flouck et al. (eds), *De l'ours à la cocarde: régime bernois et révolution en pays de Vaud (1536-1798)*, Lausanne 1998; A. Tanner (ed.), *Geschichte(n) für die Zukunft? Vom Umgang mit Geschichte(n) im Jubiläumsjahr 1998* (Itinera, 23), Zürich 1999.

[7] V. Monnier (ed.), *Bonaparte et la Suisse. Les travaux préparatoires de l'Acte de Médiation de 1803*, Genève 2002; A. Dufour - T. Hanisch - V. Monnier (eds), *Bonaparte, la Suisse et l'Europe. Actes du Colloque européen d'histoire constitutionelle pour le bicentenaire de l'Acte de Médiation (1803-2003)*, Genève - Zürich - Basel 2003; F. Panzera - E. Salvi - D. Tosato-Rigo (eds), *Creare un nuovo cantone all'epoca delle rivoluzioni. Ticino e Vaud nell'Europa napoleonica 1798-1815 / Créer un nouveau canton à l'ère des Révolutions. Tessin et Vaud dans l'Europe napoléonienne 1798-1815*, Prahins 2004; M. Turchetti (ed.), *La Suisse de la Médiation dans l'Europe napoléonienne (1803-1814) / Die Schweiz unter der Mediationsakte in Napoleons Europa (1803-1814)*, Fribourg 2005.

for Switzerland, the secularization 1803[8] and the end of the Holy Roman Empire 1806 most importantly for Germany and Austria[9]. 1809 is noteworthy for being the year of national uprisings in Spain, Portugal, parts of Italy and of Austria (Tyrol)[10]; further memorable dates on the «Commemoration Calendar» are 1812 (invasion of Russia), 1813 (Battle of Leipzig), and 1815 (The Hundred Days, Waterloo, the Congress of Vienna)[11]. However, the question of concrete experiences of civilians

[8] P. BLICKLE - R. SCHLÖGL (eds), *Die Säkularisation im Prozess der Säkularisierung Europas* (Oberschwaben – Geschichte und Kultur, 13) Epfendorf 2005; H. KLUETING (ed.), *200 Jahre Reichsdeputationshauptschluss. Säkularisation, Mediatisierung und Modernisierung zwischen Altem Reich und neuer Staatlichkeit*, Münster 2005; R.A. MÜLLER - H. FLACHENECKER - R. KAMMERL (eds), *Das Ende der kleinen Reichsstädte 1803 im süddeutschen Raum* (Zeitschrift für bayerische Landesgeschichte, Reihe B/Beiheft 27), München 2007.

[9] Cf. W. BURGDORF, *Ein Weltbild verliert seine Welt. Der Untergang des Alten Reiches und die Generation 1806* (Bibliothek Altes Reich, 2), München 2006; E. BROCKHOFF et al. (eds), *Die Kaisermacher: Frankfurt am Main und die Goldene Bulle, 1356-1806*, 2 vols, Frankfurt a.M. 2006; K. HERBERS - H. NEUHAUS, *Das Heilige Römische Reich. Schauplätze einer tausendjährigen Geschichte (843-1806)*, Köln - Weimar - Wien 2006; H. SCHILLING - W. HEUN - J. GÖTZMANN (eds), *Heiliges Römisches Reich Deutscher Nation 962-1806. Altes Reich und neue Staaten 1495-1806, Essays* (29th exhibition of the European Council in Berlin and Magdeburg), Dresden 2006; H. OTTOMEYER - J. GÖTZMANN - A. REISS (eds), *Heiliges Römisches Reich Deutscher Nation 962-1806. Altes Reich und neue Staaten 1495-1806, Catalogue* (29th exhibition of the European Council in Berlin and Magdeburg), Dresden 2006; C. ROLL - M. SCHNETTGER (eds), *Epochenjahr 1806? Das Ende des Alten Reichs in zeitgenössischen Perspektiven und Deutungen* (Veröffentlichungen des Instituts für europäische Geschichte Mainz, 76), Mainz 2008; H.-W. HAHN - A. KLINGER - G. SCHMIDT (eds), *Das Jahr 1806 im europäischen Kontext. Balance, Hegemonie und politische Kulturen*, Köln 2008.

[10] Cf. also the diverse, popular and political scientific commemorisation activities in Tyrol http://www.tirol.info/page.cfm?vpath=tirol/tirol_im_ueberblick/1809_2009 (2.6.2009).

[11] Cf. conferences: «Napoleonische Expansionspolitik. Okkupation oder Integration?» / «La politica di espansione della Francia napoleonica. Occupazione o integrazione?» / «La politique d'expansion napoléonienne. Occupation ou intégration?» (Napoleonic expansion politics: occupation or integration?), German Historical Institute in Rome, org. by Guido Braun, Gabriele Clemens, Lutz Klinkhammer, Alexander Koller; «The Revolutionary and Napoleonic Wars: New Approaches and Future Research Questions», Potsdam, Nov. 2004, org. by Karen Hagemann and Beatrice Hauser; «Krieg und Umbruch um 1800. Das französisch dominierte Mitteleuropa auf dem Weg in eine neue Zeit» (War and change around 1800. French dominated Central Europe on the road to a new era), Tübingen March 2004. Cf. conference publication: U. PLANERT (ed.), *Krieg und Umbruch in Mitteleuropa um 1800. Erfahrungsgeschichte(n) auf dem Weg in eine neue Zeit* (Krieg in der Geschichte, 44), Paderborn inter alia 2009; «Fremdherrschaft und Freiheit. Das Königreich Westphalen als napoleonischer 'Modellstaat'», Series of lectures in Kassel, Cf. conference publication: J. FLEMMING - D. KRAUSE-VILMAR (eds), *Fremdherrschaft und Freiheit. Das Königreich Westphalen als Napoleonischer Modellstaat*, Kassel 2009.

with the occupying forces – and vice versa – has remained relatively unexamined in comparison. Only lately have representatives of recent military history turned to this topic[12].

Research of this subject for the period of 1792-1815 comes across various problems, which we will discuss here in abbreviated form. Firstly, this period, as short as it is, falls into different epochs according to traditional classification in historical terms: the history of early modern times up to approximately1800[13]. Also, French research is divided into very specialized branches, studying either the «Revolution», or the «Empire», or Napoleon[14]. Secondly, the historiography of events during these years alone requires a European approach, as the expansion of the Empire or even the zones under French influence from Lisbon to Moscow, from Ragusa (Dubrovnik) to Hamburg implies that a purely national approach is even more in danger of coming under suspicion of being deficient with regard to other epochs and topics. Thirdly, the European dimension results in the requirements for the researchers becoming too diverse, even if only as a question of the different languages to learn, which would be necessary in order to include all the sources and literature in all of the various fields[15]. Fourthly, the historiography written during and about this period is still influenced by controversial national resentment, by liberal or conservative convictions, and by clerical and secular attitudes, which make an impartial examination of different phenomena difficult. A further problem is the question of the complexity of the state of research. It has been impossible for some time to have an overview of all the books, let alone papers, which include the name «Napoleon» in their title: according to an estimation carried out in 2003, it must

[12] U. PLANERT, *Der Mythos vom Befreiungskrieg. Frankreichs Kriege und der deutsche Süden: Alltag – Wahrnehmung, Deutung 1792-1841*, Paderborn 2007; A. FORREST - K. HAGEMANN - J. RENDALL (eds), *Soldiers*; U. PLANERT, *Einleitung: Krieg und Umbruch um 1800*, in U. PLANERT (ed.), *Krieg und Umbruch*, p. 15 f.

[13] For Germany, the end of the Empire in 1806 is considered epochal, in France the French revolution of 1789 separates the *histoire moderne* from the *histoire contemporaine* and in Switzerland it is the Helvetic Revolution of 1798. The same goes for Italy (*prima età moderna - età moderna*) and the Anglo-Saxon countries (*Early Modern / Modern*).

[14] U. PLANERT, *Einleitung: Krieg und Umbruch um 1800*, in U. PLANERT (ed.), *Krieg und Umbruch*, pp. 11-16.

[15] It was not only Romance languages (French, Italian, Spanish, Portuguese), but also Germanic (German, English, Dutch) and Slavic (Russian, Polish, Serbo-Croat, etc.).

already then have been around 220,000[16]. One result of this is that the Anglo-Saxon literature can, in line with the current working conditions (book markets, purchasing policies of libraries, number of available online journals) take on a hegemonic stance, particularly when discussing supra- or transnational themes. Because of this, it has proved to be empirically the case that some geographical and/or language zones, which are not easily expressed in English, hardly appear at all in this historiographic Europe or are even completely overlooked; for example the Netherlands or Switzerland, but also often Germany beyond Prussia or the Rhineland.

For some years now, in different research sites studying this epoch, there has been a re-interpretation of history, which demonstrates conspicuous parallels for different countries – Germany and Austria, Spain and Italy. If in 19th-century Germany in particular the national Borussians (such as Heinrich von Treitschke), but also the southern German liberals (such as Karl von Rotteck) interpreted resistance movements against the French troops as wars which served to increase national identities[17] – they were known as «national wars of liberation» –, more recent research supports the already[18] expressed doubts surrounding these interpretations. These more recent works with regard to Prussia[19], western[20] and southern Germany[21], or also to individual cities such as Hamburg[22] are increasingly approaching the line of the prevailing state of research[23]. Whilst for example in

[16] A. GRAB, *Napoleon and the Transformation of Europe*, Basingstoke - New York 2003, p. 9.

[17] Note in U. PLANERT, *Mythos*, pp. 18-20.

[18] H.-U. WEHLER, *Deutsche Gesellschaftsgeschichte*, p. 525.

[19] K. HAGEMANN, *'Mannlicher Muth und Teutsche Ehre'. Nation, Militär und Geschlecht zur Zeit der Antinapoleonischen Kriege Preußens*, Paderborn et al. 2002.

[20] G. DETHLEFS - A. OWZAR - G. WEISS (eds), *Modell und Wirklichkeit. Politik, Kultur und Gesellschaft im Großherzogtum Berg und im Königreich Westphalen 1806-1813*, Paderborn 2008; V. VELTZKE (ed.), *Napoleon. Trikolore und Kaiseradler über Rhein und Weser*, Köln et al. 2007; B. SEVERIN-BARBOUTIE, *Französische Herrschaftspolitik und Modernisierung. Verwaltungs- und Verfassungsreformen im Großherzogtum Berg (1806-1813)*, München 2008; J. FLEMMING - D. KRAUSE-VILMAR (eds), *Fremdherrschaft und Freiheit.*

[21] U. PLANERT, *Mythos*.

[22] K. AASLESTAD, *Place and Politics. Local Identity, Civic Culture, and German Nationalism in North Germany during the Revolutionary Era*, Leiden - Boston MA 2005.

[23] H. CARL, *Der Mythos des Befreiungskrieges. Die 'martialische Nation' im Zeitalter der Revolutions- und Befreiungskriege 1792-1815*, in D. LANGEWIESCHE - G. SCHMIDT (eds), *Föderative Nation. Deutschlandkonzepte von der Reformation bis zum Ersten Weltkrieg*,

Germany, Italy, and Switzerland a part of the population in cities and towns, and some of the dissatisfied peasants welcomed the arrival of the French troops in the hopes of their «liberation», this feeling sooner or later turned to the opposite, to the extent of protest, as they now no longer experienced the revolution as emancipation, but as occupation[24]. In the first instance, and this must be emphasized, the antipathy did not follow national patterns; it was more or less heterogeneous, as confirmed in the latest comparative contributions[25]. There were several reasons for this. On the one hand, it is obvious that the population did not only suffer under the French troops, they also found it just as unpleasant to have to cater for and house their own. On the other hand, before 1813 and also after this date, modern-style nationalism did not yet exist. Loyalties were rather along local, regional, dynastic, or religious lines[26].

Even if apostrophized in German historiography of the 19th and 20th centuries as «national war of liberty», the years 1813-1814 were not seen by contemporaries as a «German», but much more as a «European» war of liberty from the French hegemony. From the perspective of the civil population the«wars of liberty», as they were later called, took an even greater toll than the Napoleonic wars: southern Germany became the central area for congregation and marching through of armies, which once again had to be fed and accommodated. And these armies were more numerous than previously. Animal epidemics and – in the winter of 1813/14 – typhoid fever had devastating effects. For this reason, the change of sides on behalf of the states of the southern German Rheinish Federation after Napoleon's retreat, meaning the switch of allegiance to the «national» line, was not seen in a positive light, but as the cause of new war expenses[27].

München 2000, pp. 62-83; A. FAHRMEIR, *Centralisation versus Particularism in the 'Third Germany'*, in M. ROWE (ed.), *Collaboration and Resistance in Napoleonic Europe. State-formation in an Age of Upheaval, c. 1800-1815*, Basingstoke 2003, pp. 107-120, here p. 117: «The experience of Napoleonic domination thus did not give rise to a large movement in favor of national unification in Germany»; R. PRÖVE, *Militär, Staat und Gesellschaft im 19. Jahrhundert* (Enzyklopädie deutscher Geschichte, 77), München 2006, pp. 60-61.

24 U. PLANERT, *Mythos*, p. 643. Cf. contributions by V. Criscuolo, L. Gagliardi, M. Formica and A. Würgler in this volume.

25 A. FORREST - K. HAGEMANN - J. RENDALL, *Nations in Arms – People at War*, in A. FORREST - K. HAGEMANN - J. RENDALL (eds), *Soldiers*, pp. 1-19, here p. 16.

26 U. PLANERT, *Mythos*, p. 644.

27 *Ibidem*, p. 657 f.

Similar revisions can be seen with regard to the Tyrolean uprising and the Spanish guerilla fighting, which were no longer national uprisings against the French domination, which was seen as being foreign in national and political terms, but much more as disparate self-defense actions with different, but not nationalistic aims. Because of this, they will be discussed below in connection with the topic of protest and resistance.

This re-interpretation from a German national war to a European war of liberation or rather from the ideological to the existential interpretation also reflects the increasing European perspective in research regarding this epoch[28]. Book titles including the words «Napoleon» and «Europe» have existed since the early 19th century, but in the last 10 or 20 years, they have multiplied significantly[29]. This research is being carried out on a decidedly international front – so to speak in the tradition of research on the French revolution. In this respect, if the Napoleonic campaigns did not unite Europe, they have at least united historians. The shift away from national or even nationalistic interpretations makes way for increased sensibility towards other disavowals regarding this epoch, because the reactions and resistance could also have been social, religious or other, but need not necessarily have had national motivations.

[28] Summarized in C.S. ESDAILE, *Popular Resistance to the Napoleonic Empire*, in P.G. DWYER (ed.), *Napoleon and Europe*, Harlow 2001, pp. 136-152, here p. 152: «As for any sense of modern nationalism, this was non-existent»; P.G. DWYER - A. FORREST, *Napoleon and his Empire: Some Issues and Perspectives*, in P. G. DWYER - A. FORREST (eds), *Napoleon and his Empire 1804-1814*, Basingstoke 2007, pp. 1-15, here p. 8: »Historians of the period, today, would concede that the nationalist reaction to French occupation in Italy, Germany, and even Spain was greatly exaggerated by nineteenth-century historians».

[29] Examples: S. WOOLF, *Napoleon's Integration of Europe*, New York 1991; M. BROERS, *Europe Under Napoleon 1799-1815*, London - New York 1996; P.G. DWYER (ed.), *Napoleon and Europe*, Harlow 2001; J.-C. MARTIN (ed.), *Napoléon et l'Europe. Colloque de la Roche-sur-Yon*, Rennes 2002; A. GRAB, *Napoleon and the Transformation of Europe*, Basingstoke - New York 2003, M. ROWE (ed.), *Collaboration and Resistance in Napoleonic Europe*; M. TURCHETTI (ed.), *La Suisse de la Médiation dans l'Europe napoléonienne (1803-1814). Die Schweiz unter der Mediationsakte in Napoleons Europa (1803-1814)*, Fribourg 2005; T. LENTZ (ed.), *Napoléon et l'Europe. Regards sur une politique. Actes du colloque organisé par la direction des Archives du ministère des Affaires étrangères et la Fondation Napoléon 18 et 19 novembre 2004*, Paris 2005; M. GEORGE - A. RUDOLPH (eds), *Napoleons langer Schatten über Europa,* Dettelbach 2008; F.C. SCHNEID, *Napoleon's Conquest of Europe. The War of the Third Coalition*, Westport CT 2005.

III. Protest and resistance

Acts of protest, resistance, and revolt against the French armies did take place, but were rather the exception than the rule. Collective and open resistance of a long-term nature normally only happened when it had support from outside (such as from Austria in Tyrol).

In Switzerland, for example, the militarily more developed (reformed) cantons were not amongst those whose resistance was stronger, it was the smaller, Catholic mountain areas. This was on the one hand because the subjects of the larger city-states Zurich and Bern were no longer loyal to the authorities and as a sign of the times, according to the example set by the French, they demanded more freedom. Although this did not result in comprehensive sympathy for revolutionary France, it did lead to a certain feeling of refractoriness toward the old masters. In the Catholic pre-Alpine areas however, which were mostly organized as sovereign communal democracies, the population was far more integrated into political decision-making processes and could not imagine what the new French order of things could give them in terms of additional freedoms[30]. These areas therefore showed bitter resistance towards the invasion because they were egged on by the local clergy, who had not only already branded the revolution as being atheistic, but also had taken up active relations with the Austrian military. Not least because the Austrian troops promised by the clergy did not appear, they paid dearly for their refractoriness: approximately 5% of the inhabitants of Nidwalden died in the revolt of September 9th and the ensuing massacres, which spared neither priests, women nor children[31].

These observations can be seen in parallel with the later results of other forms of protest against Napoleon in different parts of Europe. Although Napoleon himself expected that sooner or later there must be resistance to the occupation everywhere, there were surprisingly few uprisings. In the literature on this subject, practically only the introduction of guerilla

[30] Unterwalden had originally attempted to present himself as an old friend of the French Republic in M. von Stürler (ed.), *Actenstücke zur Geschichte der französischen Invasion in die Schweiz im Jahre 1798*, 3rd part, in «Archiv für Schweizerische Geschichte», 16, 1868, pp. 179-420, here p. 212 (March 9, 1798).

[31] D. Engelberts - L. Vogel - C. Moser, *Widerstand gegen die Helvetik 1798*, Au 1998, pp. 32-54; Historischer Verein Nidwalden (ed.), *Nidwalden 1798. Geschichte und Überlieferung*, Stans 1998; E. Godel, *«Nur das Kreuz ist der wahre Freiheitsbaum». Gottlosigkeit, Häresie und Landesverrat: Die helvetische Revolution als Bedrohung des christlichen Glaubens in der Zentralschweiz*, in U. Planert (ed.), *Krieg und Umbruch*, pp. 219-241.

activities in Spain and Calabria (Naples) and the uprising in Tyrol are mentioned.

Military historians have pointed out that large-scale armed rebellions against the French invasion and occupation could only take place where the concentration of French troops was relatively thin: for example, in Spain, which could never be completely controlled, or in Tyrol – where incidentally, it wasn't so much the French troops as the Bavarians, allies of the French, who were fought against[32]. In contrast, resistance operations in southern Germany or northern Italy had little chance as a result of the strong presence of the French units[33]. The Swiss resistance also learned this to their woe[34]. A further factor was also the actual, promised or hoped-for assistance from outside. The Tyroleans received Austrian assistance, the population of central Switzerland hoped for Austrian assistance, the Spanish, Portuguese, and Calabrians hoped for help from English reinforcements[35].

And so in recent works, talk of the national war of liberty against Napoleon 1808-1813 has become more and more accepted as a myth. They have shown, for example, in Spain that the much-regarded guerilla fighting, the asymmetrical form of doing battle between a «civil population» on the one side and an «army» on the other, was less animated by patriotism and nationalism (or Bourbon loyalism) than by hunger, poverty, despair, and dependence. Seen in this light, the guerillas were nothing more than deserters, who, because there was no alternative, turned to banditry and tried collectively to quell their hunger. This interpretation also points to the observation that only very few guerilla groups or local «juntas», as the spontaneously created civil protection groups were called, ever followed the fleeing French troops outside their own district. They were not interested in the expulsion of invaders from Spain, but more in having access to resources in their own sector[36].

[32] C.J. Esdaile, *Patriots, Partisans and Land Pirates in Retrospect*, in C.J. Esdaile (ed.), *Popular Resistance in the French Wars. Patriots, Partisans and Land Pirates*, Basingstoke 2005, pp. 1-24, here p. 5 f.

[33] C.J. Esdaile, *Patriots*, p. 2.

[34] D. Engelberts - L. Vogel - C. Moser , *Widerstand*, pp. 26-54.

[35] C.J. Esdaile, *Patriots*, pp. 6-7; D. Engelberts - L. Vogel - C. Moser, *Widerstand*, p. 32 f.

[36] C.J. Esdaile, *Popular Resistance in Napoleonic Europe: Issues and Perspectives*, in C.J. Esdaile (ed.), *Popular Resistance in the French Wars*, pp. 201-224, here pp. 214, 218-221. «Far from being a genuinely popular movement enthused by the determination to fight for

Neither was the famous Tyrolean uprising under the leadership of Andreas Hofer only a spontaneous and national popular uprising. Much more it was the case of Austrian politicians consciously making use of existing resentments against the occupiers to egg the population on with targeted actions[37].

Whilst therefore open resistance against the invaders remained very limited also as a result of the poor chance of success, the usual individual avoidance strategies can be observed, such as hiding, fleeing, giving false information, targeted deceptions, or avoidance of military service (marriage, emigration, hiding, illness, self-mutilation, etc.)

One of the commonest strategies was making use of the power of making a request. Even the invaders were the potential addressees of letters of request, supplication, and petitions, in which individuals, collectives, but also whole villages and towns requested favorable treatment[38] or cessation of the plundering[39]. Some delinquents left over from the Ancien Régime even hoped under the new government to be released from prison[40].

God, king and fatherland, the guerrillas appear as a much more conventional phenomenon: men were not inspired to fight by the new force of patriotism, but rather driven to fight by the old ones of poverty, hunger, despair and the voice of authority», p. 220. Cf. C.J. ESDAILE, *Popular Resistance to the Napoleonic Empire*, pp. 145-148; A. GRAB, *Napoleon.*

[37] Cf. contribution by M. Schennach in this volume.

[38] Thus also the small town of Burgdorf near Bern on March 6th, 1798, or one day after the capitulation by the Republic of Bern, in a pleading letter: «Dem Bürger Generalen über die in Bern liegenden französischen Truppen»: «Grossmüthige Nation! Das kleine und ohnmächtige Völklein der Stadt Burgdorf, das seit einiger Zeit von seiner Regierung gleichsam verlassen ist, wirft sich der siegreichen französischen Republik zu Füssen, und bittet, unschuldig an allen Zerwürfnissen zwischen der grossen Nation und seiner bisherigen Regierung, um edle Schonung, um grossmütige Sicherheit der Personen, des Eigenthums und der Religion. Nach dem einhelligen Schlusse der zu diesem Ende versammelten Bürgerschaft. Gegeben den 6. März 1798, Secretariat dieser Stadt». This pleading letter is printed in M. VON STÜRLER (ed.), *Actenstücke zur Geschichte der französischen Invasion*, p. 182 f. Cf. *ibidem*, p. 203 (Höchstetten), p. 204 (Zofingen).

[39] «Les plaintes et demandes respectueuses suivantes: 1) sûreté des personnes et des propriétés tant en cille qu'à la campagne et cessation du pillage qui encore la nuit dernière a eu lieu à l'entour de la ville du côté de Thoune et même en ville, d'une manière extrèmement affligeante», C. Frisching, président du gouvernement provisoire et populaire, [au général Brune], Berne le 7 Mars 1798, *ibidem*, p. 192 f.

[40] Examples from the four parishes of Höchstetten, to General Brune, [Bern, around March 8th, 1798], Request for four victims of the Ancien Régime, *ibidem*, p. 202 f. Cf. pleading letter from Schönweitz June 30, 1798 with reference to a decree issued by the French Directorate in Schweizerisches Bundesarchiv, Bern, *B 222*, pp. 63-66.

By means of the establishment of satellite republics such as the Helvetic Republic in Switzerland or so-called «allied» states such as under the Rheinish Federation (1806), not only new targets for protests came into being[41], but also new addresses to send pleading letters[42]. Now it was not only a question of being spared from the burden of the occupation – although this subject remains uppermost –, but also of the concrete formation of the new order, of the implementation for example of the new Helvetic constitution, which established the completely reformed, centralistic and uniform system in a Switzerland which, as Napoleon was to formulate five years later, was «intended by Nature herself to become a federal state»[43].

IV. European reactions – on the contents of the book

Even if one only looks at the reactions to French expansion in many parts of Europe as discussed in this book, it becomes clear that these reactions could take place on very different levels and be very different in their nature.

Whilst patriots in the Netherlands (T. Poell), in Switzerland (D. Tosato-Rigo), in Rome (M. Formica) or Milan (V. Criscuolo, L. Gagliardi) just as for example Jewish circles in Piedmont (G.P. Romagnani) hoped for the breakthrough of revolutionary ideas as a result of the arrival of the French, the burghers of Trent proved to be immune to revolutionary

[41] Cf. R. Graber, Die Zeit des Teilens, pp. 54-62. Also: C. Lafontant, *La résistance à la Révolution de 1798 dans le Jura vaudois* (Bibliothèque Historique Vaudoise, 96), Lausanne 1989; S. Guzzi, *Logiche della rivolta rurale. Insurrezioni contro la Reppublica Elvetica nel Ticino meridionale*, Bologna 1994; C. Simon (ed.), *Widerstand und Proteste zur Zeit der Helvetik* (Dossier Helvetik / Dossier Helvétique, 4), Basel 1998; D. Engelberts - L. Vogel - C. Moser, *Widerstand*; F. Jequier et al. (eds), *Le Canton de Vaud de la tutelle à l'indépendance (1798-1815). Regards nouveaux sur l'économie et les finances, les Bourla-Papey et la contre-révolution* (Etudes & Enquêtes, 30), Lausanne 2003; L. Vogel, *Gegen Herren, Ketzer und Franzosen: der Menzinger «Hirtenhemmli»-Aufstand vom April 1799: eine Fallstudie* (Clio Lucernensis, 9), Zürich 2004.

[42] A. Würgler, *Kontinuität und Diskontinuität zwischen Ancien Régime und Helvetischer Republik am Beispiel der Bittschriften*, in D. Schläppi (ed.), *Umbruch und Beständigkeit. Kontinuitäten in der Helvetischen Revolution von 1798*, Basel 2009, pp. 49-64, here p. 63.

[43] As in the preamble of the «Vermittlungsakte des Ersten Consuls der fränkischen Republik» [Determining act of the First Consul of the French Republic] of February 19, 1803, which also represented as a «Mediationsakte» [Act of mediation] the constitution of the Swiss Confederation of 1803 until 1813/14, H. Nabholz - P. Kläui (eds), *Quellenbuch zur Verfassungsgeschichte der Schweizerischen Eidgenossenschaft und der Kantone von den Anfängen bis zur Gegenwart*, Aarau 1947[3], p. 185.

propaganda and remained loyal to the Habsburgs. Despite this, they did find praise for the disciplined behavior of the French troops during the first occupation (1796) (C. Nubola). In contrast, the inhabitants of Porto saw the French only as an enemy army, which behaved correspondingly and after the conquest, plundered the town for three days (J.M.M. Ribeiro). Large-scale collective resistance actions such as in Tyrol (M. Schennach) were rare.

The real situation proved to be complex and ambivalent. In many towns and regions, the population was not, as the national historiography suggests, homogenous, but taken from a social, religious, political, or ethnic viewpoint, very diverse. Thus, circles with a friendly attitude towards the revolution in Rome, Milan, or Switzerland seldom existed and rapidly became fewer with prolonged experience of the occupation. In Lemberg (Galicia), the hopes and expectations placed in the occupying armies, which changed three times in 1809 alone (French and Polish, Austrians, then Russians), were different according to the multinational population of the towns (Polish, Germans/Austrians, Jews) (M. Prokopovych). In the Netherlands, the French at first met with a revolution-friendly mood, which however slowly diminished and completely changed to uprising after the Annexation in 1810 (T. Poell). While certain towns seem to have remained less impressed by the French revolution or even the marching through of French troops, – because they were concerned with internal conflicts, such as the southern German Free City of Esslingen (A. Schlaak) –, French actions caused high waves in a city such as Copenhagen, which was not occupied by France. Here, the combination of diplomatic provocation, economic collaboration, and political and cultural curiosity in the news led to explosive events (U. Langen). On the other hand, not everything went according to the wishes of the French occupiers. The concept of the conqueror, with the responsibility of bringing French culture and new political values to the subjected population ran aground in theatre circles in Turin and Mainz to a similar degree, although for different reasons (R. Markovits).

In fact, it was the new political and military developments which led to new forms of communication and to new methods of use of traditional forms of communication, such as for example the *gravamina* in Tyrol, which were no longer addressed to the authorities (or the occupying forces), but to the «public», which was to be mobilized to revolt (M. Schennach), or in Switzerland the marked increase in the number of pamphlets, flyers, and mass petitions on often pre-printed forms with hundreds or thousands of signatures (D. Tosato-Rigo).

The individual dealings with the new situation were just as heterogeneous and diverse. Even though the new French order brought representatives of relatively unsuccessful social, regional, or political milieus to attractive political and administrative roles, such as, for example, in Switzerland (A. Würgler), often the hopes of patriots in other places were disappointed, especially in Rome (M. Formica), Turin (G.P. Romagnani), or Milan (V. Criscuolo). Even the quartering of troops could be carried out in different manners: as terrifying destruction or sociable intercourse, as daily running battles or emotional rapprochement (A. Würgler). From a brachial exchange of blows to dancing with the enemy, whether it be at a more or less spontaneous street party for the erection of the tree of liberty or a cultivated coming together for the native elite with the officers of the occupying forces in the ballroom.

Il volto della Rivoluzione: Milano di fronte all'invasione francese (1796-1799)

di *Laura Gagliardi*

Abstract – The entrance of the French troops in Milan on May 14, 1796, was heralded as the beginning of a new era under the auspices of freedom, democracy, and better living conditions by large sections of the population. The reality of the occupation was a different one however. Acts of violence perpetrated by the French troops against the civil population, the forced billeting of members of the military in private homes, the mandatory formation of the National Guard, and the abolition of most popular religious festivities quickly led to disenchantment with the «new order of things». This is the «face» of the Revolution one must absolutely be familiar with in order to investigate the Milanese situation during the three revolutionary years.

Timori e speranze attraversavano congiunti numerosi strati della popolazione milanese alla vigilia dell'arrivo dell'*Armée d'Italie*: timori alimentati e diffusi dalla propaganda anti-francese orchestrata dalla stampa filogovernativa[1]; speranze nutrite in particolare da quei giovani appartenenti al ceto medio (avvocati, medici, ingegneri, architetti) che l'esaurirsi dell'ondata riformatrice e il ritorno in auge degli antichi privilegi dopo la fine dell'offensiva anti-patrizia di Giuseppe II avevano relegato a un ruolo marginale nella vita culturale e nella carriera pubblica[2] e che rivestiranno una funzione di primo piano nella vita politica della Milano «rivoluzionata». Meno agevole cogliere gli echi delle aspettative diffuse dall'approssimarsi dell'esercito guidato dal giovane Bonaparte in quelli che nelle fonti troviamo indicati genericamente come ceti popolari: i riferimenti agli eventi di Francia nel corso di tumulti e proteste, esplosi

[1] Si veda in proposito A.P. MONTANARI, *Il controllo dell'opinione pubblica: la censura dei libri nella Lombardia austriaca del XVIII secolo*, tesi di dottorato, Università degli Studi di Torino, Facoltà di Lettere e Filosofia, a.a. 1991-1992, pp. 250-251. Inoltre il n. 32 del 10 agosto 1789 della «Gazzetta enciclopedica di Milano».

[2] Sull'argomento C. CAPRA, *La Lombardia austriaca nell'età delle riforme (1706-1796)*, Torino 1987, p. 467; significativa anche la testimonianza di P. VERRI, *Storia dell'invasione dei francesi repubblicani nel Milanese nel 1796*, in *Lettere e scritti inediti di Pietro e Alessandro Verri annotati e publicati dal Dottor Carlo Casati*, IV, Milano 1881, p. 406.

in Lombardia al crepuscolo della dominazione austriaca e generati per lo più dal carovita, vanno infatti interpretati come sonori moniti rivolti alle autorità perché si impegnassero a garantire generi alimentari a prezzi contenuti piuttosto che come espressione di una sincera e ragionata adesione alle idealità transalpine[3]. Peraltro ciò non deve indurre a escludere che una seppur nebulosa speranza di un miglioramento delle condizioni di vita a seguito dell'arrivo dei francesi fosse diffusa anche tra i ceti più disagiati; alcune «bosinate» (così sono definiti i componimenti in dialetto milanese dell'epoca) testimoniano infatti della trepida attesa di un miglioramento delle condizioni di vita[4] e le fonti che tramandano la reazione dei milanesi di fronte all'arrivo dell'esercito «liberatore» sono concordi nel ritrarre, con toni più o meno entusiastici a seconda della coloritura politica, un popolo festoso accorso a Porta Romana per salutare il 14 maggio 1796 l'ingresso delle truppe guidate dal generale Masséna e, il giorno seguente, l'*entrée* di Bonaparte[5].

Cercheremo, nel corso di questo intervento, di lumeggiare alcuni degli aspetti più significativi di ciò che realmente la presenza francese significò per i milanesi, soprattutto per quanti dell'arrivo dei francesi avrebbero dovuto essere i maggiori beneficiari (tutti coloro che nei testi dei fautori della Rivoluzione troviamo genericamente inglobati nel multiforme concetto di «popolo»[6]), e che invece si trovarono a dover fronteggiare

[3] C. CAPRA, *La Lombardia austriaca*, cit., pp. 463-464.

[4] Si veda ad esempio la bosinata intitolata *Lodi alla nazione francese scritte in meneghin Composte da Francesco Nava*, Milano 1796, in Biblioteca Ambrosiana di Milano, S. C. V. II. 2. ins. 1; da vedere S. NUTINI, *Problemi annonari e protesta popolare in Lombardia alla fine del Settecento*, in «Società e storia», 38, 1987, pp. 847-875, in particolare pp. 862-863.

[5] Cfr. ad esempio la testimonianza di Francesco Melzi d'Eril, in N. DEL BIANCO, *Francesco Melzi d'Eril: la grande occasione perduta. Gli albori dell'indipendenza nell'Italia napoleonica*, Milano 2002, p. 354; si legga inoltre l'articolo intitolato, *Principi della Rivoluzione lombarda*, in V. CRISCUOLO (ed), *Termometro politico della Lombardia*, Roma 1989, I, n. 1 del 7 messidoro anno IV (25 giugno 1796), p. 88; infine così in una lettera dell'11 maggio 1796 un corrispondente del conte Antonio Greppi che firma con le iniziali F.G. descriveva il clima che si respirava a Milano poco prima dell'ingresso delle truppe francesi: «Tutta la città è in moto. Corre il Popolo innumerabile incontro l'Armata Francese. Se il Generale Bonaparte arriva di giorno, sia oggi, sia domani vuol essere colpito di giocondissima sorpresa in passando trammezzo la acclamazioni d'una intiera popolosa Capitale», in Archivio di Stato di Milano (d'ora in poi ASMi), *Dono Greppi*, cart. 220, lettera n. 38.

[6] Sulla definizione di «popolo», concetto di «forte significato emotivo e di incertissimo significato descrittivo», si veda M. FORMICA, *Tra semantica e politica: il concetto di popolo nel giacobinismo italiano (1796-1799)*, in «Studi storici», 28, 1987, pp. 699-721, la citazione è tratta da p. 700.

una realtà ben diversa dalle aspettative; l'intrusione dei militari e degli agenti francesi nel vivere quotidiano fu infatti subito misura tangibile del divario esistente tra le lusinghiere promesse dei «liberatori» e il volto con cui la Rivoluzione effettivamente si presentava: il volto delle ruberie, delle spoliazioni, dell'occupazione militare, della forzata convivenza con i soldati non solo per le strade della città, ma anche all'interno delle mura domestiche.

I militari francesi, assidui frequentatori di osterie e locande, si rendevano spesso protagonisti di risse e disordini; il vigilante preposto alla zona di Porta Vercellina riferiva ad esempio il 1° ventoso anno VI (19 febbraio 1798) che venti francesi, dopo aver consumato un lauto pasto presso un'osteria, si erano rifiutati di saldare il conto, sfoderando le sciabole e seminando scompiglio: l'oste e la sua famiglia – concludeva il vigilante – avevano dovuto far ricorso alle cure mediche e farsi «cavar sangue» a causa dello spavento[7]. Il 4 germile anno VI (24 marzo 1798) alcuni cittadini venuti in soccorso della figlia di un pattaro, oggetto delle profferte galanti di quattro artiglieri francesi, pagarono a suon di bastonate il loro interessamento[8]. Non erano da meno i militari cisalpini; un rapporto dell'ispettore di polizia preposto al rione III, uno degli otto rioni nei quali era stato suddiviso il territorio cittadino[9], riferiva:

«Sogliono ogni mattina alcuni dragoni cisalpini portarsi sulla piazza del Castello, e rapire con violenza il fieno ai paesani conducenti che ivi si trovano, ed arriva a tanto la loro insolenza, che li costringono perfino a farsi trasportare i foraggi dal Magazzeno alla caserma coi loro istessi carri»[10].

La situazione si faceva ancora più grave quando si trattava di forzate convivenze entro le abitazioni. Secolarmente avvezzi a riversare l'onere degli alloggiamenti militari sulle comunità rurali del contado[11], i milanesi

[7] Archivio storico-civico di Milano (d'ora in poi ASCMi), *Materie*, cart. 333, il vigilante di Porta Vercellina al Dicastero centrale di Polizia.

[8] ASCMi, *Materie*, cart. 334, rapporto dell'ispettore del rione III al Dicastero centrale.

[9] Tale suddivisione fu decretata dal generale Baraguey d'Hilliers con un ordine datato 18 brumaio anno V (8 novembre 1796); lo si veda in *Raccolta degli ordini ed avvisi stati pubblicati dopo il cessato Governo austriaco*, presso Luigi Veladini, Milano 1796-1799 (d'ora in poi *Raccolta Veladini*), II, pp. 112-114.

[10] ASCMi, *Materie*, cart. 333, rapporto al Dicastero centrale del 10 nevoso anno VI (30 dicembre 1797).

[11] In proposito N. Covini, *«Alle spese di Zoan Villano»: gli alloggiamenti militari nel dominio visconteo-sforzesco*, in «Nuova rivista storica», 76, 1992, 1, pp. 1-56, in particolare pp. 11 e 19-22; A. Dattero, *Il «governo militare» dello Stato di Milano nel*

mal tollerarono l'introduzione dell'obbligo, imposto da Bonaparte nel dicembre del 1796, di alloggiare nelle proprie case non solo l'ufficialità e gli impiegati al seguito delle armate, ma talora anche i soldati semplici[12]. A tale imposizione, come si può facilmente intuire, i milanesi reagirono mettendo in atto molteplici strategie, nel tentativo di sottrarsi a un onere così gravoso. V'era chi, adducendo la scusa dell'arrivo di parenti e ospiti, negava di avere ulteriore disponibilità di letti per dare alloggio anche ai militari[13]; altri, nel tentativo di evitare nuove incursioni nel proprio spazio abitativo, alla partenza dello sgradito ospite 'dimenticavano' di rimuovere dalla porta dell'abitazione il cartello che, contenendo i dati dell'alloggiato, aveva la funzione di segnalarne la presenza[14]. Accadeva poi sovente che coloro che avevano la possibilità di rifugiarsi in campagna lasciassero vuote le abitazioni cittadine sottraendole al passaggio della soldatesca e contribuendo così a riversare sui ceti meno abbienti il peso dell'estorta ospitalità[15]. Un'inevitabile ondata di reclami sommerse l'Ufficio degli alloggi, istituito subito dopo l'ingresso dei francesi in città e preposto al disbrigo della spinosa incombenza[16]; i membri dell'Ufficio denunciarono a più riprese il malcontento che rapidamente si propagava tra i cittadini, costretti quotidianamente a fare i conti con un regime di occupazione militare che poco aveva a che spartire con le sbandierate promesse di libertà ed eguaglianza che avevano accompagnato l'arrivo delle baionette

primo Settecento. Saggio storico e inventario della serie Alte Feldakten del Kriegsarchiv di Vienna, Milano 2001, pp. 18-19; C. DONATI, *Organizzazione militare e carriera delle armi nell'Italia d'antico regime: qualche riflessione*, in M.L. BETRI - D. BIGAZZI (edd), *Ricerche di storia in onore di Franco Della Peruta*, I: *Politica e istituzioni*, Milano 1996, pp. 9-39, con particolare riferimento alle pp. 13-19.

[12] Si veda la circolare della Municipalità provvisoria ai Deputati dell'Estimo del 28 frimaio anno V (18 dicembre 1796), in *Raccolta Veladini*, II, p. 185; inoltre S. BOBBI, *Il soldato in casa. Alloggi militari, istituzioni e proprietari nella Lombardia napoleonica*, in A. ROBBIATI BIANCHI (ed), *La formazione del primo Stato italiano e Milano capitale 1802-1814*, Milano 2006, pp. 527-550.

[13] ASCMi, *Materie*, cart. 36, i delegati agli alloggi alla Municipalità in data 12 fiorile anno V (1° maggio 1797).

[14] Avviso della Municipalità del 12 brumaio anno V (2 novembre 1796), in *Raccolta Veladini*, II, pp. 96-97.

[15] Avviso della Municipalità del 23 fruttidoro anno IV (9 settembre 1796), in *Raccolta Veladini*, I, p. 212.

[16] Delibera del Consiglio Decurionale del 14 maggio 1796, *ibidem*. Supremo organo dell'amministrazione cittadina nella Milano pre-rivoluzionaria il Consiglio dei Sessanta Decurioni era composto da esponenti del patriziato cui solo era riservata l'assegnazione delle ambitissime «piazze».

francesi. Questo il quadro tracciato in una lettera del 3 brumale anno VII (24 ottobre 1798) al Dicastero centrale, l'organo che sovrintendeva all'amministrazione della città[17]:

«La quantità de' militari, de' medici, de' Chirurghi, e Speziali d'ogni classe già alloggiati non che impiegati d'ogni posta presso le armate ... La moltitudine de' forestieri che si sono accasati a Milano. L'abuso introdottosi con danno notabile a questo ufficio che un Generale od Ufficiale che parta lasciando moglie, segretario, e domestico con qualche effetto basti per ritenere occupato ancora l'alloggio. Il numero grande de' fornitori, ed appaltatori presso le armate che occupano i migliori appartamenti ... La continuazione ... de' giornalieri inviti del Comandante della Piazza di fornire alloggi a militari ed Impiegati d'ogni sorte ... I nuovi delegati ... si ritrovano ogni giorno strapazzati, maltrattati dal militare che vuol essere alloggiato, e che non vuole sentire ragione. Ingiuriati e ritenuti per oppressori dai loro concittadini essendo costretti a collocare alla meglio li militari nelle loro case. Sopracaricati di riclami, e di visite domiciliari da eseguirsi ed addimandate dalle Parti per essere le loro case dichiarate, e riconosciute incapaci a fornire alloggio ...»[18].

La precoce disaffezione dei milanesi nei confronti del «nuovo ordine» di cose fu alimentata, oltre che dalla difficile realtà dell'occupazione militare, anche da alcuni mutamenti introdotti nel corso del Triennio 1796-1799, riguardanti la sfera del vivere quotidiano, dei suoi ritmi, dei suoi riti.

La Municipalità provvisoria[19], con proclama del 2 fruttidoro anno IV (19 agosto 1796), decretò la formazione di una Guardia Nazionale composta da 8 battaglioni e impose l'obbligo di prestare servizio a tutti i cittadini abili a portare le armi in una fascia d'età compresa tra i 16 e i 55 anni, rimanendo esentati domestici, questuanti, giornalieri senza lavoro fisso, ammalati ed impotenti, mentre gli ecclesiastici secolari e regolari erano tenuti al versamento di una tassa d'esenzione. Ulteriormente precisata dalla

[17] Per ottemperare ai dettami della Costituzione della Repubblica cisalpina del giugno 1797, che all'art. 183 prevedeva l'installazione di almeno tre Municipalità nei comuni con più di 100.000 abitanti, a Milano ognuno dei quattro circondari risultanti dall'aggregazione degli otto rioni in cui era stato suddiviso il territorio cittadino fu dotato di una propria struttura amministrativa: organo di coordinamento delle quattro Municipalità era per l'appunto il Dicastero centrale, cui spettava la gestione delle questioni di interesse generale. Si vedano in proposito l'art. 183 della Costituzione del 1797, in A. AQUARONE - M. D'ADDIO - G. NEGRI (edd), *Le Costituzioni italiane*, Milano 1958, p. 104; ASCMi, *Dicasteri*, cart. 263, istruzioni del ministro dell'Interno al Dicastero centrale allegate alla lettera del 2 termidoro anno V (20 luglio 1797) del Dicastero alla Municipalità del circondario IV; una copia delle istruzioni anche in ASCMi, *Dicasteri*, cart. 266.

[18] ASCMi, *Dicasteri*, cart. 37, Ufficio degli alloggi al Dicastero centrale.

[19] La Municipalità provvisoria è l'organo cui Bonaparte, soppresso il vecchio Consiglio dei Sessanta Decurioni, affidò il governo della città subito dopo l'ingresso in Milano; fu creata con decreto del 2 pratile anno IV (21 maggio 1796), in *Raccolta Veladini*, I, pp. 16-19.

promulgazione di un nuovo *Piano di organizzazione* in data 12 brumaio anno V (2 novembre 1796), che innalzava da 16 a 17 anni l'età minima per il reclutamento e aboliva l'età massima[20], la fisionomia della Guardia Nazionale rispondeva da un lato ai nuovi principi egualitari di cui le armate d'oltralpe erano portatrici, dall'altro a quell'ideale del popolo in armi, baluardo della libertà, che aveva attraversato il pensiero politico italiano a partire da Machiavelli ed era approdato a un'adozione pressochè totale da parte del fronte patriottico[21]. I cardini attorno ai quali si articolava l'organizzazione erano l'obbligatorietà del servizio e il divieto di inviare un sostituto a ricoprire il turno di guardia in propria vece, «il buon ordine, ed il rispetto dovuto alle proprietà non essendo mai meglio assicurato, se non quando quelli, che vi hanno il miglior interesse, vegliano per mantenerlo»[22], eccezion fatta per coloro che «a cagione di malattia, d'infermità, o di altro giusto motivo»[23] avessero diritto a un certificato d'esenzione rilasciato dal Consiglio Amministrativo della Guardia Nazionale, incaricato di giudicare della validità dei titoli addotti dai petenti[24]. Il compito di certificare la presenza di gravi indisposizioni fisiche era affidato a medici e chirurghi specificamente preposti e a un Consiglio di Sanità, cui era obbligatorio far pervenire gli attestati ottenuti[25]. Era dunque assai facile, per chi aveva disponibilità economica, oliare gli opportuni ingranaggi per ottenere compiacenti certificati di esenzione dal servizio, con la conseguenza che il peso della Guardia finì per ricadere sulla classi meno abbienti e il suo carattere, originariamente egualitario, ne risultò a dir poco compromesso. Tale discrasia fu argomento assai dibattuto dalla fiorente stampa dell'epoca; un acuto ed anonimo almanacchista ad esempio si chiedeva perché si concedessero esenzioni

«anche ad alcuni, che, non contemplati nella legge, più degli altri dovrebbero interessarsene, mentre mangiano gli onorati sudori del popolo. Quante fisiche indisposizioni si sono manifestate in Milano ...? Si direbbe che fosse tornata la pestilenza come ai tempi

[20] Lo si legge in *Raccolta Veladini*, II, pp. 92-96.

[21] V. Criscuolo, *Albori di democrazia nell'Italia in Rivoluzione (1792-1802)*, Milano 2006, pp. 60-65.

[22] *Piano di organizzazione*, in *Raccolta Veladini*, II, p. 94.

[23] *Ibidem*.

[24] Avviso della Municipalità con cui si rende noto al pubblico che il Consiglio Amministrativo era stato formato e aveva sede nel Palazzo Nazionale, *Piano di organizzazione*, in *Raccolta Veladini*, II, pp. 127-128.

[25] Avviso del Consiglio Amministrativo della Guardia Nazionale in data 3 frimale anno V (23 novembre 1796), *ibidem*, pp. 149-150.

di 'S. Carlo', perché sull'elenco degli esenti non si trovano che infermicci, acciaccosi, mutilati, cagionevoli ... tutti li giorni vengono emessi sino a 200 biglietti d'invito, e la Guardia giornaliera non si riduce che a circa 60 uomini pezzenti ...»[26].

Sonanti denunce provenivano anche da fonti ufficiali:

«chi presidia questa città? – domandava il capo della Legione II al Comandante generale della Guardia Nazionale – li Comodj no per essere esentuati; de' Negozianti e Mercanti pochi se ne contano. Chi dunque? Li soli operaj, e suoi subordinati: povero ceto veramente degno di compassione, che tutt'ora porge le sue doglianze per il continuo peso che soffre ... qui non s'odono che lamenti»[27].

I cittadini chiamati a ricoprire il proprio turno di guardia reagivano manifestando in maniera inequivocabile il proprio dissenso; lo testimonia la disavventura occorsa a un sergente maggiore del Battaglione III che, recatosi a distribuire gli invisi «biglietti d'invito» nella zona di Porta Comasina, fu «maltrattato con parole ingiuriosissime ed anche con minaccie» e costretto a usare «tutta la polizia e bella maniera immaginabile coi Cittadini per cavarsela essendo andato a rischio di essere percosso»[28]; una piccola ribellione si verificò quando Pajni, capo della Legione III, ordinò al quartiere del Battaglione II di inviare a quello del Battaglione I alcuni individui a copertura di posti rimasti vacanti: i diretti interessati, animati dal calzolaio Pietro Moriggia,

«tutti unitamente si ricusarono ... Vi accorse il Capitano Volpi capo Battaglione Temporario, fece di tutto per ridurli all'obbedienza; ma venne ricevuto con ... disprezzo; ed avendo questo intimato l'arresto al suddetto Pietro Moriggia, fu esposto ad atti minacciosi, ed alle Grida Generali, di No No No. La forza imponente di quaranta, e più Persone obbligò quegl'Ufficiali a una prudente circospezione»[29].

Nemmeno l'introduzione della facoltà di farsi sostituire da un cambio nel turno di guardia, prevista dalla legge del 16 termidoro anno VI (3 agosto 1797)[30], riuscì a rendere meno gravoso l'obbligo di prestare servizio e anzi contribuì ad accentuare ulteriormente il tradimento dell'ideale democratico sotteso al *Piano d'organizzazione* della Guardia Nazionale, poiché *de facto*

[26] *Diogene ritornato dall'altro mondo e fatto perlustrator di Milano. Almanacco cinico-veritiero per l'anno 1799*, s.n.t.

[27] ASMi, *Militare, p.a.*, cart. 131, copia di lettera del 9 termidoro anno V (27 luglio 1797).

[28] ASMi, *Militare*, cart. 131, copia s.d. del rapporto del sergente maggiore Lampugnani allegata alla lettera del comandante generale della Guardia Nazionale milanese Alessandro Trivulzio dell'8 termidoro anno V (26 luglio 1797).

[29] ASMi, *Militare*, cart. 151, Pajni al ministro di Polizia, 29 messidoro anno I (17 luglio 1797).

[30] In *Raccolta Veladini*, III, pp. 97-99.

era concessa ai più benestanti la possibilità di potersi esentare a proprio piacimento, come notava il capo Legione De Meester:

«Come montare lo spirito pubblico con servigio della Guardia, senzache i principj della tanto predicata eguaglianza non vengano in esso scrupolosamente osservati? ... Facciasi piuttosto un corpo pagato, e non carichisi il peso della Guardia su' poveri. Non il danaro, ma i titoli, le giuste cause come tali riconosciute devono essere i motivi delle esenzioni»[31].

Inoltre l'effettiva attivazione dei cambi era subordinata alla disponibilità finanziaria delle casse della Guardia, di cui a poca distanza dalla promulgazione della legge 16 termidoro il Consiglio Amministrativo lamentava presso il ministro dell'Interno lo stato di salute malferma:

«È tempo finalmente, che vogliate sentire la meschina nostra situazione ... Ai cambj ... che vanno in attività a giorni, non si può far loro aspettare la mercede, che la legge gli accorda; le spese giornaliere dell'ultima necessità ne' quartieri vogliono esser fatte, e se così si provvede, le lamentele di chi sospira da noi il pane possono degenerare in disperazione»[32].

Con la promulgazione della legge 24 termidoro anno VI (11 agosto 1798), che revocava la possibilità di farsi sostituire nel proprio turno, si tentò di riportare la Guardia al suo spirito originario, ma nuovamente cominciarono a fioccare certificati di esenzione del servizio in favore di quanti avevano disponibilità finanziarie. Ancora nell'aprile 1799, alla vigilia dell'invasione austro-russa che avrebbe posto termine alla turbolenta esistenza della prima Repubblica cisalpina, il Comitato militare consulente esortava l'esecutivo in questi termini:

«Voi non potete ignorare che da tanto tempo il peso della Guardia Nazionale gravita tutto sulla parte più preziosa del popolo, e che merita i maggiori riguardi, sui laboriosi operaj e sugl'indigenti; che i ricchi e gli oziosi trovarono mai sempre mille sotterfugi onde esimersi da questo sacro dovere ... È ormai tempo di distruggere queste odiose parzialità, di provare più col fatto che coi scritti, che l'uguaglianza dei diritti non può essere disgiunta da quella degli obblighi ...»[33].

Un ultimo tema vorrei brevemente richiamare per completare il quadro sin qui tracciato: si tratta dell'impatto che i provvedimenti emanati dalle autorità cisalpine in materia religiosa ebbero sulla popolazione.

Durante l'età teresiana e ancor più durante quella giuseppina, l'alacre attività riformatrice dei sovrani asburgici aveva provveduto a cancellare

[31] ASMi, *Militare, p.a.*, cart. 131, De Meester al Direttorio, 29 termidoro anno V (16 agosto 1797).

[32] ASMi, *Militare, p.a.*, cart. 131, lettera del 29 termidoro anno V (16 agosto 1797).

[33] ASMi, *Militare, p.a.*, cart. 134, lettera al Direttorio in data 30 germile anno VII (19 aprile 1799).

una parte consistente dell'associazionismo religioso e a ridurre gli eccessi della pietà barocca[34]; con l'avvento dell'era rivoluzionaria gli interventi volti a ridefinire la fisionomia della religiosità popolare si fecero ancor più radicali, nell'intento di sottrarre al potere del clero la direzione delle coscienze e di riservarla allo Stato. Nel mirino delle autorità cisalpine finirono innanzitutto le confraternite, le congregazioni e i consorzi sopravvissuti alle soppressioni degli anni Ottanta del secolo XVIII; il 4 messidoro anno VI (22 giugno 1798), il Direttorio esecutivo della Repubblica decretò la totale abolizione delle confraternite e l'avocazione dei loro beni alla nazione[35], riservando la medesima sorte agli oratori[36], luoghi ove i sacerdoti, mentre insegnavano ai fanciulli la retta morale e i rudimenti del leggere e dello scrivere, avevano gioco facile nell'«accrescere il numero di superstiziosi, e bigotti, tanto più attesa la tenera età dei concorrenti»[37]. Anche lo sfoggio di sacralità che accompagnava le cerimonie religiose fu oggetto di severi provvedimenti; a qualche sporadica disposizione fece seguito il giorno 1° messidoro anno VI (19 giugno 1798) l'imposizione dell'obbligo di svolgere tutte le celebrazioni all'interno delle chiese e non per le strade della città[38], mentre il 14 messidoro (2 luglio) un avviso diramato dall'Amministrazione centrale del Dipartimento dell'Olona alle Municipalità applicava alcune limitazioni ad altre espressioni della religiosità tradizionale, quali l'accompagnamento ecclesiastico dei defunti, il suono straordinario delle campane nelle festività, la pubblicità nel portare il viatico a infermi e moribondi[39].

Ma ciò che maggiormente contribuì a indisporre gli animi nei confronti della dominazione francese e delle autorità cisalpine fu la cancellazione delle pitture sacre[40] che popolavano numerose le mura degli edifici cittadini e davanti alle quali si radunavano piccoli gruppi di devoti.

Le reazioni a questi provvedimenti si espressero con una vasta gamma di toni: talora ci si limitò a elevare lamentele alle autorità competenti,

[34] C. Capra, *La Lombardia austriaca*, cit., pp. 355-356.

[35] *Raccolta Veladini*, V, p. 160.

[36] ASCMi, *Località milanesi*, cart. 136, il ministro della Polizia al Dicastero centrale.

[37] ASMi, *Culto, p.a.*, cart. 239, fasc. 14, rapporto verbale del ministro della Polizia al Direttorio, 5 fruttidoro anno VI (22 agosto 1798).

[38] *Raccolta Veladini*, V, p. 155.

[39] *Ibidem*, p. 173.

[40] ASCMi, *Località milanesi*, cart. 190, fasc. 5, ordine trasmesso con lettera del ministro della Polizia al Dicastero centrale in data 30 pratile anno VI (18 giugno 1798).

altre volte si scelsero mezzi di protesta più diretti, come accadde nel caso dell'imbiancatura di un'effigie di sant'Antonio posta sul muro della corte, in occasione della quale uno degli ispettori preposti all'inviso incarico fu «battuto solennemente»[41]; o nel caso della sostituzione di alcune immagini sacre con emblemi repubblicani all'angolo della contrada tra Olmetto e Ciovassino (nel quartiere di Brera), prontamente imbrattati di fango[42].

Tuttavia troppo radicata era la consuetudine con rituali e forme associative che recavano sollievo dai mali dell'esistenza, troppo radicata una «visione del mondo in cui il sacro continuava ad essere quotidianamente presente, ed i morti convivevano con i viventi»[43], perché si potesse modulare a colpi di leggi e decreti la fenomenologia di una mentalità collettiva che affondava le proprie radici nella *pietas* post-tridentina. Commentava in proposito il patriota piacentino Melchiorre Gioia, acuto e severo osservatore della Milano del Triennio:

«il popolo accorre ancora alle farse superstiziose che il clero rappresenta[44]; ... eccitano il sorriso del buon senso le declamazioni di certi filosofi, i quali dimentichi degli sforzi, che fecero per sciogliersi dalle idee bevute col latte, pretendono, che il popolo s'alzi in un momento ai principj sublimi della ragione. Più il popolo è ignorante, più le sue idee si confondono insieme, più difficilmente si staccano per formare nuove combinazioni. In mezzo ai comodi della vita, in mezzo ai piaceri de' sensi, tra la cariche illustri è facile essere insensibile a quelle speranze, e a que' timori, da cui in tutti i luoghi, in tutti i tempi la superstizione trasse alimento: ma come richiedere questa insensibilità dal popolo, che la fatica opprime, e a cui mancano alle volte i mezzi di sussistenza? Pretendere, che la superstizione non vada ad unirsi coll'infelicità, è pretendere che una palla s'arresti sopra d'un piano inclinato»[45].

A riprova delle parole di Gioia, leggiamo in diverse fonti l'entusiastica accoglienza tributata dai milanesi alle armate austro-russe penetrate in città il 28 aprile 1799; annotava nel suo *Diario* l'abate Diego Antonio Minola, testimone di quegli eventi:

«Le acclamazioni di tutta la Cittadinanza in fare applauso a così fausto avvenimento non si puono abbastanza spiegare, per ogni dove risuonava viva la Religione, viva l'Imperadore

[41] L. MANTOVANI, *Diario politico-ecclesiastico*, a cura di P. ZANOLI, I, Roma 1985, p. 154.

[42] ASCMi, *Località milanesi*, cart. 237, l'ispettore del rione III al Dicastero centrale, 27 messidoro anno VI (15 luglio 1798).

[43] G. SIGNOROTTO, *Un eccesso di devozione. Preghiere pubbliche ai morti nella Milano del XVIII secolo*, in «Società e storia», 20, 1983, pp. 305-336, la citazione è tratta da p. 329.

[44] M. GIOIA, *Apologia del quadro politico di Milano*, Milano 1798, p. 64.

[45] M. GIOIA, *La causa di Dio e degli uomini difesa dagl'insulti degl'empj e dalle pretensioni dei fanatici*, s.n.t.

Francesco II tra il suono giulivo di tutte le campane per comando dell'Armata ... Tosto per trionfo di nostra Santa Religione si scoprirono le Sagre Immagini, che per un atto irreligioso furono tolte alla pubblica vista»[46];

e confermava il giacobino Pietro Custodi con una malcelata punta di amarezza: è «un continuo il bruciar di cerei con sinfonie e schiammazzi innanzi alle immagini di culto ristabilite e moltiplicate su le esterne pareti delle case»[47].

Coglieva nel segno il canonico Luigi Mantovani, severo fustigatore della presunta immoralità penetrata in Milano insieme alle truppe di Bonaparte, quando scriveva nel suo *Diario*: «Se i Francesi entrando in Lombardia, non intaccavano così obbrobriosamente la religione, le persone e le proprietà ... oso dire, che rendevansi benevola ed affetta tutta la popolazione»[48].

La delusione causata del tradimento delle aspettative riposte nell'arrivo dei «liberatori» fu dunque all'origine della radicata avversione dimostrata dai milanesi nei confronti della dominazione francese; il volto della Rivoluzione per la maggior parte della popolazione ebbe i connotati delle spoliazioni, delle ruberie, delle violenze; dell'imposizione di obblighi estranei al consueto vivere civile, dell'introduzione di un concetto di sacralità lontano dalla sensibilità religiosa che da secoli impregnava l'esistenza dei singoli e la vita collettiva.

Ma indagare le ragioni dell'avversione maturata nei confronti dei «liberatori» in larghi strati della popolazione significa anche approfondire i motivi che condussero al fallimento del progetto educativo dei patrioti, teso a guadagnare il popolo al «nuovo ordine di cose»; società d'istruzione[49], circoli costituzionali[50] fiorirono a Milano e nella maggior parte dei centri della penisola conquistati dalle armi francesi con l'obiettivo di illustrare diritti e doveri dei cittadini di una repubblica, i vantaggi del

46 D.A. MINOLA, *Diario storico-politico*, in Biblioteca Ambrosiana di Milano, G. 123 suss., c. 46r.

47 C.A. VIANELLO, *Un diario inedito di Pietro Custodi. 25 agosto 1798-3 giugno 1800*, Milano 1940, p. 122.

48 L. MANTOVANI, *Diario*, cit., I, p. 85.

49 Per il caso milanese si veda S. NUTINI, *La Società di pubblica istruzione di Milano*, in «Studi storici», 30, 1989, pp. 891-916.

50 Per notizie sul circolo costituzionale milanese si vedano M. MERIGGI, *Milano borghese. Circoli ed élites nell'Ottocento*, Venezia 1992, pp. 14-16; S. NUTINI, *I soci dei club democratici milanesi nel triennio: status, professione, formazione*, in «Società e storia», 85, 1999, pp. 587-616, in particolare pp. 588-595.

regime repubblicano, di insegnare il significato di libertà ed eguaglianza. Ma all'interno di un quadro politico instabile a causa delle frequenti ingerenze della Francia nella vita delle repubbliche «figlie», l'impossibilità di attuare provvedimenti economici a sollievo delle classi più deboli al fine di far loro avvertire i concreti vantaggi del regime repubblicano e la difficoltà di rimuovere il velo di secolare ignoranza che ancora avvolgeva la maggior parte della popolazione congiurarono ai danni del buon esito di ogni tentativo di «illuminare» il popolo e renderlo finalmente parte attiva dell'evento rivoluzionario.

L'analisi approfondita dell'impatto della Rivoluzione sulla società (milanese nel nostro caso ma è discorso che può valere anche per le altre realtà della penisola) è funzionale insomma non solo alla comprensione dei motivi che innescarono negative reazioni popolari di fronte all'occupazione francese, ma anche a uno studio proficuo della cultura politica dei patrioti e delle reali condizioni da cui quei programmi scaturirono e in cui cercarono applicazione.

Ecco dunque instaurarsi un fecondo rapporto dialettico tra storia sociale e storia politica[51], che solo, a mio modo di vedere, può far giustizia dei tanti volte ripetuti giudizi di astrattezza e vano utopismo formulati a danno dei patrioti italiani[52]; giudizi inficiati da un vizio d'origine poiché formulati senza tenere in debito conto la complessità delle circostanze. Tre attori interagirono sulla scena della Milano del Triennio: il popolo, i patrioti, la Francia con i suoi militari e i suoi agenti nella penisola; ascoltare il monologo di uno dei tre protagonisti senza tenere in debito conto il ruolo giocato degli altri due significa insomma assistere alla rappresentazione parziale di un dramma, del quale non è possibile ricostruire la trama.

[51] Sulla questione è ora d'obbligo fare riferimento a H. Burstin, *L'invention du sans-culotte. Regard sur le Paris révolutionnaire*, Paris 2005.

[52] Si vedano ad esempio S. Nutini, *L'esperienza giacobina nella Repubblica Cisalpina*, in M. Salvadori - N. Tranfaglia (edd), *Il modello politico giacobino e le rivoluzioni*, Firenze 1985, pp. 100-131; L. Guerci, *Istruire nelle verità repubblicane. La letteratura politica per il popolo nell'Italia in Rivoluzione (1796-1799)*, Bologna 1999, p. 43; M. Formica, *Sudditi ribelli. Fedeltà e infedeltà politiche nella Roma di fine Settecento*, Roma 2004, p. 178.

La società milanese nell'età rivoluzionaria: resistenze e mutamenti

di *Vittorio Criscuolo*

Abstract – The republics established in Italy by the French army during the *Triennio* 1796-1799 were very weak and incapable of introducing durable transformations in the institutions or in society; these came about only later, during the Napoleonic age. As a result, the salient phenomenon of the *triennio* was the explosion of many popular revolts against the French and the republican authorities. The dramatic events of 1799 – the «black year» – exposed the rift between the patriots, who fought for a united and independent Italian republic, and the masses, hostile not only to French military occupation but also to the national program. Classical historiography of the period has generally centered its research on the Sister Republics and on the emergence of Italian patriotism, which touches upon the question of the origins of the Risorgimento. In the last years, several publications have polemicized with this historiographic trend and have revalued the popular revolts, considered as the expression of a national sentiment. Above all, these studies result in ideological polemics, but they have not contributed to the progress of historical knowledge. This paper attempts to outline some research perspectives in view of drawing a comprehensive picture, covering all the different political, ideological, and intellectual forces operating in Italy during the short republican period and the transition to the Napoleonic age. The conclusion is dedicated to the right to petition, considered by some patriots along the lines of the French revolution as an important instrument of revolutionary action and a precious opportunity to bond the masses to the democratic republics.

Il quadro delineato con pochi, rapidi, ma efficaci tratti da Laura Gagliardi, in questo stesso volume, mostra con ogni evidenza una realtà sulla quale del resto non era possibile nutrire dubbi: nell'analizzare l'impatto dell'occupazione francese sulla società milanese nel periodo breve del Triennio 1796-1799 si incontrano sicuramente più resistenze che mutamenti. Per apprezzare le trasformazioni introdotte nella penisola dalla dominazione della Grande Nazione bisogna spostare l'obiettivo verso l'età napoleonica, quando effettivamente si posero le radici di una modernizzazione istituzionale, amministrativa e sociale che si sarebbe imposta poi, come una realtà incancellabile, anche agli stati dell'età della Restaurazione. Tuttavia mutamenti significativi non mancarono già nel Triennio repubblicano, la cui drammatica conclusione lasciò uno strascico di polemiche, di rancori,

di delusioni e di riflessioni critiche, un complesso intreccio insomma di sentimenti e di reazioni che avrebbe pesato a lungo sulla storia politica, culturale e sociale della penisola, sia nel successivo periodo napoleonico, sia lungo tutto il corso del Risorgimento. Sarebbe sbagliato insomma sia considerare il periodo 1796-1815 in una prospettiva di sostanziale continuità, sia liquidare l'esperienza repubblicana come un totale fallimento, per concentrare tutto l'interesse sulle concrete innovazioni prodotte dai regimi napoleonici. Occorre invece cogliere in pieno il valore periodizzante del 1799, *annus horribilis*, un passaggio effettivamente decisivo, nel quale emerse drammaticamente e si manifestò sul piano politico una profonda frattura culturale-sociale che aveva radici antiche e che avrebbe condizionato in misura notevole – per introdurre un tema del quale molto si è si dibattuto e si dibatte oggi, e non solo fra gli storici – la faticosa, complessa costruzione della identità nazionale italiana. Si rivelò infatti allora l'abisso che separava la ristretta *élite* intellettuale e sociale che alla luce dell'esempio rivoluzionario francese aveva maturato, in forme diverse, un programma di unificazione politica e di indipendenza della penisola, e la massa del popolo, che espresse, attraverso l'ostilità nei confronti degli occupanti francesi, anche un radicale rifiuto di questa prospettiva nazionale. La cesura del 1799 è stata a lungo riferita in particolare alla tragica sorte della Repubblica napoletana, la quale, pur essendo di gran lunga la più effimera fra le repubbliche italiane del Triennio, ha avuto dalla storiografia e dalla letteratura un rilievo certamente spropositato rispetto alla sua effettiva importanza. In realtà sia l'esperienza napoletana, sia più in generale la crisi del 1799 possono essere comprese e valutate criticamente nel loro significato complessivo solo se studiate in una prospettiva storica più ampia, come il punto di arrivo non solo di tutta la vicenda politica del Triennio, ma di una fase politica che va fatta risalire almeno al 1792, al momento cioè in cui la caduta della monarchia in Francia determinò una decisiva dislocazione delle posizioni rispetto agli eventi rivoluzionari, provocando anche nella penisola la nascita dei primi gruppi di orientamento repubblicano-democratico.

Rispecchiando la frattura rivelatasi nel 1799, la storiografia ha indirizzato le sue ricerche su due piani che sono rimasti in genere nettamente distinti, e che, riprendendo in una chiave sostanzialmente differente uno schema classico degli studi sulla Rivoluzione francese, si sarebbe tentati di considerare corrispondenti rispettivamente ad una prospettiva «d'en haut» e ad una prospettiva «d'en bas». Non c'è dubbio che il dibattito storiografico abbia nettamente privilegiato il primo di questi due livelli, concentrando la sua attenzione soprattutto sull'analisi dei progetti poli-

tici e degli orientamenti ideologici e culturali di quella parte della classe dirigente e del ceto intellettuale che maturò una compiuta coscienza nazionale. Assai minore spazio hanno avuto invece i fenomeni di resistenza all'occupazione francese e ai regimi repubblicani da parte delle masse popolari. Inevitabilmente anche le nostre riflessioni seguiranno questa distinzione, non senza tentare però di evidenziare, nel corso dell'analisi, la necessità di un superamento di questa dicotomia verso un tentativo di analisi complessiva delle diverse componenti che si confrontarono nel breve periodo repubblicano[1].

Per quanto riguarda gli intellettuali e i ceti dirigenti, la ricerca storica appare ormai concorde nell'individuare nella Rivoluzione francese un elemento decisivo di rottura, che segnò sicuramente l'affermazione di una coscienza nazionale italiana, ancorché limitata ad una ristretta *élite*, e quindi l'inizio del processo risorgimentale. Com'è noto, si è a lungo discusso sulla natura e sui limiti dell'influenza esercitata dagli eventi rivoluzionari sulla realtà italiana. In particolare l'attenzione degli storici si è incentrata sulla definizione del movimento democratico attivo in diversi ambiti della penisola, attraverso piccoli gruppi, fin dal 1792 e protagonista poi dell'agitata vita politica delle repubbliche erette a partire dal 1796 dalle armate francesi. Queste discussioni appartengono ad una fase ormai superata della ricerca: la critica storica sembra definitivamente orientata a considerare come propriamente giacobina, ovvero direttamente legata all'esperienza del governo rivoluzionario francese del 1793-1794, solo la frangia più radicale di un movimento repubblicano che aveva al suo interno innumerevoli componenti notevolmente diverse per formazione ideologica e per programmi politici e sociali. Appare decisiva in tal senso la proposta di Luciano Guerci di definire il Triennio 1796-1799 «repubblicano», non più «giacobino» o «rivoluzionario»[2].

La prospettiva muta radicalmente allorché si considerano le masse popolari, le quali, sia nella componente contadina, sia nel mondo del lavoro urbano, espressero orientamenti in larga misura ostili alle istituzioni repubblicane. Negli ultimi anni, in coincidenza soprattutto con le celebrazioni del bicentenario del 1799, molte voci si sono levate a denunciare

[1] Per un'analisi approfondita dei più recenti sviluppi degli studi sull'Italia del Triennio rinvio al saggio *«Vecchia» storiografia e nuovi revisionismi nella ricerca storica sull'Italia in rivoluzione*, in V. CRISCUOLO, *Albori di democrazia nell'Italia in rivoluzione (1792-1802)*, Milano 2006, pp. 25-178.

[2] Cfr. L. GUERCI, *Istruire nelle verità repubblicane. La letteratura politica per il popolo nell'Italia in rivoluzione (1796-1799)*, Bologna 1999, pp. 13-14.

i ritardi e i silenzi della cultura storica nei confronti del fenomeno delle insorgenze, largamente trascurato rispetto all'analisi dei ceti dirigenti delle repubbliche stabilite dalla Francia e dei movimenti di orientamento patriottico e democratico attivi nel Triennio. Non è difficile riconoscere che la storiografia è stata effettivamente «troppo a lungo reticente» su questo tema[3], per cui vi è effettivamente a questo riguardo un vuoto da colmare. Tuttavia si deve osservare nel contempo che per lo più gli ambienti di orientamento cattolico-tradizionalista e legittimista, che si sono impegnati in queste aspre polemiche nei confronti della storiografia cosiddetta progressista, hanno portato allo sviluppo degli studi un contributo pressoché nullo, proprio a causa della generale mancanza dei più elementari criteri di carattere metodologico indispensabili per un lavoro effettivamente storiografico, e non meramente propagandistico. Basta appena sfogliare queste pubblicazioni di orientamento controrivoluzionario per accorgersi che si tratta di cattivi esempi di polemica politica, volti soprattutto a condannare la Rivoluzione francese, origine del processo di modernizzazione e di secolarizzazione della società. Retroterra di queste posizioni è un'immagine fortemente idealizzata di un antico regime presentato come un mondo in cui, prima che giungessero a sconvolgerlo le deprecate riforme settecentesche e la Rivoluzione, le masse vivevano tranquille sotto la guida della religione tradizionale e nell'attaccamento all'ordine politico-sociale. In questa prospettiva le insorgenze popolari, concepite semplicisticamente come espressione di un'ideologia tradizionalista, nemica della modernità e decisa a difendere il trono e l'altare, sono state esaltate come portatrici di un autentico spirito patriottico e meritevoli perciò di avere un posto di rilievo nell'identità collettiva della nazione italiana. I veri patrioti sarebbero stati insomma i popolani in rivolta contro i francesi e non quanti sostennero, pur con diverse motivazioni e vari distinguo, l'occupazione militare delle armate rivoluzionarie. A sostegno di questa asserzione però non viene addotto nessun elemento concreto. Di fatto nel panorama delle insorgenze antifrancesi non si individua neppure un lontano barlume di una sia pure confusa, ed embrionale, coscienza nazionale. Del resto la stessa identificazione delle insorgenze come fenomeno unitario, riconducibile a motivazioni e caratteri sostanzialmente omogenei, appare una presupposizione del tutto avulsa dalla concreta realtà dei fatti. Quale legame vi era fra moti che ebbero spesso origini e sviluppi diversissimi, e che riguardarono in tempi e con modalità profondamente differenti ora questo, ora quello scenario della penisola, senza mostrare

[3] L. GUERCI, *Celebrazioni, smemoratezza, ricerca storica: il bicentenario del triennio 1796-1799*, in «Passato e presente», 18, 2000, 49, pp. 5-17, qui p. 8.

alcuna coscienza e alcuna volontà o possibilità concreta di ricomporsi in un quadro unitario? Né è utile ai fini della ricerca parlare del conflitto fra patrioti ed insorgenti come di una guerra civile. Certo entrambi gli schieramenti erano formati da italiani, ma che senso ha riferire questo termine all'Italia di fine Settecento? E quale consapevolezza di questa italianità ebbero non diciamo le plebi, ma coloro che ne guidarono la rivolta, la cui prospettiva non andò mai al di là del quadro degli stati di antico regime? Appare evidente qui l'intrinseca debolezza di una interpretazione che affronta una questione particolarmente complessa e delicata esclusivamente sul terreno della «pura ideologia»[4].

Nonostante l'inconsistenza degli argomenti addotti a sostegno delle loro tesi, questi scritti sono stati accolti con benevola indulgenza da diversi settori della storiografia ed hanno ottenuto anche echi significativi nella stampa e nei mezzi di comunicazione radiotelevisiva, riscuotendo una certa simpatia da parte della pubblica opinione, soprattutto perché, mostrando la fragilità del processo di unificazione nazionale, intercettavano umori e tendenze assai vivi nella vita intellettuale e politica dell'Italia di questi anni, come il rifiuto dello Stato centralista, la nostalgia per la piccola patria e un certo ritorno ad un angusto localismo, il progressivo esaurirsi della stagione risorgimentale nella memoria storica collettiva, i vari tentativi di ridefinire su nuove basi l'identità della nazione. Che questi scritti di impronta controrivoluzionaria fossero animati da obiettivi ideologico-politici, e non scientifici, è dimostrato in modo incontrovertibile dalle acrimoniose polemiche che essi hanno rivolto a tutti gli studi che si sono seriamente impegnati negli ultimi anni a colmare le insufficienze della ricerca storica sulle insorgenze, e in particolare al libro *Folle controrivoluzionarie*, curato da Anna Maria Rao, che ha effettivamente posto su nuove, feconde basi l'indagine critica su questo fenomeno[5].

In queste condizioni la sfida che si pone alla storiografia è avviare finalmente, attraverso studi specifici, un tentativo di ricostruzione d'insieme, che annulli progressivamente la distanza fra i due piani distinti sui quali si è finora orientata la storiografia e che giunga a considerare in modo equilibrato tutte le diverse componenti, politiche, sociali, ideologiche e culturali, che concorsero, da differenti punti di vista, ad animare la breve

[4] G. TURI, *«Viva Maria». La reazione alle riforme leopoldine (1790-1799)*, Bologna 1999, p. 252 (rist. dell'opera apparsa nel 1969 presso Olschki, con l'aggiunta di una importante Postfazione).

[5] A.M. RAO (ed), *Folle controrivoluzionarie. Le insorgenze popolari nell'Italia giacobina e napoleonica*, Roma 2000.

stagione repubblicana ed il tormentato trapasso all'età napoleonica. In tal senso appare veramente esemplare il lavoro sulla Milano in rivoluzione, di Laura Gagliardi[6].

Intanto si deve considerare che la spaccatura di ordine culturale-sociale fra le classi alte e la massa del popolo aveva origini antiche, ed era anzi connaturata alla società italiana, come rivela in particolare la conformazione della lingua comune che, a differenza di altre lingue europee, aveva assunto fin dal Cinquecento un carattere tutto letterario e non popolare. In effetti la fragile unità linguistica, formatasi a partire dal Trecento sulla base dei grandi scrittori fiorentini, se rappresentava il principale fondamento della coscienza nazionale italiana, aveva riguardato però solo una ristretta *élite* culturale-sociale, ma non aveva interessato la massa della popolazione, tradizionalmente legata all'uso dei dialetti regionali e locali. Si può osservare che la stessa età dei Lumi e delle riforme aveva contribuito ad approfondire la distanza fra le classi colte e la massa del popolo, in quanto la diffusione della nuova cultura aveva introdotto nelle *élites* orientamenti culturali che le allontanavano dalla religiosità tradizionale delle plebi. D'altra parte le politiche giurisdizionaliste, limitando in vario modo l'intervento della Chiesa nella società, avevano finito per cancellare una rete di istituti di assistenza e di beneficenza che tradizionalmente sostenevano le masse popolari nei momenti di difficoltà. Anche per questo, oltre che per il generalizzato aumento dei prezzi, vi fu certamente sullo scorcio del secolo XVIII un peggioramento delle condizioni di vita delle classi lavoratrici.

Ci si è chiesti a tale riguardo se la condizione delle masse fosse, almeno potenzialmente, suscettibile di sviluppi in senso rivoluzionario, ovvero se il loro malessere avrebbe potuto avere una direzione diversa da quella che poi prese con le insorgenze. Si tratta naturalmente di una questione mal posta. Animate da una religiosità tradizionale che già aveva determinato atteggiamenti di diffidenza, ed anche di aperta ostilità nei confronti della politica ecclesiastica di Giuseppe II, le masse erano completamente soggette all'influenza del clero, il quale nel periodo fra il 1789 e il 1796 non mancò di inculcare in esse sentimenti ostili alle nuove idee affermatesi in Francia. A ciò si aggiunsero dopo il 1796 le prepotenze e le ruberie degli occupanti, causa ulteriore di malcontento nelle popolazioni dei territori liberati.

[6] L. GAGLIARDI, *Milano in rivoluzione. Patrioti e popolo di fronte all'invasione francese (1796-1799)*, Milano 2009.

Consapevoli della necessità di acquisire, se non il consenso, quanto meno un atteggiamento di interesse o di benevola attenzione da parte del popolo, i democratici italiani si impegnarono nella elaborazione di appositi programmi di pubblica istruzione, che tenevano conto anche delle difficoltà legate alla secolare frattura linguistica che aveva segnato la storia della nazione italiana, ma tutti i loro sforzi furono votati al fallimento. Proprio a causa di queste difficoltà grande importanza assunse, fin dal primo profilarsi di un possibile intervento francese nella penisola, il problema religioso, individuato da tutto il fronte repubblicano come un terreno decisivo per aprire, attraverso l'azione di una parte almeno del clero, un canale di comunicazione con le masse. Sul problema religioso si sono registrati negli ultimi anni decisivi progressi nella ricerca[7]. Caduti ormai i tentativi di elaborare categorie storiografiche come l'evangelismo giacobino, del tutto avulse dalla concreta realtà di quegli anni, si comincia ad intravedere l'ampia e variegata gamma di posizioni che si formarono intorno alla questione decisiva della religione, posizioni che per altro, come per ogni altro aspetto del periodo rivoluzionario, non vanno assolutamente ipostatizzate, quasi fossero espressione di immutabili e definitive scelte ideologico-politiche, ma al contrario vanno colte sempre nella loro fluidità e vischiosità, in relazione con l'evolversi della situazione politica.

Nel delineare brevemente lo stato attuale degli studi e le piste di ricerca che appaiono più promettenti, si impone innanzitutto all'attenzione la necessità di riconsiderare in una prospettiva nuova la questione nazionale. Si tratta in particolare di ricostruire i motivi di fondo che orientarono le scelte dei vari settori della società milanese e italiana, di fronte all'alternativa fra Austria e Francia. Nel considerare le conseguenze della occupazione francese del 1796, non si può dimenticare che prima di questa data già da tempo si era consumato un progressivo distacco fra il regime asburgico e una parte significativa del ceto dirigente e degli intellettuali, che pure ne aveva sostenuto in precedenza l'incisiva azione riformatrice. Questi problemi non erano legati solo al progressivo restringersi degli spazi di libertà e di discussione a causa della volontà delle autorità asburgiche di contrastare la pericolosa diffusione delle idee rivoluzionarie. In questo mutato clima si inseriva la ben nota battaglia per la libertà di parola sostenuta nel Consiglio decurionale di Milano da Pietro Verri e da Francesco Melzi d'Eril[8]. Pesavano soprattutto la crescente pressione

[7] Fondamentale è al riguardo il capitolo V, intitolato «Religione e democrazia», del citato libro di L. GUERCI, *Istruire nelle verità repubblicane.*

[8] Cfr. per questo C. CAPRA, *I progressi della ragione. Vita di Pietro Veri*, Bologna 2002, pp. 546 ss.

finanziaria e i notevoli danni economici provocati dalla guerra contro la Francia rivoluzionaria. Proprio avendo ben presenti questi problemi Pietro Verri, in una lettera al fratello Alessandro scritta l'8 giugno 1796, pochi giorni dopo l'ingresso dei francesi in città, esprimeva con lucidità la posizione di cauta attesa di larga parte della pubblica opinione, pur consapevole della necessità di pagare al vincitore un duro prezzo in termini di occupazione militare e di sacrifici finanziari:

«Il paese deve sacrificare tutto il suo numerario, e accettare un ammasso di debiti. Non solamente s'ha da mantenere e vestire l'armata in tutto, ma questa parte d'Italia è il fondo che manterrà anche le armate del Reno. Vi vorranno molti anni, e forse una generazione, anzi che Milano riprenda l'aspetto delizioso che aveva. Se con questo sacrificio si otterrà la libertà almeno civile, avremo fatto un contratto utile»[9].

Un'altra prospettiva di ricerca che riteniamo oggi decisiva per il rinnovamento degli studi è l'approfondimento, e in definitiva il superamento del vecchio nodo storiografico del rapporto fra età dei Lumi e delle riforme e periodo repubblicano. Una volta riconosciuta la profonda frattura determinatasi con la Rivoluzione nella storia culturale e politica della penisola, è importante mettere a nudo i molteplici fili che ricollegano uomini e programmi dell'età repubblicana a idee ed esperienze anteriori, che nel clima di entusiasmo e di attesa suscitato dalle vittorie francesi concorsero in modo determinante a formare i gruppi e i programmi dello schieramento repubblicano-democratico del Triennio. Si comprende allora che la formazione del movimento democratico e la nascita di una coscienza nazionale non furono una mera trasposizione dei principi rivoluzionari alla realtà della penisola. Agivano da tempo nei diversi ambiti territoriali dell'Italia di antico regime aspirazioni ad un profondo rinnovamento culturale e politico, che avevano trovato il punto di riferimento centrale nella grande esperienza europea dei Lumi, e che finirono per contribuire in vario modo alle speranze di radicale rigenerazione della penisola fiorite nel periodo repubblicano. Si esprime qui il carattere nazionale del movimento democratico, che si sforzò sempre di valorizzare, nella nuova prospettiva aperta dalla Rivoluzione, la storia e le tradizioni culturali della nazione italiana. Insomma ben prima di Cuoco i democratici italiani ebbero consapevolezza della fragilità di un processo rivoluzionario imposto nella penisola dalle vittorie francesi, e compresero che per avere successo quel disperato tentativo avrebbe dovuto assumere tratti ben diversi, ed originali, rispetto all'esempio d'oltralpe, perché solo in tal modo avrebbe potuto ottenere il consenso, o quanto meno la non ostilità della massa

9 *Lettere e scritti inediti di Pietro e Alessandro Verri*, a cura di C. CASATI, Milano 1881, IV, p. 215.

del popolo. Si trattava certo di un tentativo votato al fallimento, considerato l'assoluto predominio delle autorità francesi, le quali in genere continuarono ad esercitare nei vari territori liberati, dietro il paravento di fragili istituti repubblicani, una vera e propria occupazione militare. La prospettiva di ricerca che abbiamo qui sommariamente delineato da un lato consente di superare la tradizionale separazione fra gli studi storici sull'età dei Lumi e delle riforme e sul periodo rivoluzionario, ponendo le premesse per una riconsiderazione complessiva del Settecento italiano, dall'altro getta una luce nuova sulla stessa riflessione cuochiana, e sulle tendenze di fondo della vita letteraria e culturale dell'Italia nei primi anni dell'Ottocento.

Per concludere vorrei toccare un punto che mi pare particolarmente importante per comprendere la strategia perseguita dai democratici italiani per rapportarsi alla massa del popolo, strategia che si sforzava di riproporre, nei limiti del possibile, e con i necessari adattamenti alla realtà italiana, taluni strumenti di azione politica caratteristici del periodo 1792-1794. Mi riferisco al diritto di petizione che, proprio perché legato ad una pratica tradizionale dell'antico regime, fu individuato da molti come un possibile terreno di iniziativa popolare nel quadro delle repubbliche fondate dalle armi francesi. Particolarmente interessante in tal senso è un progetto presentato nel 1798 al Gran Consiglio della Repubblica cisalpina da una singolare figura di intellettuale e di erudito di provincia, Ferdinando Gabardi di Carpi[10]. Questi proponeva in sostanza di porre nel suo pieno vigore il diritto di petizione, dando concreta attuazione al principio sancito solo sulla carta dall'articolo 365 della Costituzione cisalpina. Il progetto prevedeva che ogni cittadino potesse presentare petizioni indicando un bisogno della società ritenuto urgente, i mezzi per soddisfarlo e il raffronto fra questi mezzi e il bisogno indicato. Una volta presentata la petizione, entro una decade si sarebbe dovuto mettere in moto un meccanismo istituzionale, regolato da precise scadenze, per effetto del quale i due rami del corpo legislativo o confermavano l'urgenza e provvedevano quindi a soddisfare il bisogno con la relativa legge, o demandavano la questione all'esame della pubblica opinione. In quest'ultimo caso il Direttorio avrebbe dovuto avviare una consultazione

[10] Per un'analisi più approfondita della sua personalità rinvio a V. CRISCUOLO, *L'«arte del popolo» di Ferdinando Gabardi*, saggio inserito nella raccolta D. BALANI - D. CARPANETO - M. ROGGERO (edd), *Dalle origini dell'illuminismo alla rivoluzione francese. Studi in onore di Luciano Guerci e di Giuseppe Ricuperati*, Roma 2008, pp. 165-186. Il progetto di legge al quale si fa riferimento è riprodotto nell'opuscolo: F. GABARDI, *Arte del popolo*, in Carpi, per Carlo Fernandi, 1798, pp. 65-72.

popolare: ogni cittadino attivo che riconosceva urgente il bisogno esposto nella petizione avrebbe potuto presentarsi entro un termine stabilito all'ufficio del registro civico per dare la propria approvazione. Questi pareri sarebbero stati raccolti dalle municipalità e comunicati alle amministrazioni centrali, che a loro volta li avrebbero trasmessi al Direttorio, il quale alla fine avrebbe dato un pubblico resoconto dei risultati. Se la maggioranza dei cittadini avesse approvato la richiesta contenuta nella petizione, il corpo legislativo avrebbe dovuto provvedere con una legge opportuna.

Il progetto di Gabardi ripropone evidentemente, conferendogli un rilievo decisivo nella elaborazione di un compiuto modello democratico, quel diritto di petizione che era riconosciuto ad ogni suddito negli stati di antico regime e che aveva avuto, fra alterne e contrastate vicende, un ruolo notevole nell'iniziativa politica del movimento dei sanculotti durante la Rivoluzione francese. Com'è noto, il problema decisivo era rappresentato dalla tendenza di gruppi e organizzazioni popolari a premere sulle assemblee rappresentative attraverso petizioni collettive, che erano veri e propri strumenti di mobilitazione e di agitazione di massa. Gli organi legislativi provarono a più riprese a vietare o comunque a regolare questo diritto di petizione collettiva, ma negli anni centrali della Rivoluzione questa prassi si impose ad ogni tentativo di limitarne la portata. La Costituzione del 1793 affermava chiaramente, nell'articolo 32 della dichiarazione dei diritti, che «il diritto di presentare petizioni ai depositari dell'autorità pubblica non può, in nessun caso, essere vietato, sospeso o limitato», senza precisare per altro se dovesse trattarsi di iniziative individuali o anche collettive. Ma l'articolo 26 riconosceva ad ogni sezione del popolo sovrano riunito in assemblea «una completa libertà» di esprimere la propria volontà. Del resto non è certo casuale che l'articolo sul diritto di petizione fosse posto immediatamente prima dei tre articoli conclusivi che sancivano il diritto di resistenza all'oppressione e di insurrezione per il popolo e per ciascuna parte del popolo. Onde evitare il rinnovarsi dei pericolosi eccessi degli anni 1792-1794, la carta costituzionale dell'anno III, nel confermare il diritto dei cittadini di indirizzare petizioni ai pubblici poteri, precisava che queste dovevano essere rigorosamente individuali, e comunque osservare il rispetto dovuto alle autorità costituite, ed escludeva per contro dall'esercizio di questo diritto ogni associazione, con l'eccezione delle pubbliche autorità, ma solo nell'ambito delle proprie competenze. A questo articolo, riprodotto fedelmente nella Costituzione cisalpina, si rifaceva Gabardi, il quale si preoccupava perciò di precisare ai rappresentanti del Gran consiglio che il suo progetto non intendeva assolutamente riproporre la convocazione

permanente delle assemblee elettorali che era stata fonte di instabilità e di «continui tumulti»[11] durante la Rivoluzione francese:

«Lungi ... da voi ogni dubbio ch'io qui manipoli l'incostituzionale, anzi l'anarchico progetto di dare a ciascun cittadino il diritto di convocare assemblee di propor leggi, e di esporle alla sanzione del popolo. Le idee che ci ha lasciate l'antesignano Rousseau della nostra libertà sui vantaggi delle assemblee popolari, sui diritti della volontà generale, sulla natura della sovranità io le riconosco tanto false in teorica, quanto false le riconobbero in pratica i primi ordinatori del popolo francese»[12].

Gabardi sviluppa a questo proposito una critica nei confronti della Costituzione del 1793 la quale, fatta «ad imitazione degli antichi»[13], aveva introdotto l'istituto del referendum per l'approvazione delle leggi più importanti, rovesciando così completamente l'ordine naturale delle cose. Infatti attribuire al popolo, che non può mai essere «un ente pensante», un ruolo nella formazione della legge vuol dire aprire la strada al più «sfrenato demagogismo»[14]. Convinto che il compito di legiferare debba essere riservato ai pochi saggi, Gabardi si schiera quindi decisamente a favore della democrazia rappresentativa. Egli però si preoccupa nel contempo di mettere in luce i pericoli di degenerazione in senso oligarchico insiti nella rappresentanza politica. La sua proposta di istituzionalizzare il diritto di petizione risponde proprio all'esigenza di prevenire questi rischi. In effetti da un lato essa, dando al popolo la possibilità di far sentire in ogni momento i propri bisogni insoddisfatti, tende ad impedire che i rappresentanti finiscano per esautorare di fatto la sovranità popolare, dall'altro stabilisce un canale di comunicazione permanente fra i deputati e i loro elettori nell'intento di orientare e guidare l'azione del potere legislativo, ponendolo in condizione di conoscere le aspirazioni e gli umori della nazione. Come si vede, Gabardi, al di là dei tanti aspetti singolari ed eccentrici della sua personalità, finisce per porre al centro della sua riflessione proprio quel dilemma fra democrazia rappresentativa e democrazia diretta, che rappresentava il nodo decisivo del dibattito ideologico-politico, in Francia come in Italia, dopo la fine dell'esperienza del governo rivoluzionario.

La scoperta di questo intellettuale di provincia, assolutamente ignorato da tutti gli studiosi del Triennio, con la sola eccezione di Luciano

[11] F. GABARDI, *Arte del popolo*, cit., p. 46.

[12] *Ibidem*, pp. 45-46.

[13] *Ibidem*, p. 51.

[14] *Ibidem*, p. 46.

Guerci[15], dimostra quanti spazi di ricerca e di approfondimento si aprano oggi agli studi sull'età rivoluzionaria e napoleonica, a patto che essi riescano alfine a sottrarsi ai condizionamenti di carattere ideologico-politico che ne hanno tradizionalmente accompagnato lo sviluppo e che tuttora ne ostacolano in vario modo gli ulteriori progressi.

[15] Nel segnalare l'opuscolo di Gabardi *Arte del popolo*, Guerci afferma esplicitamente che esso «meriterebbe di essere analizzato» (L. GUERCI, *Istruire nelle verità repubblicane*, cit., p. 57).

«È morta la Repubblica e l'uguaglianza è gita». Voci dal Piemonte in rivoluzione

di *Gian Paolo Romagnani*

Abstract – By way of an analysis of a series of widely differing sources (petitions, letters, poetic pieces, and song texts), the author demonstrates how difficult it was to construct a consensus for the new government of Piedmont administered by the French (1798-1814). The replacement of the ruling classes would have only partially changed the social hierarchy, which remained rooted in the dominance of the aristocracy and the landownership for the entire 15 years.

In un'agile e intelligente opera di sintesi di alcuni anni or sono Marco Meriggi affrontava la nascita del concetto di «periferia» in età napoleonica notando come quel vocabolo, impiegato fino alla fine del Settecento esclusivamente nell'ambito delle descrizioni geometriche, si fosse caricato in brevissimo tempo di significati geo-politici.

> «Il fatto è – commentava Meriggi – che con Napoleone la geometria scende dal rango della riflessione formale e si applica sistematicamente al terreno tutto concreto dell'organizzazione amministrativa degli spazi, al cui interno si creano dei centri capaci di irradiare diffusamente attorno a sé direttive e comandi uniformi»[1].

La trasformazione di molte «località» in «periferie», nella penisola italiana, si sarebbe realizzata parallelamente alla trasformazione di alcuni stati di antico regime in dipartimenti dell'Impero e di alcune «capitali» (Torino, Genova, Venezia, Parma, Modena, più tardi Firenze e Roma) in semplici «capoluoghi» dipendenti da una sola capitale: Parigi. Questa crisi d'identità riguardò in primo luogo i territori dell'ex monarchia sabauda, trasformati già nel 1801 in dipartimenti nell'ambito della XXVII Divisione militare dell'Impero. D'altro canto l'unione del Piemonte alla Francia – che fin dal 1792 si era annessa la Savoia – era resa più facile dalla tradizione francofona non solo delle *élites* urbane, ma anche di una parte delle popolazioni dell'arco alpino occidentale.

[1] M. Meriggi, *Breve storia dell'Italia settentrionale dall'Ottocento a oggi*, Roma 1996, p. 20.

Il fatto che il Piemonte sia stato il primo territorio italiano ad essere annesso stabilmente alla Francia repubblicana ne fa così un punto d'osservazione del tutto particolare. Negli spazi dell'ex regno sabaudo non vi era stata, infatti, né una grande rivoluzione popolare, come in Francia, né un triennio di governo autonomo e repubblicano, sostenuto da un ampio consenso, come in altri stati italiani; bensì una fase (1796-1798) di amministrazione controllata – con il sovrano sabaudo e il suo governo sottoposti all'occupazione militare francese e di fatto condizionati nei loro movimenti – e due brevissime fasi (1798-1799 e 1800-1801) di governo provvisorio sotto la stretta sorveglianza degli amministratori francesi. In Piemonte, in effetti, non vi fu neppure l'apparenza di un'autonomia di governo sul tipo di quella concessa alla Repubblica cisalpina e poi al Regno d'Italia, per non parlare del murattiano Regno di Napoli. Vi fu invece l'annessione (o 'riunione') alla Francia, decisa nel 1801 e sancita solennemente nel 1802[2]. Diversamente da altre realtà italiane in Piemonte l'arrivo della *Grande Armée* nel 1796 non era stato accompagnato dall'immediata proclamazione di un governo provvisorio; anzi, l'esperienza repubblicana di Alba era stata stroncata anzitempo per riconsegnare ai Savoia un territorio pacificato, seppure controllato militarmente dai francesi[3]. Solo alla fine del 1798 la monarchia sarebbe stata abbattuta – in maniera sostanzialmente incruenta – per lasciar posto per alcuni mesi a un governo provvisorio, privo però di quel pur limitato consenso di cui il governo cisalpino aveva potuto godere fra il 1796 e il 1799[4].

Il gruppo dirigente provvisorio che si insedia alla guida del Piemonte alla fine del 1798, sotto il controllo del generale francese Joubert, è costituito

[2] Opere generali di riferimento per lo studio di questo periodo sono i vecchi, ma spesso ancor utili lavori tardo-ottocenteschi di N. BIANCHI, *Storia della monarchia piemontese dal 1733 sino al 1861*, 4 voll., Torino 1877-1885; D. CARUTTI, *Storia della Casa di Savoia durante la Rivoluzione e l'Impero francese*, 2 voll., Torino 1889; dopo decenni di stasi negli ultimi vent'anni anni la ricerca storica sul periodo giacobino e napoleonico in Piemonte ha prodotto nuovi ed abbondanti frutti: mi riferisco in particolare ai saggi compresi nei volumi *Dal trono all'albero della libertà*, Atti del convegno, 2 voll., Roma 1991; *All'ombra dell'aquila imperiale*, Atti del convegno, Roma 1994; G. BRACCO (ed), *Ville de Turin, 1798-1814*, 2 voll., Torino 1990 e U. LEVRA (ed), *La città nel Risorgimento (1798-1864)*, (*Storia di Torino*, VI) Torino 2000; si vedano, in particolare, gli spunti presenti nel contributo di B. BONGIOVANNI, *La conquista francese: epilogo di una insurrezione mancata*, *ibidem*, pp. 5-18.

[3] Cfr. G. GRISERI - D. LANZARDO (edd), *L'età napoleonica nell'albese*, Cuneo 1997; si vedano anche gli studi sulla Repubblica di Asti raccolti nel volume G. RICUPERATI (ed), *Quando San Secondo diventò giacobino. Asti e la Repubblica del luglio 1797*, Alessandria 1999.

[4] Si veda ora il volume G. VACCARINO - R. ROCCIA - L. MANZO (edd), *1798-1799. La Municipalità repubblicana di Torino nel solco della Rivoluzione francese*, Torino 1998.

da personaggi diversi e solo in minima parte classificabili come «giacobini» o come «patrioti»: a. in primo luogo alti funzionari dell'amministrazione sabauda di idee moderatamente riformiste (Clemente Fasella, Giuseppe Fava, Giovanni Rocci, Giambattista Bertolotti e Domenico Capriata); b. in secondo luogo esponenti della più illuminata nobiltà di servizio, filofrancesi, ma non certo rivoluzionari (il conte Felice San Martino della Motta, l'ex ambasciatore all'Aja Carlo Bossi di Sant'Agata, i magistrati Pietro Gaetano Galli della Loggia, Giuseppe Cavalli d'Olivola, Ugo Vincenzo Botton di Castellamonte e Francesco Favrat); c. in terzo luogo intellettuali e sacerdoti di idee riformatrici (l'avvocato Francesco Brayda, i docenti universitari Innocenzo Baudisson e Agostino Bono); d. infine i «giacobini», ossia gli esponenti repubblicani già implicati nelle congiure dei primi anni Novanta, alcuni dei quali si erano rifugiati in Francia ed erano rimpatriati nel 1796 al seguito dell'*Armée d'Italie* (i medici Carlo Botta, Giambattista Balbis e Guglielmo Cerise). A breve distanza di tempo si sarebbero aggiunti anche gli esponenti del notabilato di provincia disponibili a rimettersi in gioco e a collaborare, pur con qualche riserva, con i francesi. L'esperienza amministrativa del primo governo provvisorio piemontese fu tuttavia troppo breve (poco più di quattro mesi) per incidere in modo significativo sulla società subalpina, ma fu sufficiente per determinare una frattura abbastanza profonda nella storia istituzionale del paese.

Il documento dal quale vorrei partire risale ai primissimi giorni dopo l'insediamento del governo provvisorio, nel dicembre 1798, quando vennero liberati i pochissimi reclusi per motivi politici del passato governo. Uno di costoro, l'avvocato Giuseppe Bissati, già intendente di finanza della provincia di Alessandria, massone e socio dell'Accademia di Agricoltura, era stato rinchiuso in manicomio dall'estate precedente, a causa delle sue idee repubblicane, e ora rivendicava i suoi meriti patriottici chiedendo alle nuove autorità un risarcimento:

«Le dit citoyen Bissati est d'un esprit fort bien loin d'être fou, très sensé et très spirituel; parce qu'il exaltoit toujours les avantages de la République et du Républicain, le gouverneur d'Alexandrie Solar, alors ennemi de la démocratie, l'a fait arrêter, lier et traduire aux petites maisons de force de celle Ville, parce qu'il disoit qu'un intendant de finances qui parlait ainsi devoit être fou, et par conséquent être renfermé, ce qui a été exécuté par la force du despotisme le 16 d'aôut, et on l'a détenu jusqu'à présent dans les fers, quoique le susdit avocat Bissati aye réclamé plusieurs fois l'examen pour voir s'il était fou ou non, mais en vain»[5].

[5] Copia della lettera di Giuseppe Bissati alla Municipalità, s.d., ma databile dicembre 1798, in *Raccolta delle leggi, provvidenze e manifesti pubblicati dai Governi francese e provvisorio della Municipalità di Torino, unitamente alle lettere pastorali del cittadino arcivescovo di Torino*, Torino, Stamperia Davico e Picco, 1799, I, pp. 8-11, citata e utilizzata da

Un'autentica esplosione di gioia per l'avvenuta liberazione è espressa dal canto patriottico *Le sette allegrezze de' cittadini Ebrei*, pubblicato a Torino dal cittadino P.A. Rosaspina (non sappiamo se un ebreo o un gentile, o forse uno pseudonimo) alla fine nel dicembre del 1798 e stampato come foglio volante.

1.

Fratelli rallegriamoci,
che liberati siamo,
e tutti ognor cantiamo
le giuste verità.
Che sempre fummo schiavi.
Dell'empia tirannia,
or la Democrazia
fa goder Libertà.

2.

Fratelli rallegriamoci
Che siamo eguali in ora
Ad ogni setta, e ancora
godrem felicità.
La legge non si abbada
non siam più obbligati
ad essere segnati,
viva la Libertà.

3.

Fratelli rallegriamoci
Non vi è più legge austera
di chiudersi alla sera
era una crudeltà.
Possiamo uscir di notte
senza chieder licenza,
non v'è più l'ubbidienza,
viva la Libertà.

4.

Fratelli rallegriamoci
non più pagrem tributo,
come era ognor dovuto
ogni anno per star qua.
Finita è l'empia legge
tutti quei scellerati
or sono rovesciati,
viva la Libertà.

U. LEVRA, *Un consenso mancato: torinesi e francesi di fronte*, in G. BRACCO (ed), *Ville de Turin, 1798-1814*, cit., II, pp. 175-199, qui p. 177.

5.
Fratelli rallegriamoci
fuggito è già ogni dubbio,
per noi v'è anche lo studio
nell'Università.
Potremo anch'imparare
ogn'arte e chirurgia,
e ancor filosofia,
viva la Libertà.

6.
Fratelli rallegriamoci,
che case e ancor cassine
possiam, e vigne al fine
comprar di qua e di là;
ancor noi siam sovrani,
or siamo egualizzati,
saremo anche impiegati,
viva la Libertà.

7.
Fratelli rallegriamoci
La guardia anche montiamo,
e mescolati siamo
colla Cristianità;
potremo fare il passo
ad essere ufficiali,
ed anche Generali,
viva la Libertà[6].

Da cantarsi sull'aria dell'inno *Or che innalzato è l'albero*, il canto patriottico per l'emancipazione degli ebrei oltre a proclamare la fine delle discriminazioni, la possibilità di uscire dal ghetto di notte, di acquistare case e terreni e di intraprendere gli studi universitari, afferma immediatamente il senso di una nuova appartenenza quando dichiara: «Fratelli rallegriamoci la guardia anche montiamo ...» e, poco più avanti: «potremo fare il passo ad essere ufficiali, ed anche Generali», individuando proprio nel servizio militare per la Repubblica uno dei tratti distintivi della nuova cittadinanza.

Le aspettative di cambiamento immediato, soprattutto da parte di coloro i quali – come l'intendente Bissati e le comunità ebraiche – avevano subito torti sotto il vecchio regime, erano numerose e forti, ma non mancarono di essere deluse già nei primi mesi dell'amministrazione provvisoria. Non solo a causa delle drammatiche condizioni nelle quali si trovava il paese,

[6] Archivio Storico del Comune di Torino (d'ora in poi ASCTo), *Collezione Simeom*, C, n. 8118.

sottoposto all'occupazione militare e a un regime di guerra, ma anche e soprattutto a causa del fatto che non si era di fronte a una rivoluzione sociale, ma a un semplice rivolgimento politico istituzionale.

A tre settimane dall'insediamento del governo provvisorio così scriveva infatti il generale francese Gruchy, comandante della piazza di Torino, al comandante in capo dell'*Armée d'Italie*, Barthèlemy Joubert:

«Non vi nascondo, Generale, che non sono per nulla soddisfatto del Governo provvisorio. Anziché amministrare con energia, esso si appiglia a spedienti rivoluzionari, crea sospetti, provoca e fa imprigionamenti, e vuole intromettersi negli affari militari. Su quest'ultimo punto l'ho richiamato addirittura al dovere. Non è dubbio che le sue imprudenze contribuiscono a mantenere gli animi agitati, massime nelle campagne, e a spalleggiare i disegni degli aristocratici. Mentre converrebbe andare con molta ponderazione nel far nuove leggi, le quali dovrebbero essere preventivamente approvate dal Commissario francese, le si deliberano e si promulgano a precipizio, e ad insaputa di Eymar»[7].

Del resto lo stesso Bonaparte aveva lucidamente osservato, fin dal 1797, che

«il n'y a pas au Piémont la première idée d'une révolution ... Que l'on se convainque bien que si nous retirons d'un seul coup de sifflet notre influence morale et militaire, tous ces prétendus patriotes seraient égorgés par le peuple»[8].

Con altrettanta lucida schiettezza i reali sentimenti della Municipalità provvisoria di Torino – al di là degli atti doverosi di omaggio ai rappresentanti della repubblica «sorella» – sono ben espressi nella lettera inviata al Governo provvisorio il 13 ventoso dell'anno VII (3 febbraio 1799) in seguito al decreto che revocava all'amministrazione municipale la gestione della polizia urbana per attribuirla al governo centrale.

«La Municipalità non può ignorare che in un sistema repubblicano la polizia della Comune è di sua spettanza. Essa non è mai stata lontana dal volersene assumere il peso. Ma voi avete organizzato un officio di politica e pulizia affatto isolato, da cui voi soli non mai la Municipalità riceve le relazioni officiali. Voi vi avete applicati tutti i soggetti senza nemmeno averne informata la Municipalità; voi li destituite, voi li cangiate a vostro talento, e voi dissimulate le vostre riflessioni quando ve ne rappresenta. Ciò vuol dire Cittadini che nelle vostre determinazioni avete inteso di sciogliere la Municipalità da questa quanto grave altrettanto nojosa incombenza, poiché voi non potete ignorare che la Municipalità essendosene incaricata ne sarebbe per così dire sino ad un certo tempo contabile, e non vorrebbe esser contabile quando la morale, lo zelo, attività e patriottismo de' soggetti applicati da voi non sono alla medesima perfettamente conosciuti. Sin qui la Municipalità è volentieri disposta a sapervene buon grado; ma essa è da altro canto continuamente vessata dai Francesi per requisizioni alloggi e trasporti militari, da petizioni del pubblico innumerevoli riguardanti la polizia, la politica, l'annona del Comune, e, ciò

[7] Citato in N. Bianchi, *Storia della monarchia piemontese*, cit., III, pp. 33-34.

[8] Citato da R. Davico, *«Peuple» et notables (1750-1816). Essais sur l'ancien régime et la révolution en Piémont*, Paris 1981, p. 97.

che più importa, al presente è altamente sollecitata dal Cittadino Fantini capo di detto uffizio per una sistemazione economica del medesimo, e un congro assegnamento ai rispettivi impiegati da voi. Cittadini, non ravvisate voi in tutta questa serie di circostanze contradditorie considerabili inconvenienti, e medesimamente la Municipalità di Torino trattata da voi, quando si paragona alle altre, con una distinzione umiliante? La Municipalità è informata che nella legislazione francese si dice che dans les Communes dont la population est de 5/m. habitants et plus, la Police est confine à des Commissaires qui sont nommés par les Municipalités et destituables par elles. Loi du 3 brumaire an IV. Quindi vi protesta che l'Uffizio di Politica e Pulizia essendo organizzato da voi, nominati da voi i soggetti che lo compongono, essa intende che debba essere detto Uffizio il solo risponsabile della pulizia di questa Comune, e da voi stipendiati gl'individui che lo compongono. Al contrario se volete riconoscere che ad essa spetti, e volete ad essa rimettere la pulizia della comune, se essa dee soccombere ai pesi a norma delle leggi veglianti in Francia, dee altresì godere de' diritti che le medesime le accordano. Voi prenderete in considerazione quanto la Municipalità vi rappresenta, esaminerete le ragioni che vi adduce, intanto ci lusinghiamo che esse non rimarranno, come le altre già rassegnatevi a questo riguardo, senza risposta. Salute»[9].

Ciò che i municipalisti rifiutano è il centralismo a senso unico del nuovo governo e la mancanza di collaborazione fra amministrazione centrale e amministrazione cittadina. Sono del resto già evidenti le sofferenze per le vessazioni dei francesi da un lato e la preoccupazione per le lamentele dei cittadini dall'altro. Si può dire che questo documento del febbraio 1799 contiene *in nuce* gran parte dei problemi che si manifesteranno, anche in maniera più grave, nell'arco di tutto il quindicennio francese.

L'instabile situazione militare dell'Italia settentrionale si sarebbe risolta in capo ad alcuni mesi con la sconfitta dei francesi ad opera dell'armata austro-russa al comando del generale Suvorov e con la breve restaurazione della monarchia sotto il controllo militare austriaco. Nelle incerte settimane di guerra dei mesi di maggio e giugno 1799, quando nessuno ancora riusciva a prevedere l'esito finale del conflitto, l'attenzioni di tutti era volta all'armata irregolare antifrancese della 'massa cristiana', comandata dal maggiore imperiale Branda de' Lucioni che, reclutando soldati fra i contadini della pianura padana, infliggeva perdite notevoli ai francesi nei territori di confine fra Piemonte e Lombardia[10]. In quelle settimane dalle stamperie subalpine uscivano decine di fogli volanti che registravano l'incertezza del momento. I filofrancesi identificavano immediatamente Branda de' Lucioni come un nemico del popolo:

[9] ASCTo, *Collezione I*, vol. 35, corrispondenza col governo provvisorio, fasc. 2, pp. 24-26, copia di lettera della Municipalità al governo provvisorio del 13 ventoso anno VII.

[10] Si veda ora il volumetto di M. ALBERA - O. SANGUINETTI, *Il maggiore Branda de' Lucioni e la Massa Cristiana. Aspetti e figure dell'insorgenza antigiacobina e della liberazione del Piemonte nel 1799*, Torino 1999.

Branda Lucioni infame
che ti predice il core?
Forse per gran timore
Cominci a vacillar?

Ah, fuggi pure indegno
Vanne in lontan paese,
se cadi in man francese
non potrai più scappar[11].

Non stampato, ma prudenzialmente manoscritto e anonimo, un altro sonetto esprime bene e con drammatica ironia l'incertezza dei piemontesi in attesa che le cose si definissero meglio:

Sento il Branda, che dice: 'il Re ritorna
in Milan più non havvi alcun Francese,
già già vicino l'Anglo a noi soggiorna,
dee il Governo cangiarsi in questo mese'.

Erge fastoso il Giacobin le corna
Di sdegno e di furor le labbra accese
Giurando che il Tiran qui più non torna
Al Franco unir vuol questo Paese.

Credesi l'un trovar così il riposo
de' mali suoi, l'altro non è satollo
d'incrudelir, perché non sta sicuro.

Ma ridendo d'entrambi il Gallo avaro
nell'osso perfin succhiandoci il midollo
Di verità ci tien sempre all'oscuro[12].

Ugualmente manoscritto e ripiegato in otto, un altro foglietto presenta una canzonetta con duplice finale, sul prossimo ritorno del sovrano, adattabile a ciascuno dei due eventuali vincitori:

È il ritorno del regnante
come l'araba Fenice:
che ritorni ognun lo dice,
quando venga niun lo sa.

Se tu sai quando egli rieda

Dal Sebeto al patrio tetto

Me l'addita, e gli prometto
a) 'Obbedienza e fedeltà' (Branda)
b) 'Di fuggirmene di qua' (Giacobino)[13].

[11] ASCTo, *Collezione Simeom*, C, n. 8210.

[12] ASCTo, *Collezione Simeom*, C, n. 10545.

[13] Cfr. in G. GASCA QUEIRAZZA, *Voci di consenso e di plauso, di polemica, di irrisione e di satira (1798-1804)*, in G. BRACCO (ed), *Ville de Turin, 1798-1814*, cit., II, p. 152.

Più complesso e interessante, sia sul piano poetico che su quello politico, è il duplice componimento *O Subalpino popolo*, diffuso in quelle settimane. La composizione dell'inno patriottico della prima colonna è sicuramente anteriore e risale probabilmente alle prime entusiastiche settimane del governo provvisorio piemontese: la sua diffusione è attestata da numerose stampe e fogli volanti e fu sicuramente cantato all'erezione di qualche albero della libertà. La seconda composizione è invece chiaramente una palinodia ironica del primo testo e la sua diffusione va fatta risalire al giugno-luglio 1799, subito dopo la sconfitta dei francesi.

Questo il testo completo nelle due versioni:

O Subalpino Popolo
rompi le tue catene,
di libertà sen viene
il giorno allegrator.

Dei re tiranni, e perfidi
Cadde lo scettro infranto
Tergi Piemonte il pianto
Apri alla gioia il cor.

L'atroce aristocratico
Che del tuo sangue è tinto
L'audace volto ha pinto
Già di mortal pallor.

Ecco al tuo sguardo involasi
Ma coll'infamia a canto
Tergi Piemonte il pianto
Apri alla gioia il cor.

Stemmi, divise e titoli
Opre del fasto insano
Di libertà la mano
Spinge in eterno orror.

Che se i tiranni apprestano
Nuove per noi ritorte
O ad incontrar la morte
Noi voleremo allor:

o ad immortal vittoria
noi scioglieremo il canto
tergi Piemonte il pianto
apri alla gioia il cor.

O Subalpino popolo
sciolte son tue catene:
ecco per te sen viene
il giorno allegrator.

Dei giacobini perfidi
Vedi il dominio infranto:
Tergi Piemonte il pianto
Apri alla gioia il cor.

Il truce democratico
Già sbaragliato e vinto
L'audace volto ha tinto
Di gelido pallor:

Da' tuoi confini involasi
Ma coll'infamia accanto:
Tergi Piemonte il pianto
Apri alla gioia il cor.

Sull'are sacre e i titoli
Con un furore insano
Osò stender la mano,
chi non fremè d'orror?

Al fiero gallo apprestansi
Le dure aspre ritorte,
e Chiesa e Regno o morte
gridiam d'accordo ognor.

E l'Austro-Russo merito
Risuoni in dolce canto:
tergi, Piemonte, il pianto
apri alla gioia il cor[14].

[14] ASCTo, *Collezione Simeom*, C, n. 8172, «L'Italia Rinata / Antitesi all'Inno Patriotico / O Subalpino Popolo», dell'abate G.F. già Offiziale di fanteria nelle Regie Armate di S.M. il Re di Sardegna.

La breve restaurazione austro-russa del 1799-1800 avrebbe riportato al potere per poco più di un anno gli uomini dell'antico regime che scateneranno una dura repressione contro chi aveva collaborato con i francesi[15], ma la vittoria di Bonaparte a Marengo, nel giugno 1800, consentirà il reinsediamento di un'amministrazione provvisoria sotto la tutela del generale francese Dupont, il quale predisporrà rapidamente l'annessione del Piemonte alla Francia. Alcuni testi in versi testimoniano la vittoria francese, ma se nel 1798-1799 prevaleva l'entusiasmo e lo spirito di libertà, ora a prevalere è piuttosto la piaggeria, con un crescendo dagli effetti a tratti comici. Il «cittadino Fortunato Radicati, uomo di legge» è l'autore del componimento *Slancio repubblicano al Console Bonaparte*, stampato «alle sponde del Po l'anno VIII repubblicano/1799»:

Salve, Gran Genio impavido
Repubblican Guerriero,
rovesciator terribile
del vacillante Impero.

Te, cui l'invitta Gallia
le sue speranze affida,
sempre indivisa e stabile
amica sorte arrida.

Vivi immortal, d'Italia,
e della Francia onore,
sostegno, Amor de' Popoli,
de' regni alto terrore[16].

In capo a due soli anni, e siamo nel 1801, l'esaltazione di Napoleone – palesemente ricalcata sulla poesia sacra – si fa parossistica nella composizione *Voti alla pace* del «cittadino Ercole Rambosio»:

O franco altier Colosso,
Ch'eminente torreggi
Sul vasto globo, or fia
Chi teco ancor gareggi?

Coll'urto tuo possente
Scuotesti a' più la fronte,
E v'è chi ancor ritenti
Di provocarti all'onte?

O Tu dell'Uman genere
Moderatore eterno

[15] Sulla restaurazione austro-russa si veda ora A.V. SUVOROV, *La corrispondenza dalla Campagna d'Italia (marzo-agosto 1799)*, a cura di P. CAZZOLA, Torino 1999; M. ALBERA - O. SANGUINETTI, *Il maggiore Branda de' Lucioni e la Massa Cristiana*, cit.

[16] ASCTo, *Collezione Simeom*, C, n. 8231.

Volgi ver noi benefico
Lo sguardo tuo superno
Assai Tua destra ultrice
Gravitò su' mortali,
pon fin omai pietoso
A' nostri estremi mali[17].

Il vertice dell'esaltazione di Napoleone Bonaparte, non ancora imperatore, si raggiunge con il *Credo di Buonaparte* pubblicato a Torino alla fine del 1801, sotto il motto rivoluzionario di «Libertà - Eguaglianza». L'adulazione (forse ironica) del primo console qui si confonde con un'esaltazione della dea Ragione e con una ripresa delle formule tipiche del catechismo cattolico. Si tratta di un'evoluzione estrema di quei catechismi repubblicani studiati da Luciano Guerci per il decennio precedente[18].

Credo in Buonaparte Uomo possente ridonatore di pace e di libertà
E negli altri Valorosi Generali unici imitatori di Sue Eroiche virtù.
Fu concepito per Divino volere, è nato da prescielta Madre.
Patì molti disastri, e pene nelle campagne Egizie, e si credeva crocefisso, morto e sepolto.
Finalmente discese glorioso da que'lidi, e portatosi in Francia dopo tre giorni ascese al luminoso grado di primo Console.
Siede primo alla destra d'Uomini illustri. Per indi giudicare i suoi popoli e ridonare la pace, e la tranquillità a'vivi, e colle esequie eterno riposo a' morti.
Credo alle segnalate, e miracolose Vittorie de' Francesi.
Alla Repubblica Italiana.
Alle sante leggi Repubblicane.
Che ci verranno restituite le rubate nostre proprietà.
E che saremmo tranquilli per tutta la vita eterna.
Così sia.

Solo a questo punto si può dire che incominciò la ricostruzione della società piemontese. Ma tale ricostruzione avvenne realmente su nuove basi? E fino a che punto?

Nel settembre 1801 il generale Jourdan, da un anno amministratore generale della XXVII Divisione militare francese (tale era in quel momento la condizione politica del Piemonte), scriveva al commissario generale di polizia di Torino per chiedere la fine delle persecuzioni contro quei piemontesi che avevano osteggiato la Repubblica nel 1798-1799, sollecitando un'amnistia nei confronti degli aristocratici.

17 ASCTo, *Collezione Simeom*, C, n. 4606.

18 L. GUERCI, *Istruire nelle verità repubblicane. La letteratura politica per il popolo nell'Italia in rivoluzione (1796-1799)*, Bologna 1999. Il testo è in ASCTo, *Collezione Simeom*, C, n. 8266.

«Il m'a été rendu compte, cher Commissaire général, que dans quelques Départements on recherche et on fait arrêter des individus qui sont accusés d'avoir pris part à l'insurrection générale qui eut lieu en Piémont à l'époque de la retraite des français en l'an VII. Ceux qui alors s'armèrent contre les français, les égorgerent, misent en fuite les piémontais amis des français, dévasterent leurs propriétés sont certainement très coupables; et si à l'époque du retour de l'armée française en Piémont on eusse pris quelque mesure contre ceux qui ont exécuté cette révolte ou qui en ont été les agens principaux, je pense qu'on auroit bien fait; mais puisque cela n'a pas eu lieu, je pense qu'il seroit impolitique et dangereux de rechercher le passé. Ces hommes doivent être surveillés soigneusement, et on doit les punir sévèrement s'ils se rendent coupables de nouveaux délits, mais on doit jetter une voile sur leur conduite passée. Si on agissoit différemment, il on résulteroit que tous les individus qui ont pris part à cette insurrection se réuniroient et s' armeroient derechef pour se soustraire aux recherches de la justice, et comme les coupables forment la majorité de la nation, nous nous exposerions à des inconvénients très graves. Je vous invite, cher Commissaire, à vous pénétrer de l'esprit de ma lettre et à donner à vos agens les ordres nécessaires afin que ceux qui ont pris part à l'insurrection de l'an VII et qui n'ont pas commis de nouveaux délits ne soient plus inquiétés ni recherchés»[19].

Il generale partiva dalla constatazione che i piemontesi ostili alla Francia rappresentavano la maggioranza del paese e si poneva l'obiettivo di ricostruire una base di consenso all'amministrazione militare. E infatti il commissario generale di polizia Charron così scriveva, con stile un po' da parroco, ai suoi sottoposti della provincia di Torino in una circolare del 1° fruttidoro anno X (19 agosto 1802):

«Recate parole di pace a quei che soffrono. Dite loro che il governo s'occupa con calore del modo di raddolcire le loro pene, e riaprire le sorgenti della prosperità e dell'industria ... Dimostrate a quelli che si pascono di vane speranze, ma che punto non perturbano il buon ordine, ch'egli è possibile l'acquisto della confidenza e della stima col mezzo della dolcezza e delle virtù. Ma siate inflessibili riguardo ai baldanzosi incorrigibili che nulla rispettano. Dite altresì ai nostri giovanetti concittadini che non bisogna seguir le mode che han del ridicolo, quando queste posson dar luogo a disordini. Richiamate al lor pensiero le ordinanze di pulizia, e soprattutto le leggi»[20].

L'amnistia era stata concessa il 29 giugno 1802 e l'11 settembre dello stesso anno il Piemonte (escluse le province orientali inglobate nella Repubblica cisalpina) sarebbe stato annesso alla Repubblica francese.

Con l'annessione del Piemonte alla Francia nel 1801 si chiudeva una stagione politica importante e se ne apriva un'altra sostanzialmente diversa. Gli ideali repubblicani e ugualitari sembravano tramontati per sempre, i

19 ASCTo, *Carte di epoca francese*, serie I, cart. 41, fasc. 8, minuta di Jourdan al commissario generale di polizia di Torino e ai prefetti del Piemonte, 5 vendemmiaio anno X (27 settembre 1801).

20 Citato in *Raccolta delle leggi, provvidenze e manifesti*, cit., IX, pp. 140-142, circolare del commissario generale di polizia ai commissari di polizia del 1° fruttidoro anno X.

giacobini della prima ora erano quasi ovunque estromessi dai loro incarichi e sostituiti con più affidabili funzionari, o notabili, o addirittura aristocratici rimpatriati in seguito all'amnistia. Dopo Marengo, del resto, solo una parte dei componenti il primo governo provvisorio era stato richiamato, mentre numerose erano state le esclusioni. Di fronte alla fragilità e all'incertezza del gruppo dirigente repubblicano, profondamente diviso al suo interno fra annessionisti e autonomisti, e di fronte alla crescente delusione e al palese disincanto di chi aveva creduto negli ideali della Rivoluzione francese, i nuovi governanti si trovarono quasi subito nella necessità di ricorrere al personale politico e amministrativo del vecchio regime – ben più affidabile ed esperto – a patto che questo garantisse fedeltà alla Francia. Il compromesso non fu difficile e fu realizzato compiutamente fra il 1802 e il 1805, quando un gran numero di aristocratici e di monarchici, emigrati nel 1798, rientrarono in patria accettando, malgrado tutto, la collaborazione in cambio del dissequestro dei beni e di numerose concessioni.

Le ricerche di Marco Violardo sul notabilato piemontese[21] – che, dopo gli studi pionieristici di Rosalba Davico[22], rappresentano l'indagine più accurata sul personale politico dei dipartimenti subalpini durante il quindicennio napoleonico – hanno mostrato come a livello cantonale vi fosse stato un effettivo e duraturo ricambio del personale politico che vide emergere *homines novi*, ossia esponenti di una piccola borghesia delle professioni, medi proprietari terrieri, commercianti; mentre a livello dipartimentale si registrava una netta prevalenza di proprietari terrieri medio-grandi, molti dei quali aristocratici, a conferma di una sostanziale continuità delle *élites*. Tuttavia più si sale nella gerarchia politica e amministrativa e più si scopre che il personale era reclutato di preferenza fra gli esponenti dell'aristocrazia, o quantomeno dell'élite professionale di antico regime (intendenti, magistrati, ufficiali dell'esercito, docenti universitari). La classe dirigente filofrancese fu dunque solo in minima parte e per un breve periodo costituita da «patrioti» ed ex giacobini, ma fu al contrario formata per lo più da funzionari, avvocati e notabili politicamente moderati e fedeli al nuovo regime ai quali si affiancarono presto numerosi aristocratici rientrati dall'esilio nel 1802.

Sul piano strettamente economico – come ha dimostrato Paola Notario oltre venticinque anni fa[23], ma i risultati delle ricerche più recenti non

[21] M. VIOLARDO, *Il notabilato piemontese da Napoleone a Carlo Alberto*, Torino 1995.

[22] R. DAVICO, *«Peuple» et notables*, cit.

[23] P. NOTARIO, *La vendita dei beni nazionali in Piemonte*, Milano 1980.

sembrano smentire quelle conclusioni – tra il 1800 e il 1814 si assistette addirittura a un'ulteriore concentrazione della ricchezza terriera; in occasione della vendita dei beni nazionali in Piemonte, infatti, un piccolo gruppo di 25 famiglie, ovvero il 6% di tutti i compratori titolati, divenne proprietario del 55% dei terreni acquistati in quegli anni dalla nobiltà e i sei maggiori compratori (le famiglie Arborio di Gattinara, Avogadro di Casanova, Colli di Felizzano, Falletti di Barolo, Luserna di Rorà e Magnocavalli di Viarengo) si accaparrarono da soli oltre un quarto dell'intera quantità di terreno venduta. Inoltre, grazie alla riduzione della concorrenza internazionale verificatasi in seguito al blocco continentale, la maggior parte dei grandi proprietari terrieri aristocratici di pianura, produttori di riso e cereali, consolidarono la propria posizione economica accumulando enormi fortune.

In questo contesto possiamo dunque ben collocare la canzone satirica – feroce nella sua lucidità – che ho voluto richiamare nel titolo di questo mio contributo, conservataci in un testo manoscritto databile al momento dell'annessione del Piemonte alla «Grande Nation».

È morta la Repubblica
e l'eguaglianza è gita
e che ritorni in vita
no speme più non v'ha.

Poveri Giacobini
Mi fate in ver pietà
È morta la Repubblica
Mi fate in ver pietà.

La libertà fanatica
Che avete predicata
Già tutta è smascherata
Seguace più non ha.
Poveri Giacobini ecc.

A chiare note scrivesi
Che fu mera pazzia
Vostra democrazia
Vostra felicità.
Poveri Giacobini ecc.

L'astuto Bonaparte
Al fin ve l'ha ficata
E seco si è portata
Vostra sovranità.
Poveri Giacobini ecc.

Perché cruciosi e timidi
Col capo chin n'andate
Perché più non cantate

L'orribile Chaira?
Poveri Giacobini ecc.

Il crine rabbuffato
Di ricompor vi piaccia
L'ispida brutta faccia
Di moda più non v'ha.
Poveri Giacobini ecc.

Di tante ruberie
Se avvànzavi un quattrino
Compratevi un codino
Che meglio vi starà.
Poveri Giacobini ecc.

Depositi gli bragoni
E in abiti decenti
Prostrati e riverenti
Giurate fedeltà.
Poveri Giacobini ecc.

Né scrupolo vi prenda
Del giuramento opposto
Con qualche vostro costo
Egli vi assolverà.
Poveri Giacobini ecc.

Noi non abbiam da ridere
Siamo con voi pelati
Ma almen siam rassegnati
E in pace ognun si sta.
Poveri Giacobini ecc.

Ma voi che pien di rabbia
Senza cannon venite
Un doppio mal sentite
E niun vel toglierà.
Poveri Giacobini ecc.

Già voi coi Branda stolidi
Confar non vi potete
Né sopportar volete
Tanta semplicità.
Poveri Giacobini ecc.

Dunque fra fiere indomite
Cui tanto rassembrate
Portate, sì portate
Vostra fraternità.
Poveri Giacobini ecc.

Là in ceneri e in cilicio
Al Dio da voi schernito
Mostrate un cuor pentito
Forse si placherà.

E allor miei Giacobini
Ei vi consolerà
È morta la Repubblica
Mi fate in ver pietà[24].

Il quindicennio napoleonico si rivelò essere – in Piemonte come e forse più che altrove in Italia – una stagione di indubbi progressi sul piano giuridico e amministrativo, ma una difficilissima impresa per costruire un consenso che non fu mai assicurato alle istituzioni prima della Repubblica e poi dell'Impero. Il peso dell'economia di guerra e l'esito negativo delle ultime campagne di militari degli anni 1810-1814 rese ancora più difficile l'impresa.

Vorrei chiudere questo mio contributo con una lettera anonima indirizzata da una giovane popolana torinese all'imperatore tra il 1810 e il 1811. Con un italiano semidialettale e impreciso, ma efficacissimo, e con espressioni che rivelano una donna non del tutto illetterata, l'autrice che si definisce «una bella donzella da maritare» – dichiarando la sua fedeltà a Napoleone, al quale si rivolge direttamente chiamandolo «Sor Napoleone» – denuncia i gravami imposti dall'amministrazione francese e chiede drammaticamente che si ponga fine alle guerre ingiuste che stanno provocando tanti morti e tanta sofferenza.

L'annotazione a matita che si può leggere prima dell'inizio della lettera – quasi un ammonimento della scrivente a se stessa – vale più di molti discorsi: «e melio che io lo prendi ale buone».

«O caro amato Buona Parte e Napoleone.

Se voi lo aveste volsiuto esere discreto neli imperi che avete conquistati a forsa di denari e di sangue e di lagrime e di bela carne dolce e bianca e dei ossi ammabilisimi di ciascheduni che li apparteneva, questi amabili sogetti spiritosi e portati per il ben publico dela società amabile, ed anche la vostra se l'aveste meritata. Al contrario voi fate tuto a forsa di vostri strepiti per tenervi drito sul vostro trono che non vi siete mai potuto meritare. Da tanti anni che si parla di voi e che si publica a vostro nome e a vostra contenta, non avete mai pubblicato che delli imposti enormi, crudeli e forsosi, più che li uomini possono guadagnare travaliando a tuta forsa e a tuto spirito; e delle coscrizione crudele. Ma non siete ancora stanco di vedere tutti li padri e le tenere madri che avevano amabili figli che hanno portato in suo seno per nove mesi e patire per darli alla luce e poi allatarli se stese e darli un principio di bono ed umana religione affinché possino godere una volta il padre del cielo, che è il padre di tuti i giusti suoi figli creati e che amino il suo sovrano e che lo difendano quando che sono guerre giuste.

O sorge Napoleone per pietà tuti li mie frateli, i mie cugini tuti morti sul campo i batalia, tuti li più bei giovani di queste capitali ed imperi sono partiti per la riscontro

[24] ASCTo, *Collezione Simeom*, C, n. 10282.

della morte. Bei soldati, bei veliti, brave guardie imperiali, dolcissime coorte, quasi tuti son dati a morte.

De' per pietà, io son e siamo nate per ampliarsi legittimamente, e voi volete derogare questi bei disegni che da tanti milla anni che si eseguiscono in tutto il globo del mondeto.

Io o sempre conservato il pudore e la più gran verginità e fedeltà per quelo che io era destinata per sposa e io son disperata a vederlo per la morte crudele, senza aver fato nulla al suo prossimo, a partire, mentre che ce n'è già una che è morta per lui, ma sono cose da fare venire pazza qual che sia testa per ferma che sia e portata per voi amabile. Se li voleste a lasciarci quei bei giovani che fanno crepare il cuore a tuto il genere umano ed anche inumano. De' per carità, io mi credeva che maridandovi con due molie io vi compatisco perché non aveste figli dalla prima per lasciarli al giusto trono.

Siamo a milione e milione le belle donzelle da maritare che sarebero ben disposte per popolare a sua consolazione, vi prego di fare la pace amata e sareste amato per la prima da me. Mandate li soldati a suoi paesi, qualcheduni a sue case, ma pochi perché sono quasi tute distrutte mancando quelli che avrebbero fato da capo di casa. Io sono così aflita al vedere tuto il mondo alla perdizione, vi assicuro che sono i francesi che vogliamo a preferenza da tuta altra nazione, ma però con umanità e discrezione.

Sor Napoleone non mi sembra possibile che un cuore solo e una testa sola possa farsi ammazzare tanti che lo amavano e desideravano, in data di tanti e tanti anni di coscrizione. Non so dirvene di più, avete assai di spirito per capirne la forza, tanto più che siete maritato due volte»[25].

[25] ASCTo, *Carte di epoca francese*, cart. 179, fasc. 441, lettera anonima da Torino a Napoleone, s.d., ma databile tra il 2 aprile 1810 e il 20 marzo 1811.

«S'approprier les mœurs, les habitudes, et la langue françaises»

Le théâtre et l'impérialisme culturel français à Mayence et Turin (1798-1814)

par *Rahul Markovits*

Abstract – From the end of the 17th century onwards, French troops were often accompanied by troops of another kind: strolling players. Initially, the military authorities wanted to entertain the soldiers and keep them away from other more dangerous distractions. But, over the course of the 18th century, the stage became a possible means of «Frenchifying» populations. This function of acculturation was put to wide use with the expansion of France during the Revolutionary and Napoleonic wars. In the occupied cities of Europe the theatre grew to be an instrument of French cultural imperialism. This paper studies French theatrical policy and the response to it in two very different settings, namely the cities of Mainz, *préfecture* of the *département* of Mont-Tonnerre from 1798 onwards, and Turin, *préfecture* of the *département* of Po from its creation in 1802. This comparative framework will help shed light on the ideology underlying French cultural imperialism and its implementation in different contexts. In both cities, the occupants' initial aim was to use the theater to Frenchify the local population: to teach French and to familiarize the population with French manners. In Mainz, an aggressive policy was set in motion, strongly favoring French comedians over their German counterparts. They benefitted from tax breaks and subsidies and most importantly were given control over the venues. In Turin, on the other hand, which already had a well entrenched theatrical life, the authorities had to act differently. Ultimately, the initiative was taken by a famous actress of the *Comédie-Française*, Mademoiselle Raucourt, who obtained the creation and lavish subsidization of two theater companies. As a result, from May 1807 onwards, mademoiselle Raucourt's French comedians spent three months a year in Turin playing at the Teatro Carignano. Despite the paucity of documents a few facts also emerge regarding the occupied. In Mainz, the French comedians had little success and depended on the French garrison for their financial welfare; in Turin the *préfet* had no illusions about the effectiveness of the efforts in spreading French language and manners. The French authorities came to terms with their ill success, but in spite of its pragmatism, French theatrical policy can be deemed a failure: conceived of as a means of assimilating the occupied, it ultimately points to the isolation of the occupants.

Depuis les campagnes de la guerre de Neuf Ans (1688-1697), les troupes (militaires) françaises ne se déplacent guère sans leurs troupes (de comédiens). Mais à l'usage au départ récréatif et prophylactique de la

comédie, à l'intention des soldats, s'est peu à peu ajoutée une fonction d'«acculturation» destinée aux populations locales, qu'il s'agit plus ou moins ouvertement de franciser. Cette fonction du théâtre, qui émerge sous l'Ancien Régime, est systématisée à l'époque révolutionnaire et impériale, à l'occasion de l'expansion militaire de la France. Dans les villes de l'Europe occupée, le théâtre devient l'un des vecteurs de l'«impérialisme culturel» français. Cette notion a récemment été proposée par l'historien anglais Michael Broers afin de rendre compte de la domination française en Italie, de 1796 à 1814[1]. Aiguillonné par la référence à Edward Saïd, Broers se prend à comparer l'expérience des Français en Italie à celle des colonisateurs du XIX[e] siècle, relevant toute une série d'attitudes et de comportements apparemment semblables. Ainsi décrit-il le sentiment d'étrangeté des Français face au paysage et à la langue, leur mépris du clientélisme et de la piété baroque des Italiens, qu'il compare à la vision des Orientaux par les Occidentaux décrite par Saïd dans ses travaux. Dès lors, dans un article tout récent, Steven Englund a beau jeu de critiquer vivement la nature fondamentalement anachronique de cette comparaison, qui en assimilant l'Italie du XVIII[e] siècle à l'Afrique du XIX[e] tend à «aplatir l'expérience historique»[2]. Néanmoins, pour pertinente qu'elle soit, la critique n'en disqualifie pas à mes yeux l'emploi de la notion même d'«impérialisme culturel» à propos de l'époque impériale. Elle permet de faire la part des choses. Si la comparaison systématique avec une époque historique ultérieure est en effet anachronique et hasardeuse, la notion, pour peu qu'on ne perde pas de vue la nécessité d'en contextualiser précisément la définition, a tout de même le grand mérite d'offir un cadre pour une histoire de l'Empire qui ne serait pas seulement l'histoire pragmatique et contingente de l'exploitation, notamment économique, de l'Europe[3]. Selon Broers en effet, dans sa définition liminaire, «au-delà d'une domination militaire, technologique et économique, au-delà de l'acceptation pratique des institutions légales et politiques», il s'agissait pour le régime impérial dans la péninsule d'«absorber ses nouveaux sujets dans son propre mode de vie», d'exporter le *French way of life* en

Je remercie Alain Cabantous et Mélanie Traversier pour leurs remarques et suggestions, ainsi que Cecilia Nubola et Andreas Würgler, organisateur de la session «Danser avec l'ennemi?» de la IXe conférence internationale d'histoire urbaine de Lyon.

[1] M. BROERS, *The Napoleonic Empire in Italy, 1796-1814: Cultural Imperialism in a European Context?*, New York 2005.

[2] S. ENGLUND, *«Monstre sacré»: The Question of Cultural Imperialism and the Napoleonic Empire*, in «The Historical Journal», 51, 2008, pp. 241-242.

[3] *Ibidem*, p. 250.

quelque sorte[4]. Or cette définition culturelle de l'impérialisme français n'est pas anachronique. Dans son traité *De l'esprit de conquête et de l'usurpation dans leurs rapports avec la civilisation européenne* paru en 1814, Benjamin Constant, analysant les ressorts de l'impérialisme moderne en le comparant à l'impérialisme antique, dénonçait au chapitre XIII la «manie d'uniformité» et notait que la «conquête poursuit les vaincus dans l'intérieur de leur existence»[5]. C'est cette dimension d'acculturation, au-delà de la simple domination, que la notion d'impérialisme culturel permet de prendre en compte. Dès lors, le théâtre apparaît comme un observatoire privilégié de la mise en oeuvre de cet impérialisme culturel, et ce pour plusieurs raisons. Parce qu'en tant que genre littéraire, il a été construit tout au long du XVIIIe siècle comme le symbole de la supériorité culturelle française, et qu'il est devenu partout en Europe, en partie par réaction, un vecteur privilégié de l'affirmation nationale. Parce qu'en tant qu'institution de la sociabilité urbaine, il s'agit de l'un des rares lieux d'interaction régulière et volontaire entre occupants et occupés. On a choisi ici, dans la logique qui était celle de la conférence de Lyon, d'aborder la question de manière comparative, en choisissant les deux cas de Mayence et de Turin. S'il correspond bien ainsi à la thématique de la recherche développée à l'institut historique italo-allemand de Trente, ce choix a forcément sa part d'arbitraire, lié qu'il est aux hasards de la recherche et aux compétences linguistiques du chercheur[6]. Notons d'emblée que Turin, avec ses quelque 75.000 habitants, est une ville beaucoup plus importante que Mayence, qui n'en compte qu'environ 25.000[7]. Cette

[4] M. BROERS, *Napoleonic Empire*, p. 23.

[5] B. CONSTANT, *De l'esprit de conquête et de l'usurpation dans leurs rapports avec la civilisation européenne*, Paris 1986 (1814[1]), p. 123.

[6] Il existe par ailleurs des études sur les cas milanais et napolitain, quelque peu différents toutefois dans la mesure où ni le royaume d'Italie ni celui de Naples ne sont rattachés à la France, contrairement au Piémont. Sur Milan, voir A. BENTOGLIO, *Mlle Raucourt e la compagnia imperiale e reale dei commedianti francesi in Milano (1806-1814)*, in «Acme. Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università degli Studi di Milano», 43, Gennaio-Aprile 1990, pp. 17-51; sur Naples, V. DE GREGORIO CIRILLO, *Les spectacles du pouvoir: théâtralité et théâtre à Naples sous Joseph Bonaparte*, in M. BOIXAREU - R. DESNÉ (eds), *Recepción de autores franceses de la época clásica en los siglos XVIII y XIX en España y en el Extranjero*, Madrid 2001, pp. 205-223.

[7] Sur Turin à l'époque impériale, voir G. BRACCO (ed.), *Ville de Turin: 1798-1814*, 2 vols, Torino 1990 et U. LEVRA (ed.), *Storia di Torino*, 9 vols, Torino 2000, 9/6, *La città nel Risorgimento (1798-1864)*. Sur Mayence, voir W. WEBER (ed.), *Mainz in Napoleonischer Zeit: kultur- und kunstgeschichtliche Aspekte*, Mainz 1982. Sur le contexte plus général de l'occupation de la rive gauche du Rhin, voir T.C.W. BLANNING, *The French Revolution in Germany: Occupation and Resistance in the Rhineland, 1792-1802*, Oxford 1983; J. SMETS,

différence n'est pas sans conséquence sur la vie théâtrale. Turin, ancienne capitale du royaume de Piémont, devenue préfecture du département du Pô à partir de 1802, ne compte pas moins de trois théâtres (le théâtre royal, le théâtre Carignan et le théâtre d'Angennes). Tandis que Mayence, qui n'était que le siège d'un électorat dirigé par un prince-archevêque et qui devient préfecture du département du Mont-Tonnerre à partir de 1798, ne possède qu'une salle, encore n'est-ce qu'un manège aménagé en théâtre. De manière générale, et très schématiquement bien sûr, on a d'un côté un «théâtre national» allemand encore en voie de constitution, dont Mayence a été un lieu important (notamment en 1793, lors de la République), et d'autre part un théâtre italien doté d'un riche répertoire traditionnel mais traversé par de puissants mouvements de réforme eux aussi à connotation plus ou moins ouvertement nationale, et dont Turin est une scène majeure (derrière Naples et Venise)[8]. Ni à Mayence ni à Turin le théâtre français n'est une nouveauté au demeurant: les deux villes avaient vu passer au cours du XVIIIe siècle des troupes ambulantes de comédiens français pour des séjours plus ou moins longs[9]. Dans la mesure où l'on veut bien admettre que c'est la différence qui fonde l'intérêt de la comparaison, il s'agit donc de faire réagir, au sens chimique du terme si l'on veut, l'impérialisme culturel français au contact de ces deux contextes différents, afin en retour de mieux en saisir sinon la nature profonde (ce serait postuler qu'il en a une) du moins l'évolution (c'est ce qui nous intéresse en tant qu'historiens). C'est pourquoi, justement dans le but de saisir cet effet retour, la démonstration s'articulera en quatre temps. Elle

Les pays rhénans (1794-1814): le comportement des Rhénans face à l'occupation française, Bern 1997 et M. ROWE, *From Reich to State: the Rhineland in the Revolutionary Age, 1780-1830*, Cambridge 2003.

[8] Sur la question du théâtre national allemand au XVIIIe siècle, R. KREBS, *L'idée de «Théâtre national» dans l'Allemagne des Lumières: théorie et réalisations*, Wiesbaden 1985. Sur le théâtre de Mayence en particulier, J. PETH, *Geschichte des Theaters und der Musik zu Mainz. Ein Beitrag zur deutschen Theatergeschichte*, Mainz 1879 et H. MAAS, *Das Mainzer Theater vom Beginn der zweiten Franzosenherrschaft bis zur Einweihung des Neuen Schauspielhauses (1798-1833)*, Giessen 1928. Sur l'épisode du théâtre jacobin de Mayence, G. STEINER, *Das Theater der deutschen Jakobiner: Dramatik und Bühne im Zeichen der Französischen Revolution*, Berlin 1989. Sur le théâtre italien, G. GUCCINI (ed.), *Il teatro italiano nel Settecento*, Bologna 1988. Sur la littérature italienne de la période révolutionnaire de manière générale, P. HAZARD, *La Révolution française et les lettres italiennes: 1789-1815*, Paris 1910.

[9] Ainsi une troupe française donna-t-elle des représentations à Mayence à l'été 1771 par exemple. Voir J. PETH, *Geschichte des Theaters*, p. 46. De même à Turin à l'été 1765 si l'on en croit Alfieri qui rapporte le fait dans ses mémoires. Voir V. ALFIERI, *Vita di Vittorio Alfieri da Asti scritta da esso*, Pisa 1817, p. 95.

mettra d'abord en évidence le rôle attribué au théâtre, à Mayence comme à Turin, dans un projet de francisation de départements nouvellement réunis. Puis elle suivra la mise en place de la politique théâtrale française dans les deux villes. Elle tentera ensuite d'évaluer les résultats de cette politique, avant de montrer dans un dernier temps les révisions dont, à la lumière de ces résultats, elle fut l'objet.

1. *Un projet: théâtre et francisation*

A Mayence comme à Turin, dans la foulée de l'annexion, le théâtre est considéré par les autorités françaises comme l'un des leviers possibles d'une politique qui vise explicitement la francisation des départements nouvellement réunis.

La rive gauche du Rhin est définitivement annexée à la suite du traité de Campo Formio en 1797. L'année suivante sont créés quatre nouveaux départements: le Mont-Tonnerre, la Sarre, la Roer et le Rhin-Moselle. Dès le 11 frimaire an VII (1 décembre 1798), Rudler, commissaire du gouvernement dans les nouveaux départements établis sur la rive gauche du Rhin, prend un arrêté pour en organiser la vie théâtrale. Les objectifs assignés au théâtre apparaissent clairement dans le préambule:

> «Considérant que les Théâtres forment une partie essentielle de l'Instruction publique; que des spectacles français établis dans les nouveaux Départements accéléreraient dans les habitants la connaissance de la langue française et les accoutumeraient aux mœurs des français avec qui si souvent ils ont manifesté le désir de se voir définitivement réunis et leur inspireraient par la représentation des pièces patriotiques ces sentiments grands et sublimes qui conviennent à des républicains ...»[10].

On voit bien ici le double objectif assigné au théâtre: il doit à la fois franciser et républicaniser les habitants des nouveaux départements. La francisation se joue sur deux tableaux, celui de la langue et celui des mœurs.

C'est un peu plus tard, en 1802 seulement, que le Piémont est annexé à la France, avec la création de six nouveaux départements: Agogna (bientôt supprimé), Doire, Marengo, Pô, Sesia et Stura. Mais dès avant l'annexion officielle, le commissaire général de police de Turin, un certain Charron, dans un long rapport au général Jourdan alors administrateur de la 27e division militaire, recommande avec insistance «l'établissement en Piémont d'un théâtre français»:

[10] Stadtarchiv Mainz (désormais SM), *Bestand 60*, 951, «Arrêté de Rudler», 11 frimaire an VII.

«On connaît l'influence des spectacles sur les mœurs, les usages des Peuples, mais on ne saurait trop répéter que cette influence est un des plus grands et des plus sûrs moyens de les diriger vers ce qui est bon et utile ... C'est à la langue française surtout qu'il appartient d'agrandir le domaine des vertus publiques, des vertus privées et de tous les beaux arts. Un théâtre français chez un peuple nouveau transmet à ce peuple toutes les idées grandes et justes. Il augmente la facilité des communications et des rapports, il force à l'étude par l'attrait des plaisirs. Et quelque soit l'opinion des partisans du théâtre italien, il est temps de leur démontrer que Molière vaut bien Goldoni, quoiqu'il n'ait pas sa stérile abondance, et l'inimitable Racine le moderne Alfieri. Montrons que notre langue a le droit comme nos armées, de prétendre à la conquête du monde, et que nos Tibulles français peuvent offrir à l'harmonie un rythme aussi lyrique et peut-être aussi mélodieux que la langue dégénérée des peuples du Latium ...»[11].

Il n'est plus ici question de républicaniser, et pour cause: entre l'arrêté de Rudler et le rapport de Charron, il y avait eu le 18 Brumair (9 novembre 1799) ... Les «sentiments grands et sublimes qui conviennent à des républicains» que le théâtre devait susciter font donc place, de manière encore plus vague, à «toutes les idées grandes et justes». Cette nuance ne saurait masquer que par-delà le changement de régime apparaît une profonde continuité dans la fonction attribuée au théâtre, censé agir dans deux domaines: les mœurs et la langue. Notons chez Charron l'affirmation dédaigneuse de la supériorité du répertoire classique français sur le répertoire italien et le mépris pour la «langue dégénérée» des Italiens[12].

On voit donc qu'à Mayence comme à Turin l'idée de faire du théâtre l'un des vecteurs de la francisation était dans les projets des nouveaux occupants. Qu'en fut-il dans les faits?

2. *La mise en place d'une politique théâtrale à géométrie variable*

L'arrêté de Rudler, qui entre immédiatement en vigueur, comporte un certain nombre de dispositions concrètes pour remplir les objectifs fixés par le préambule. On peut évoquer notamment l'article premier, selon lequel «les salles de spectacles nationales ne pourront être concédées qu'à des troupes françaises» et l'article cinq qui stipule que les «Entrepreneurs de spectacles allemands ou amateurs qui désireraient donner des

[11] Archives Nationales (désormais AN), F^7, 4308, «Rapport fait par le commissaire général de police Charron sur la situation politique de la ville de Turin, et sur l'exercice de la police dans cette cité». Non daté mais envoyé à Fouché, ministre de la police générale, le 29 floréal an X (19 mai 1802).

[12] Sur la vision des Italiens par les Français, M. BROERS, *Napoleonic Empire*, chapitre 7, «The Myth of the Lazy Native».

représentations de pièces allemandes s'arrangeront de gré à gré avec les troupes françaises qui jouiront des salles; mais jamais ils ne pourront y jouer les décadis et jours de fêtes nationales»[13]. Il s'agit donc de la mise en place d'une politique systématique en faveur des troupes françaises, à qui sont concédées les salles et du bon vouloir desquelles dépendent les troupes allemandes.

Dès lors, en plus de ces privilèges d'ordre administratif, les troupes françaises bénéficient de subventions de la part du gouvernement, sous la forme d'exemptions fiscales ou de l'abonnement des autorités locales au spectacle[14]. Il semble par ailleurs que la citoyenne Delois, directrice de la troupe, arguant de sa situation difficile, on y reviendra, ait obtenu de Chaptal, ministre de l'intérieur, la promesse d'une subvention annuelle de 600 francs. Néanmoins, malgré des suppliques réitérées, cette somme ne fut jamais versée régulièrement et elle dut se contenter de coups de pouce versés par intermittence, pour un total de 2.400 francs[15].

A Turin, étant donné l'importance d'une tradition théâtrale profondément ancrée dans la culture locale, il n'était pas envisageable de procéder de la même manière. Ici donc, point d'arrêté coercitif soumettant les troupes italiennes et la proposition de Charron proposant l'établissement d'un spectacle français met du temps à se réaliser. Lui-même d'ailleurs, recevant les offres de service d'une troupe française basée à Grenoble, est pris d'arrières-pensées et avoue au général Menou, administrateur général de la 27e division militaire, qu'il avait cherché «à les en détourner dans l'appréhension que les acteurs de cette troupe fussent médiocres et fissent peu d'honneur à notre Théâtre»[16]. Ce qui n'empêche d'ailleurs nullement cette troupe de venir donner quelques représentations au mois d'avril 1804. Quelques mois plus tard, début 1805, Menou lui-même essaie d'obtenir des directeurs du théâtre Carignan qu'ils fassent venir une troupe française, mais le projet ne semble pas avoir dépassé le stade

[13] SM, *Bestand 60*, 951, «Arrêté de Rudler», 11 frimaire an VII.

[14] AN, *F17*, 1299C, «Lettre du commissaire général du gouvernement dans les nouveaux départements de la rive gauche du Rhin Jollivet au ministre de l'Intérieur», 5 pluviôse an 10. Jollivet explique que les comédiens ont été exemptés du rôle des patentes pendant quatre ans. Il précise également que les commissaires du gouvernement paient 96 francs par mois à la troupe pour leur abonnement au spectacle. Il ajoute enfin que la salle a été rénovée aux frais du Domaine.

[15] AN, *F17*, 1299C, «Rapport au ministre de l'Intérieur», 8 frimaire an XII.

[16] Archivio di Stato di Torino (désormais AST), *Archivio Governo Francese (1798-1814)*, mazzo 109, Dossier 35, Lettre de Charron à Menou, 4 floréal an XII.

des consultations préliminaires, les entrepreneurs italiens réclamant une subvention pour faire face aux pertes importantes que ne manqueraient pas selon eux de provoquer l'entretien d'un spectacle français, «la langue française n'etant surtout pas encore assez repandue dans ce pays pour que le public puisse apprécier le haut merite du théatre français et se porter en nombre à ce spectacle»[17]. Pour le reste les autorités françaises se contentent d'exercer une surveillance étroite sur la vie théâtrale turinoise, afin d'éviter tout débordement et de maintenir l'ordre. C'est ainsi qu'à la suite d'un tumulte au théâtre Carignan, apparemment occasionné par une divergence de vues au sujet de deux danseuses, Menou, voyant là la patte d'agitateurs issus du «parti exagéré» (les ex-Jacobins vraisemblablement), décide de le fermer pour quelques jours[18].

Ce n'est finalement qu'en 1806 que refait surface le projet d'établir un théâtre français à Turin. Et l'initiative ne vient pas des autorités, mais d'une comédienne, sociétaire de la Comédie-Française, mademoiselle Raucourt. C'est elle en effet qui, espérant par ce moyen remettre d'aplomb ses finances chancelantes, sollicite l'Empereur, qui, par le décret du 10 juillet 1806, finit par lui confier la direction des théâtres français en Italie – et une subvention très généreuse d'un montant total de 160.000 francs. Ce décret porte en fait création de «deux troupes d'acteurs français qui représenteront les chefs-d'oeuvre, tant dans la tragédie que dans la comédie, du Théâtre français». La première devait desservir les principales villes des départements réunis (Turin, Alexandrie, Gênes, Parme), la seconde les principales villes du royaume d'Italie (Milan, Venise, Bologne, Brescia). A partir de mai 1807, la troupe de la Raucourt séjourne donc chaque année à Turin pendant environ trois mois, donnant ses représentations au théâtre Carignan. Faisant son rapport à l'Empereur à la suite de sa première campagne, la directrice montre qu'elle a parfaitement assimilé les lieux communs véhiculés par l'administration à propos de la double fonction du théâtre, se vantant d'avoir contribué à «rapprocher et confondre avec la grande nation» les nouveaux sujets de l'Empereur en «leur *fesant* connaître notre langue et nos chefs-d'oeuvre dramatiques, et en les familiarisant avec nos habitudes, nos usages et nos plaisirs»[19].

[17] AST, *Archivio Governo Francese (1798-1814)*, mazzo 109, Dossier 50, Lettre de la direction du théâtre Carignan au préfet du Pô La Ville, 12 ventôse an XIII.

[18] AN, F^{1e}, 79.

[19] H. LYONNET, *Mademoiselle Raucourt directrice des théâtres français en Italie (1806-1807)*, in «Bulletin de la société d'histoire du théâtre», 1902, 1, pp. 43-78.

On a donc d'un côté la mise en place d'une politique agressive de soutien au théâtre français, qui vise explicitement la mise en coupe du théâtre allemand, mais qui ne se donne guère les moyens financiers de ses ambitions. Il suffit de comparer les 2.400 francs péniblement arrachés par Mme Delois en six ans de présence à Mayence aux 160.000 francs accordés quelques années plus tard par l'Empereur à mademoiselle Raucourt (pour toute l'Italie). De l'autre côté, la tournée de celle-ci est peut-être tout autant une opération de prestige qu'une véritable tentative d'acclimater le théâtre français. Quoi qu'il en soit, au-delà de ces différences, il est un point commun: sur les planches du théâtre Carignan comme sur celles du théâtre de Mayence, ce sont les mêmes pièces qui sont jouées. La comparaison entre les répertoires est à cet égard formelle[20]. Il s'agit du mélange, caractéristique de l'époque, entre le répertoire classique issu du Grand Siècle et des oeuvres beaucoup plus récentes (et légères), opéras-comiques et vaudevilles notamment, qui en constituent le complément incontournable, souvent au cours d'une même soirée.

Reste à savoir quels furent les résultats de cette politique théâtrale. Il s'agit donc de passer de l'autre côté du miroir, et de quitter le point de vue des administrateurs français pour tenter d'appréhender celui des «indigènes»[21].

3. *Un double échec*

Il faut dire d'emblée que pour ce versant de l'enquête, la documentation est beaucoup moins riche. Si l'on perçoit quelquefois à travers les sources officielles françaises l'opinion des administrés, c'est souvent de manière fugitive et presque toujours de manière indirecte. Quant à l'enquête dans les correspondances privées et autres journaux intimes, elle se révèle hasardeuse et en général assez décevante.

A Mayence, il ne fait guère de doute que la troupe française remporte très peu de succès. C'est ce dont témoignent indirectement les suppliques

[20] SM, *Bestand 60*, 951, «Répertoire général des comédies, tragédies, opéras et pantomimes représentées à Mayence et à représenter» et AST, *Governo Francese*, mazzo 1730, «Relevé des ouvrages composant le répertoire de la Compagnie Impériale d'acteurs français sous la direction de Madame Raucourt». Les troupes devaient soumettre leur répertoire aux autorités.

[21] C'est le maire de Mayence Macké qui emploie cette formule à propos de ses administrés dans une lettre à l'Empereur; SM, *Bestand 60*, 951, Lettre du maire de Mayence à l'Empereur, 2 vendémiaire an XIII.

envoyées par Mme Delois déjà mentionnées plus haut. Voici par exemple comment elle décrit la situation de sa troupe en l'an XI (1802): «Jaloux de faire primer la langue française dans un pays nouvellement conquis, et d'offrir aux Français à la vérité ici en petit nombre quelques moyens de distraction, nous nous efforçames de réunir des sujets propres au but que nous nous étions proposé, nos espérances furent déçues, la garnison de Mayence devint très faible, et bientôt nous nous trouvâmes réduits à l'impossibilité de remplir nos engagements les plus sacrés»[22]. La troupe de comédiens française était en réalité en porte à faux, entre sa mission politique et une réalité économique qui la rendait très dépendante de la présence de garnisons françaises, public captif qui contrairement aux Allemands, remplissait les salles.

D'autant que cette désaffection des Mayençais était alimentée par un fort ressentiment à son encontre, du fait des rapports exécrables qu'elle entretenait avec les troupes allemandes. Ainsi, en l'an XI (1802), une pétition signée par vingt-cinq personnes mais exprimant selon ses auteurs le «voeu général de nos concitoyens», est envoyée au maire de Mayence, dénonçant vivement les «manoeuvres sourdes qui se trament d'une manière vraiment révoltante et par une envie basse contre le spectacle allemand qui a commencé il n'y a pas longtemps de faire nos Délices»[23]. Il semble en effet que madame Delois, tirant parti des dispositions de Rudler, s'efforçait de mettre des bâtons dans les roues des entrepreneurs allemands, leur interdisant de se produire dans la salle de spectacles dont elle était locataire. La pétition était donc un véritable acte de résistance à l'encontre de la politique mise en place par Rudler, témoignant d'une forme de mobilisation d'une partie de l'élite locale contre les prétentions françaises à imposer le théâtre français au détriment du théâtre allemand. Du reste, la troupe de madame Delois disparaît soudainement vers 1804, laissant Mayence pour un temps sans spectacle français.

A Turin on l'a vu, la politique théâtrale française était par la force des choses moins ambitieuse, et risquait donc moins d'antagoniser les Italiens. En tout état de cause, on possède très peu d'informations sur l'accueil réservé par les Turinois à la troupe de la Raucourt. Les sources officielles se contentent de remarques laconiques peu significatives. Ainsi le ministre de l'intérieur Montalivet se déclare-t-il satisfait en 1813 du

[22] AN, F^{17}, 1299C, Lettre des directeurs du théâtre de Mayence au ministre de l'Intérieur, 30 brumaire an XI.

[23] SM, *Bestand 60*, 951, Pétition non datée (an XI) contre la citoyenne Delois.

fait que le «spectacle français commence à être suivi à Turin»[24], ce qui laisse supposer qu'il ne l'était guère jusque-là, sans qu'il soit possible de préciser. Quant à la lecture du «Courrier de Turin», elle laisse la même impression, le chroniqueur évoquant, alors même qu'il s'agit de l'organe officiel du gouvernement, en français (et qu'on aurait donc pu imaginer une politique éditoriale visant à mettre en scène les succès de la troupe française), la «solitude habituelle du théâtre de Carignan» ou bien encore «les colloques de quelques spectateurs au milieu des échos d'une grande salle dégarnie». S'il y a affluence, il en souligne bien le caractère exceptionnel, lié notamment aux représentations où la Raucourt elle-même montait sur les planches. Et alors, une fois, dans *Britannicus*, le miracle de Racine se produit: «Au commencement du spectacle le bruit des portes qui s'ouvraient à chaque instant et la rumeur des personnes qui causaient à demi-voix, ont étouffé quelques beaux passages; mais enfin les vers de Racine ont pris le dessus. Agrippine a ordonné le silence en se faisant écouter. Le calme du parterre pendant le discours de cette impératrice à Néron, a été édifiant pour un pays où l'on est accoutumé à regarder les salles de spectacle comme des parloirs. Tous les mots, tous les gestes ont porté»[25]. Face au brouhaha caractéristique des salles de spectacle italiennes, *habitus* noté depuis le siècle précédent par la plupart des voyageurs, le silence imposé par les vers de Racine via la bouche de mademoiselle Raucourt fonctionne clairement sous la plume du chroniqueur comme la métaphore fantasmée d'un processus de civilisation.

Mais au total, comme les archives de la police n'ont pas gardé la trace d'incidents ou de réactions d'hostilité de la part du public, il semble que la troupe de mademoiselle Raucourt se soit heurté à une large indifférence de la part des Turinois. Point ici de mobilisation de l'élite locale, point de véritable concurrence avec les troupes locales, même si les directeurs italiens se montrent jaloux à l'occasion des privilèges financiers dont jouit mademoiselle Raucourt[26]. En fait, la seule trace d'une quelconque hostilité au théâtre français de la part des Italiens n'est pas en lien direct avec les tournées de la troupe de la Raucourt. Il s'agit d'un article, présenté sous la forme d'une lettre d'un lecteur, dans l'éphémère périodique «L'Analitico subalpino», issu des cercles académiques rassemblant les membres émi-

[24] AST, *Governo Francese*, mazzo 1730, Lettre du ministre de l'Intérieur Montalivet au préfet du Pô Lameth, 6 mars 1813.

[25] *Le Courrier de Turin*, respectivement 22 avril 1809, 10 avril 1809, 24 juin 1809.

[26] AST, *Governo Francese*, mazzo 1730, Lettre de l'entrepreneur Colla à un destinataire non identifié du 22 mai 1811.

nents de l'*intelligentsia* turinoise. Le lecteur désirant venger l'honneur des muses italiennes, s'y insurge, exemples à l'appui, contre le lieu commun de la supériorité du théâtre français sur les autres théâtres européens[27].

En somme, assez logiquement, la politique coercitive menée à Mayence s'était heurtée à une forte résistance de la part des Mayençais, désireux de préserver un espace pour leur tradition théâtrale, tandis qu'à Turin, les tournées épisodiques de la troupe de mademoiselle Raucourt semblent n'avoir suscité qu'indifférence. Face à ces échecs patents, quelle fut l'attitude des Français? Y eut-il un *aggiornamento* des principes initiaux?

4. *Un impérialisme pragmatique?*

Sous la houlette du préfet du Mont-Tonnerre Jeanbon Saint-André, les forts principes édictés par Rudler semblent avoir été peu à peu assouplis. Ainsi accorde-t-il à plusieurs reprises l'autorisation à des troupes allemandes de donner des représentations. Surtout, on assiste en 1807 à la création d'un comité d'actionnaires dont le but proclamé est de permettre l'établissement à Mayence d'un théâtre français permanent. A cette fin, on obtient même une dérogation du cadre des arrondissements théâtraux mis en place à ce moment-là, et qui avait prévu que Mayence ferait partie du 24e arrondissement (et partagerait donc sa troupe avec les autres villes de l'arrondissement). Ce comité, qui regroupe une soixantaine de personnes, investit en trois ans plus de 70.000 francs dans la gestion de l'entreprise. Il est soutenu par le préfet, qui en est le premier actionnaire, et se compose d'un mélange entre fonctionnaires français (outre le préfet, on y trouvait le directeur des domaines Guyon, le directeur des douanes Colasson, le directeur des fortifications Delapis ...) et élite locale (les négociants Kraemer et Kirchgaesser, les notaires Steinem et Seyler, les médecins Strack et Weidmann ...). Or si l'on examine attentivement la liste des actionnaires, on s'aperçoit qu'on y retrouve les noms de certains des signataires de la pétition de l'an XI (1802) contre Mme Delois[28]. Même s'il ne s'agit ici que d'une petite poignée d'individus, il me semble que leur passage d'une attitude de confrontation à cette forme de collaboration est significative, reflétant sans doute un changement d'attitude de la part des Français eux-mêmes. La volonté d'assimilation

[27] «L'Analitico subalpino», n°. 11, pp. 106-109.

[28] Ainsi l'aubergiste Hagenbusch, le notaire Seyler ou les frères Kertell. Pour la liste des actionnaires, SM, *Bestand 60*, 952, Jugement rendu par la cour d'appel de Trèves le 28 mars 1810.

de l'arrêté de Rudler semble avoir laissé la place à l'amalgame, à la fois symbolisé par la composition du comité et déclaré objectif du théâtre lui-même: «Le Spectacle présente aux habitants un lieu de rassemblement général, là les deux peuples, qui maintenant ne doivent plus en faire qu'un seul, se rencontrent, apprennent a se connaître, ils se deviennent reciproquement nécessaires pour la société, et ils forment des liaisons particulieres, qui opèrent un Amalgame des deux nations»[29]. Pour autant, il ne s'agit pas d'une solution miracle et les difficultés financières ne se résorbent pas. Jeanbon Saint-André lui-même dresse en 1810 un constat d'impuissance qui marque la fin du projet: «il demeure évidemment démontré, tant par l'indifférence d'une partie des actionnaires, que par l'aveu des autres, que la circonstance n'offre pas à Mayence les ressources nécessaires pour l'entretien d'un spectacle»[30]. L'idée d'avoir un spectacle permanent est donc abandonnée et Mayence réintégrée dans le système des arrondissements. Pendant ce temps, le théâtre allemand, toujours aux marges de la légalité, semble prospérer. Ainsi un commissaire de police rapporte-t-il au maire le gros succès obtenu par une troupe d'amateurs allemands, qui attire un public de 400 personnes le jour de sa première représentation. Et il rapporte avoir entendu dire que «plusieurs habitants avaient prononcé publiquement leur préférence de ce théâtre à celui du sieur Hussenet [l'entrepreneur français]»[31].

A Turin, les autorités ne se faisaient guère d'illusions sur l'efficacité à court terme des tournées de la troupe de la Raucourt. Dans un rapport adressé aux ministres de la police et de l'intérieur sur la situation des théâtres italiens en 1809, le préfet du Pô Lameth note avec lucidité l'impossibilité, du fait de la barrière linguistique, d'imposer le théâtre français à des «peuples désormais Français, destinés un jour à parler cette langue, mais, qui dans l'état actuel des choses, ne l'entendant généralement pas, ne peuvent suivre avec intérêt que les représentations de pièces écrites en Italien»[32]. Selon lui, la priorité doit être, non pas d'imposer le théâtre

[29] SM, *Bestand 60*, 952, Lettre des membres du comité du théâtre de Mayence au maire de Mayence, sans date (1810 probablement). Sur les notions d'amalgame et d'assimilation, cf. M. Broers, *Napoléonic Empire.*

[30] SM, *Bestand 60*, 952, Lettre du préfet Jeanbon Saint-André au maire Macké, 8 janvier 1810.

[31] SM, *Bestand 60*, 952, Lettre du commissaire de police du 1er arrondissement de Mayence au maire, 17 décembre 1810.

[32] AST, *Carte d'epoca francese*, Serie 2a, Cartella 10, i (Sezione II Amministrativa Istruzione Pubblica, Teatri), Rapport à Leurs Excellences les Ministres de l'Intérieur et de la Police générale sur la Situation actuelle des Théâtres en Italie 1809.

français en tant que tel, mais de procéder à une réorganisation du théâtre italien sur le modèle français.

De fait, Lameth dresse un bilan très sévère de l'état du théâtre italien, aux mains d'entrepreneurs «sans moralité et sans fortune» qui exploitent des comédiens «que les derniers besoins ou l'inconduite obligent à prendre cet état», ouvriers, garçons d'auberge et perruquiers dont la «pronociation est vicieuse, [la] diction mauvaise» et qui manquent «de ce goût et de ce discernement qui distinguent les Comédiens français». Il dénonce la pratique des réécritures et des adaptations opérées par des auteurs attachés aux troupes, qui aurait pour effet de «défigurer» les quelques pièces passables, et l'oppose à la fixité et à la stabilité du répertoire français, protégé par une législation garantissant le droit d'auteur. Pour remédier à ces abus qui «déshonorent le Théâtre Italien», il préconise donc la généralisation aux départements italiens de l'organisation par arrondissements théâtraux, la formation d'un répertoire stable sanctionné par les autorités et l'établissement de prix pour les auteurs, afin de les encourager à «rechercher dans le Théâtre français des modèles». Ainsi si Lameth abandonne par réalisme l'idée d'imposer le théâtre français en tant que tel, la réorganisation qu'il propose est en somme une autre manière, plus détournée, d'imposer le modèle français. Elle prend la forme d'une sorte de rationalisation, justifiée par la désorganisation supposée de la scène italienne, qui quant à elle serait à la fois un symptôme et une cause, au même titre que le «fanatisme religieux» ou l'«imperfection des lois criminelles», du «dérèglement des mœurs en Italie»: «la licence du Théatre; la vicieuse conception des pièces; l'avilissement des auteurs; l'indépendance et l'immoralité des acteurs; l'inconsistance des entreprises et leur renouvellement perpetuel ont aussi très particulièrement contribué à pervertir la morale publique». Dès lors, la réorganisation projetée du théâtre italien n'est pas seulement une affaire administrative, mais participerait de la politique de régénération de l'Italie. C'est dans cette perspective qu'il faut considérer l'intégration des départements italiens dans le système des arrondissements théâtraux à l'occasion de sa réorganisation en 1813. Voici ce qu'en dit Montalivet, ministre de l'intérieur, lorsqu'il annonce au préfet Lameth la création du 45e arrondissement théâtral, composé des départements du Pô et de la Stura: «il faut mettre de l'ordre partout et de l'uniformité dans toutes les parties»[33].

Au demeurant le modèle théâtral français n'est pas seulement littéraire et administratif. C'est aussi un modèle de sociabilité, lié à l'architecture

[33] AST, *Governo Francese*, mazzo 1730, Lettre de Montalivet à Lameth du 22 mai 1813.

ou du moins à la disposition des lieux. Villemarest, qui occupait les fonctions de secrétaire du gouverneur général des départements au-delà des Alpes, Camille Borghèse, note ainsi dans ses souvenirs à propos du théâtre Carignan, celui-là même où jouait la troupe française lors de ses passages à Turin, que la première fois qu'il y pénétra «rien n'était triste comme cette salle, éclairée seulement par la rampe»[34]. Or cette obscurité de la salle abrite une sociabilité privée insaisissable, soustraite aux regards, à la limite de l'immoralité[35]. Les femmes y reçoivent des visites dans leurs loges «à peu près comme elles seraient restées chez elles», de la part de «jeunes gens» qui du coup, étaient «fort ennemis de l'introduction des lumières, pour des motifs que je laisse deviner». Mais Villemarest annonce triomphalement que «nous changeâmes tout cela, et les théâtres de Turin eurent des lustres, à l'instar des salles de Paris», obligeant ainsi les femmes «à de plus grands frais de toilette». Cette fois ce n'est pas par l'intermédiaire des pièces représentées que le théâtre est censé agir sur les usages et les mœurs mais parce qu'il est le véhicule d'une sociabilité française caractérisée à la fois par la mixité sexuelle et la publicité. Dans ce domaine aussi l'acculturation est pensée comme une moralisation: de même que la réorganisation administrative du théâtre devait à terme rétablir la morale publique, de même l'éclairage de la salle se fait au nom des «lois de la décence». L'«introduction des lumières» dans la salle de spectacle figure ainsi plus largement celle des Lumières au sein de la société turinoise[36].

[34] C.-M. VILLEMAREST, *Le Piémont sous l'Empire et la cour du prince Borghèse. Souvenirs d'un inconnu 1808 et 1809*, in *Mémoires de Constant*, 6, Paris 1830, pp. 277-278. J. TULARD, *Bibliographie critique des mémoires sur le Consulat et l'Empire écrits ou traduits en français*, Genève 1971, p. 43, conseille «de ne pas utiliser ces mémoires», mais si les premiers volumes sont en effet sujets à caution, le récit de Villemarest semble être quant à lui de première main.

[35] La remarque de Villemarest sur l'éclairage fait écho à celles des architectes français des Lumières, tels Patte ou Cochin, qui tout en prenant pour modèle les théâtres italiens, stigmatisaient leurs loges superposées et cloisonnées, «cellules» ou «cages» symboles d'une sociabilité italienne fondée sur la confusion entre espace public et espace privé. Sur ce point, M. SAJOUS D'ORIA, *Bleu et or. La scène et la salle en France au temps des Lumières, 1748-1807*, Paris 2007, p. 23.

[36] Notons toutefois que Villemarest critique nommément l'attitude de supériorité des Français à l'égard des Italiens – ce qui *a contrario* témoigne du fait qu'elle était fort répandue: «J'aime beaucoup que l'on soit fier de son pays, que l'on tienne à ses mœurs, à ses usages; mais ce que je ne puis souffrir, c'est l'exclusion, l'esprit de dénigrement envers les usages ou les mœurs d'une autre contrée. Mes chers compatriotes, je vous le dis en vérité: ce besoin ou plutôt cette manie de trouver les choses bien ou mal, selon qu'elles se rapportent aux manières françaises ou en diffèrent, est notre défaut capital. Nous nous

L'exemple du théâtre permet donc de mettre en évidence la dimension culturelle de l'entreprise impériale et la conviction profondément ancrée, chez les administrateurs français, qu'il devait servir d'instrument d'acculturation. Mais à Mayence, la volonté de marginaliser le théâtre allemand se heurte à la résistance d'une partie de l'élite locale et aux réalités économiques. La viabilité d'un théâtre français sur les bords du Rhin dépendait avant tout de la taille de la garnison qui y était stationnée. Et à Turin, malgré ses faramineuses subventions, la troupe de la Raucourt comptait avant tout sur les abonnements des fonctionnaires français en poste et ne semble guère avoir converti les Turinois à Racine. Le pragmatisme des administrateurs et, derrière la façade monolithique de la quête d'uniformité, la multiplicité des modèles à l'oeuvre, entre assimilation, amalgame et rationalisation administrative, ne peut masquer l'échec global de l'entreprise. En définitive, le théâtre, conçu pour rapprocher, d'une manière ou d'une autre, les Français de leurs administrés, semble renvoyer bien plutôt à une séparation profonde et à leur isolement.

prenons très volontiers pour le mètre général d'après lequel on doit tout mesurer; et, comme cela m'est arrivé à moi-même plus d'une fois, j'ai bien le droit de dire que c'est extrêmement ridicule. J'ai vu de forts bons Français trouver que la bourgeoisie de Turin était en retard de plus d'un siècle, parce qu'il lui plaît de commencer son dîner par une friture et de ne manger son potage qu'en second ou en troisième»; C.-M. VILLEMAREST, *Le Piémont*, pp. 316-317.

Suppliche, proclami, reclami: i patrioti romani negli anni della Rivoluzione

di *Marina Formica*

Abstract – Starting from the most recent historiographic findings regarding the Church State – geared, on the one hand, towards uncovering analogies and affinities with other *ancien regime* European states and, on the other, towards highlighting the peculiarities of the government of the sovereign pope all the same, this paper proposes to analyze the phenomenon of petitions and *gravamina* in Rome. It intends to verify if in the revolutionary years, distinguished by the «discovery of politics», new languages and behavioral codices gained acceptance and – consequently – new forms of relationships with the *élites* that embodied the institutions. The period under examination is that of the instauration of the Roman Republic (1798-1799) understood in its most broad temporal dynamics. Already in the previous years, in fact, following the intensification of the *crimen laesae maiestatis* and the implementation of countless conspiracies against the pope-king, phenomena of petitions directed at the French revolutionary authorities had arisen, new in their substance if not in their expressive codices, parallel to the more traditional requests for pardon directed at the pope by those who also had tried to overthrow the system. After pointing out how the new institutional order coincided with the drafting of several versions of an *Atto del Popolo sovrano*, ratified by notaries, the paper then considers the period after the fall of the Republic. In the new political climate, the recourse of petitioning the pope represented the formal ratification of the rearrangement of a sacred circuit that, ignoring the 18th century jurisdictionalist polemics and the revolutionary political strategy, confirmed, once again, the value of the secular power as an absolute guarantee for the Church's independence and as an indispensable condition for the full exercise of the universal teaching of Christ's Vicario.

«Non ci si dica, S. Padre, che le circostanze difficili de tempi richieggono le misure straordinarie ... Da per tutto, senza misteri, e senza arcani, si è discusso e condannato pubblicamente il delitto, si è difesa e risarcita pubblicamente l'innocenza. Se tutto ciò si prattica ne governi civili, dove la religione è suddita della politica, si ricuserà nel tempo stesso ... in un governo teocratico, com'è quello della Santità Vostra, dove la politica è serva, e figlia della religione»[1].

Con queste parole, Pietro Poli, sacerdote filogiansenista finito in carcere per delitto di lesa maestà, nel 1795 chiedeva perdono e grazia a Pio VI, al

[1] Archivio di Stato di Roma (d'ora in poi ASR), *Miscellanea di carte politiche e riservate*, b. 21, 1794-1795, fasc. 870.

secolo Giovanni Angelo Braschi[2]: un'accorata richiesta, la sua, nella quale venivano a convergere le rimostranze di quei sudditi che, nell'ultimo scorcio del secolo XVIII, pur avvertendo con preoccupazione le anomalie di un sistema teocratico, invocavano quelle misure di 'ordinario perdono' da secoli incarnate dal supremo garante della giustizia e della misericordia: il sovrano pontefice[3]. La richiesta di Poli non era infatti solo l'invocazione di un ecclesiastico filogiansenista inquieto e attratto da progetti di cattolicesimo illuminato; essa s'inseriva all'interno di un codice linguistico ben strutturato, consolidato da pratiche consuetudinarie secolari, quello delle suppliche, eloquente testimonianza di un più generale sistema di regole e di valori contrattualistici fondato su una concezione sacrale del potere monarchico, dalla quale discendeva – poteva discendere – la ricomposizione di conflitti altrimenti degenerabili. Era infatti all'interno di un più articolato processo di negoziazione, di natura personalistica e clientelare, che il ricorso al monarca – medievalisticamente inteso come fonte suprema e indiscussa di verità ed equilibrio – assumeva significato; un significato decrittabile, però, solo a condizione di contestualizzarlo, riconducendolo a quei codici e a quelle pratiche sociali su cui la storiografia più recente si è proficuamente interrogata[4].

[2] Il sacerdote Pietro Poli, nativo di Sacco (Rovereto), si era trasferito a Roma nel 1779, dopo un breve soggiorno presso la nunziatura di Vienna. Sulle sue vicende biografiche, esemplari di un particolare modo di vivere i rapporti con le istituzioni pontificie (dal 1783 insegnava di filosofia morale nel seminario di Frascati, su incarico del cardinale di York, pur coltivando stretti contatti con gli ambienti del giansenismo toscano), cfr. A. ZIEGER, *Bagliori unitari ed aspirazioni nazionali (1751-1797)*, Milano 1933, pp. 147-150; E. CODIGNOLA, *Carteggi di giansenisti liguri. Precede una introduzione storica. Segue un'appendice di documenti inediti e rari*, Firenze 1941, II, pp. 575-576; M. DEAMBROSIS, *Filogiansenisti, anticuriali e giacobini nella seconda metà del Settecento nel Trentino*, in «Rassegna storica del Risorgimento», 48, 1961, pp. 79-90; L. GUERCI, *Istruire nelle verità repubblicane. La letteratura politica per il popolo nell'Italia in rivoluzione (1796-1799)*, Bologna 1999, *passim*. Su papa Braschi, si veda la voce relativa, curata da M. CAFFIERO, in *Enciclopedia dei papi*, Roma 2000, III, pp. 492-509.

[3] P. PRODI, *Il sovrano pontefice. Un corpo e due anime: la monarchia papale nella prima età moderna* (Annali dell'Istituto storico italo-germanico in Trento. Monografie, 3), Bologna 1982.

[4] C. NUBOLA - A. WÜRGLER (edd), *Suppliche e «gravamina». Politica, amministrazione, giustizia in Europa (secoli XIV-XVIII)*, (Annali dell'Istituto storico italo-germanico in Trento. Quaderni, 59) Bologna 2002, e, degli stessi curatori, *Forme della comunicazione politica in Europa nei secoli XV-XVIII: suppliche, gravamina, lettere / Formen der politischen Kommunikation in Europa vom 15. bis 18. Jahrhundert. Bitten, Beschwerden, Briefe* (Annali dell'Istituto storico italo-germanico in Trento. Contributi/Beiträge, 14) Bologna - Berlin 2004.

È dunque all'interno di una prospettiva attenta alle dimensioni cronologiche e territoriali che la fonte citata acquista un suo specifico valore e solleva, parimenti, interrogativi su una serie di fenomeni di particolare rilevanza politica, sociale, culturale, sia perché la domanda del ricorrente veniva rivolta a chi si presentava come il supremo titolare del perdono e della grazia in terra, al papa, sia perché era proprio il sistema teocratico pontificio a essere, da anni, al centro della trattatistica giurisdizionalistica più illuminata, sia, ancora, perché il periodo in questione è quello che tradizionalmente segna – dovrebbe segnare – la cesura più significativa tra un mondo dominato da una concezione sacrale e paternalistica del potere e dai meccanismi della pattuizione tra governanti e governati a una società fondata sulla certezza del diritto e su un'autorità rappresentativa della sovranità popolare.

Che gli studi degli ultimi decenni abbiano finito con l'assimilare, con gli opportuni distinguo, lo Stato della Chiesa alle altre società europee di antico regime è ormai ampiamente noto: restituendoci un'immagine complessa e articolata del sistema «Stato» del pontefice (ora valutato come una sorta di prototipo dei processi di *state-building* in virtù della sua marcata integrazione tra potere politico e religioso – Prodi[5] – ora presentato, al contrario, come modello delle contraddizioni e delle insufficienze strutturali, economiche e istituzionali dello Stato moderno – Caravale-Caracciolo[6]) –, le ricerche dell'ultimo trentennio ne hanno finito con il rilevare comunque i caratteri di analogie e di affinità con altre compagini statali europee di antico regime[7], immagine che le ricerche sul Settecento si sono preoccupate di avvalorare, fermo restando le innegabili specificità che ne contraddistinsero le fasi più mature, in ispecie durante il pontificato piano[8]. È dunque all'interno di un contesto comparativo ampio che il fenomeno delle interlocuzioni dirette con il potere, rappresentato dalle suppliche e dai *gravamina*,

[5] P. PRODI, *Il sovrano pontefice*, cit.

[6] M. CARAVALE - A. CARACCIOLO, *Lo Stato pontificio da Martino V a Pio IX*, in *Storia d'Italia*, diretta da G. GALASSO, XIV, Torino 1978.

[7] G. CHITTOLINI - A. MOLHO - P. SCHIERA (edd), *Origini dello Stato. Processi di formazione statale in Italia fra Medioevo ed Età moderna* (Annali dell'Istituto storico italo-germanico in Trento. Quaderni, 39), Bologna 1994.

[8] Cfr., tra gli altri: V.E. GIUNTELLA, *Roma nel Settecento*, Bologna 1971; H. GROSS, *Roma nel Settecento*, Roma - Bari 1990 (ed. orig. *Rome in the Age of Enligtenment*, Cambridge 1990); M. CAFFIERO, *La politica della santità. Nascita di un culto nell'età dei Lumi*, Roma - Bari 1996.

acquista nuovo spessore[9]. In particolare, il problema è quello di verificare se negli anni rivoluzionari, contraddistinti dalla «scoperta della politica»[10], riuscirono a imporsi nuovi linguaggi e, conseguentemente, nuove forme di rapporto con le *élites* che incarnavano le istituzioni repubblicane, di chiarire le trasformazioni dei codici consuetudinari, di analizzare i nuovi mediatori della parola tra il cittadino (non più suddito) e il potere, non trascurando per questo, ovviamente, la *vexata quaestio* del legame con le masse, questione che, alla luce di questi interrogativi, acquista di certo una dimensione più puntuale[11].

Riflettendo sulle argomentazioni di Poli, dicevo come la percezione delle contraddizioni e delle ambiguità ruotanti attorno al sistema papale non fosse affatto recente: se già da anni le critiche contro quella che appariva, agli occhi di molti, una realtà obsoleta avevano trovato vasta eco negli ambienti dei *philosophes*, italiani ed europei, anche in alcuni *milieux* curiali le voci di chi invocava che Chiesa e Stato restassero dentro i loro limiti circolavano da tempo con insistenza[12]. Lungi dall'essere quella capitale

[9] Cfr. C. NUBOLA, *La «via supplicationis» negli Stati italiani della prima età moderna (secoli XV-XVIII)*, in C. NUBOLA - A. WÜRGLER (edd), *Suppliche e «gravamina»*, cit., pp. 21-64; I. FOSI, *«Beatissimo Padre ...»: suppliche e memoriali nella Roma barocca*, *ibidem*, pp. 343-367, e, della stessa autrice, *Rituali della parola. Supplicare, raccomandare e raccomandarsi a Roma nel Seicento*, in C. NUBOLA - A. WÜRGLER (edd), *Forme della comunicazione politica in Europa*, cit., pp. 329-350.

[10] A.M. RAO, *Prefazione*, in M. VOVELLE, *La scoperta della politica. Geopolitica della Rivoluzione francese*, Bari 1995 (ed. orig. *La decouverte de la politique. Géopolitique de la Révolution française*, Paris 1992).

[11] Cfr. F. VENTURI, *La circolazione delle idee*, in «Rassegna storica del Risorgimento», 41, 1954, pp. 203-222, in particolare pp. 212-213; M.A. VISCEGLIA, *Genesi e fortuna di una interpretazione storiografica: la rivoluzione napoletana del 1799 come «rivoluzione passiva»*, in «Annali della Facoltà di Magistero - Lecce», 1, 1970-1971 [1972], pp. 3-47; H. BURSTIN, *Ancora sulla «rivoluzione passiva»: riflessioni comparative sull'esperienza «giacobina» in Italia*, in «Società e storia», 21, 1998, 79, pp. 75-95; L. GUERCI, *Istruire nelle verità repubblicane*, cit., cap. I.

[12] F. VENTURI, *Settecento riformatore*, II: *La Chiesa e la Repubblica dentro i loro limiti, 1758-1774*, Torino 1976. Cfr. inoltre, dello stesso autore, *The Enlightenment in the Papal States*, in F. VENTURI, *Italy and the Enlightenment. Studies in a Cosmopolitan Century*, London 1972, pp. 225-264; G. PIGNATELLI, *Aspetti della propaganda cattolica a Roma da Pio VI a Leone XII*, Roma 1974; M. ROSA (ed), *Cattolicesimo e lumi nel Settecento italiano*, Roma 1981 (sulla *Aufklärung* cattolica il saggio dello stesso Rosa, pp. 1-47). Ancora importante, se pur ormai chiaramente superato nella scelta degli autori proposti, resta, inoltre, il volume G. TORCELLAN - F. VENTURI (edd), *Illuministi italiani*, VII, Milano - Napoli 1965 (ripubblicato nel 1998, III/2, alle pp. 1265-1270; «Aggiornamento bibliografico» sullo Stato pontificio, a cura di M. FORMICA).

sonnolenta e indifferente, se non del tutto ostile, alle novità che una storiografia ormai superata ci ha, per anni, tramandato[13], Roma era, infatti, una realtà pienamente inserita nei circuiti culturali internazionali e ne traeva suggestioni, stimoli, fermenti. In quanto corte di principi e di cardinali stranieri, sede di ambasciate e di collegi di varia nazionalità, di salotti e accademie di grande prestigio, l'Urbe era frequentata non solo da ecclesiastici e diplomatici, da mercanti e uomini d'affari, ma era ancora, a pieno titolo, una grande città cosmopolita; il suo essere la meta privilegiata del *Grand Tour* ne acuiva peraltro la forza attrattiva verso i più insigni letterati e artisti d'Europa[14]. Era nei centri della sociabilità romana colta che questi spesso si conoscevano, s'incontravano, discutevano[15].

È dunque a questo ambiente, ricco di stimoli e suggestioni, che bisogna idealmente ricondurre la genesi del movimento giacobino locale, un movimento su cui, alla luce della ricerca, non appare ormai più possibile continuare ad applicare la logora formula del «fenomeno d'importazione» dalla Francia e che dovrà necessariamente giovarsi, è da auspicarlo, di nuove indagini sulla fase di formazione, pre-repubblicana, dei patrioti, dei loro

[13] Oltre a V.E. GIUNTELLA, *Roma nel Settecento*, cit.; M. CARAVALE - A. CARACCIOLO, *Lo Stato pontificio da Martino V a Pio IX*, cit.; H. GROSS, *Roma nel Settecento*, cit., a livello di bibliografia argomentata si può rinviare a A. CARACCIOLO, *Il Settecento*, in *Bibliografia dell'età del Risorgimento in onore di Alberto M. Ghisalberti*, Firenze 1971, I, pp. 47-76. Cfr. inoltre le sintesi di M.A. VISCEGLIA, *Burocrazia, mobilità sociale e patronage alla corte di Roma tra Cinque e Seicento. Alcuni aspetti del recente dibattito storiografico e prospettive di ricerca* (*ibidem*, III [1995], 1, pp. 11-55) e di M. CAFFIERO, *Religione, politica e disciplinamento a Roma: riflessioni in margine ad un volume recente* (*ibidem*, IV [1996], 2, pp. 495-506).

[14] Cfr., tra gli altri: E. GARMS - J. GARMS, *Mito e realtà di Roma nella cultura europea. Viaggio e idea, immagine e immaginazione*, in C. DE SETA (ed), *Il paesaggio* (*Storia d'Italia.* Annali, V), Torino 1982, pp. 561-662; C. DE SETA, *L'Italia nello specchio del «Grand Tour»*, *ibidem*, pp. 227-253; C. DE SETA (ed), *Grand Tour. Viaggi narrati e dipinti*, Napoli 2001, e, dello stesso autore, *L'Italia del Grand Tour da Montaigne a Goethe*, Napoli 1992; A. BRILLI, *Quando viaggiare era un'arte. Il romanzo del Grand Tour*, Bologna 1995; A. WILTON - I. BIGNAMINI (edd), *Grand Tour: il fascino dell'Italia nel XVIII secolo*, Milano 1997 (ed. orig. *Grand Tour. The Lure of Italy in the Eighteenth Century*, London 1996); E. CHANEY, *The Evolution of the Grand Tour*, London - Portland OR 1998; J. BOUTIER - B. MARIN - A. ROMANO (edd), *Naples, Rome, Florence. Une histoire comparée des milieux intellectuels italiens, XVIIe-XVIIIe siècle*, Roma 2005; A. BRILLI, *Il viaggio in Italia*, Bologna 2008, con bibliografia. Più specificamente: M. FORMICA (ed), *Roma e la Campagna romana nel Grand Tour*, in corso di stampa.

[15] M. FORMICA, *Apocalittici e integrati tra Roma e la Rivoluzione*, in R. UNFER LUKOSCHIK (ed), *Der Salon als kommunikations- und transfergenerierender Kulturraum. Il salotto letterario come spazio culturale generatore di processi comunicativi e di interscambio*, München 2008, pp. 185-218.

particolari orientamenti politici, delle loro diverse scelte, dei loro specifici condizionamenti. Sarebbe infatti improponibile valutare il movimento democratico romano, nelle sue varie articolazioni interne, senza tenere in debita considerazione della fitta rete di quei molteplici fattori che contribuirono alla sprovincializzazione degli intellettuali romani: dalle strategie politiche e culturali dei diversi pontefici – di Pio VI in particolare – all'influenza delle fazioni di curia[16], dalla produzione dei periodici d'informazione cattolica all'attività di biblioteche pubbliche e private[17], dalle dinamiche contrastanti di divieti e permessi di letture allo stato di efficienza delle vie di comunicazione e dei servizi postali, dalla corruttibilità dei doganieri allo smercio clandestino di libri proibiti[18]: fu, infatti, in virtù dell'amplissima ricettività verso l'esterno che vigeva in città e delle pratiche censorie che consentivano una permeabilità libraria ben più ampia del dichiarato, che le critiche dei *philosophes* alla Chiesa erano riuscite a circolare pressoché liberamente nei territori pontifici.

Giurisdizionalismo e Illuminismo avevano apportato argomentazioni teoriche puntuali a un malcontento diffuso, a un disagio che, in misura sempre crescente, individuava la radice prima dei mali dell'economia di Stato nell'essenza stessa del governo ecclesiastico, mentre le correnti giansenniste avevano contribuito ad alimentare le perplessità di chi riteneva la Chiesa spiritualmente inadeguata e profondamente lontana dal cristiane-

[16] G. PIGNATELLI, *Aspetti della propaganda cattolica*, cit.

[17] Sulla stampa: M. CAFFIERO - G. MONSAGRATI (edd), *Dall'erudizione alla politica. Giornali, giornalisti ed editori a Roma tra XVII e XX secolo*, Milano 1997. Sulle biblioteche: G. MERCATI, *Sulla fine della biblioteca e delle carte del cardinal Passionei*, in *Note per la storia di alcune biblioteche romane nei sec. XVI-XIX*, Città del Vaticano 1952, pp. 89-113; O. PINTO, *Storia della biblioteca Corsiniana e della biblioteca dell'Accademia dei Lincei*, Firenze 1956; J. BIGNAMI ODIER, *La Bibliothèque Vaticane de Sixte IV à Pie XI. Recherches sur l'histoire des collctions de manuscrits*, Città del Vaticano 1973; M. PANETTA, *La «libraria» di Mattia Casanate*, Roma 1988; V. DE GREGORIO, *La biblioteca Casanatense*, Napoli [1993]; A.A. CAVARRA (ed), *La biblioteca Casanatense*, Firenze 1993; F. CANCEDDA, *Figure e fatti intorno alla biblioteca del cardinale Imperiali, mecenate del '700*, Roma 1995; D. FIORETTI, *Nobiltà e biblioteche tra Roma e le Marche nell'età dei Lumi* (Quaderno monografico di «Proposte e ricerche», 20), Ancona 1996; F. TARZIA, *Cataloghi di librai settecenteschi nella Biblioteca Corsiniana di Roma*, in «La fabbrica del libro. Bollettino di storia dell'editoria italiana», 2, 1996, pp. 33-35. Cfr. inoltre il numero monografico di «Roma moderna e contemporanea. Rivista interdisciplinare di storia», 4, 1996, 3, dedicato a *Le raccolte librarie private nel Settecento romano*, a cura di M.I. PALAZZOLO - C. RANIERI.

[18] Per un'esemplificazione di alcuni di questi elementi, mi sia consentito rinviare a E. DE RIENZO - M. FORMICA, *Tra Napoli e Roma: censura e commercio librario*, in ISTITUTO UNIVERSITARIO ORIENTALE - DIPARTIMENTO DI FILOSOFIA E POLITICA, *Editoria e cultura a Napoli nel XVIII secolo*, Atti del convegno, Napoli 1999, pp. 201-236.

simo delle origini[19]. È alla luce di tale contesto che il noto fenomeno del pasquinismo ci appare come la parte visibile di un *iceberg*, quello dello scarto del binomio fedeltà/disobbedienza nello Stato della Chiesa, un fenomeno che rivela indubbiamente una rete di motivi e di rapporti più densa e complessa di quanto potrebbe apparire a un primo, superficiale approccio[20] e che dovrebbe essere opportunamente collegato alle teorie curialiste sul diritto di ribellione per tirannide[21] o anche alle più antiche riflessioni della trattatistica sulla «ragion di Stato» in merito alle cospirazioni[22], con sguardo attento alle diverse ramificazioni sociali del dissenso, nelle sue diverse forme, teoriche e pratiche. Dunque, se, a parte alcune isolate eccezioni (pensiamo alla rivolta del 1764, studiata da Franco Venturi[23]), non sappiamo molto né sulle forme di ribellione e di cospirazioni romane in età moderna, né sulle diverse forme di contestazione del potere pontificio e sulla fisionomia sociale degli agenti della protesta[24], allo stato attuale risulta difficile sia valutare le modalità con cui il sistema teocra-

[19] Ancora utili, al riguardo, i classici lavori di E. DAMMIG, *Il movimento giansenista a Roma nella seconda metà del secolo XVIII*, Città del Vaticano 1945, pp. 166-172; E. CODIGNOLA, *Illuministi, giansenisti e giacobini nell'Italia del Settecento*, Firenze 1947, p. 82; V.E. GIUNTELLA, *Roma nel Settecento*, cit., cap. V; F. VENTURI, *La Chiesa e la repubblica*, cit.; cfr. inoltre V. FERRONE, *Celestino Galiani e la diffusione del newtonianesimo. Appunti e documenti per una storia della cultura scientifica italiana del primo Settecento*, Firenze 1982.

[20] G.A. CESAREO, *Pasquino e pasquinate nella Roma di Leone X*, in *Miscellanea della R. Deputazione romana di storia patria*, Roma 1938 fece a suo tempo il punto sui lavori ottocenteschi del pasquinismo. In tempi più recenti l'attenzione è stata rivolta quasi esclusivamente al XVI secolo: cfr. E. SCARPA, *Argo, Clemente VII e Pasquino in un epigramma del Machiavelli e in un'antologia del Sanudo*, in «Filologia e critica», 1, 1976, 2, pp. 259-270; V. MARUCCI, *Una pasquinata di Annibal Caro*, *ibidem*, 7, 1982, 1, pp. 108-113; V. MARUCCI - A. MARZO - A. ROMANO (edd), *Pasquinate romane del Cinquecento*, 2 voll., Roma 1983; V. MARUCCI, *Nuove fonti manoscritte di pasquinate del Cinque e del Seicento*, in «Filologia e critica», 13, 1988, 1, pp. 102-109; V. MARUCCI (ed), *Pasquinate del Cinque e Seicento*, Roma 1988. Meno indagati sono rimasti, invece, i secoli successivi. Sulle peculiarità del fenomeno nel Settecento e sulle sue diverse ramificazioni in ambito poetico e letterario, oltre F.-R. SILENZI, *Pasquino. Quattro secoli di satira romana*, Firenze 1968, si veda ora M. FORMICA - L. LORENZETTI (edd), *Il Misogallo romano*, Roma 1999, *Introduzione* di T. DE MAURO.

[21] A.C. JEMOLO, *Stato e Chiesa*, cit., pp. 53 ss.

[22] G. BORRELLI, *La necessità della congiura nelle scritture italiane della ragion di Stato*, in Y.-M. BERCÉ - E. FASANO GUARINI (edd), *Complots et conjuration dans l'Europe moderne*, Roma 1996, pp. 81-91.

[23] F. VENTURI, *1764-1767: Roma negli anni della fame*, in «Rivista storica italiana», 85, 1973, pp. 514-543.

[24] Manchiamo, ad esempio, d'indagini comparabili a quelle confluite nel volume Y.-M. BERCÉ - E. FASANO GUARINI (edd), *Complots et conjuration*, cit.

tico nel suo complesso venne posto in discussione alla fine Settecento sia, più specificamente, rendersi conto del controverso rapporto intrattenuto dai rivoltosi con il papa, a cui pure, nonostante tutto, i cospiratori scoperti e arrestati si rivolgevano – lo dimostra l'esempio citato – per ottenere grazia. È comunque su questo sfondo nebuloso, ancora profondamente carente a livello di ricerca, che va collocata la serie considerevole di sommosse che, a partire dai primi anni Novanta, scosse profondamente lo Stato della Chiesa e la sua capitale e, con essa, l'orizzonte di attesa di quei rivoluzionari che auspicavano che anche a Roma si potesse «fare come in Francia».

Che fin dai primissimi anni Novanta la linfa nuova del «giacobinismo», in senso lato, avesse trovato un terreno assai fertile anche nel cuore stesso della cristianità è infatti un dato che non può più essere posto in discussione[25]. Si consideri che in un periodo ritenuto politicamente ancora 'freddo', il 1792, nei soli mesi di novembre e dicembre, ben 48 furono le persone nominativamente denunciate come pericolose dalla Congregazione di Stato, l'organismo nato come filiazione della Congregazione «super negotiis ecclesiasticis regni Galliarum», creata nel 1790 per l'esame degli affari religiosi ed ecclesiastici della Francia[26]: dati rilevanti e comunque sottostimati,

[25] Per un esame sintetico della discussione sul concetto di giacobinismo, cfr. I. TOGNARINI, *Giacobinismo, rivoluzione, Risorgimento. Una messa a punto storiografica*, Firenze 1977. Specificamente, comunque, mi sembra opportuno e convincente l'invito a impiegare il termine riservandolo a chi «tra il 1796 e il 1799 militò nella sinistra dello schieramento repubblicano facendosi portatore di istanze radicali sul piano politico e sul piano sociale», L. GUERCI, *Il dibattito politico nell'Italia del triennio repubblicano (1796-1799)*, in «Storica», 5, 1999, 14, p. 139.

[26] Per la datazione di quest'istituzione, in realtà ancora non indagata nella sua attività e nelle sue interne trasformazioni, esistono pareri discordanti: alcuni autori la facevano risalire al 1793 (A. GIOBBIO, *Lezioni di diplomazia ecclesiastica dettate nella Pontificia Accademia dei nobili ecclesiastici*, I, Roma 1899, p. 256; B. OJETTI, *De romana curia. Commentarium in constutionem apostolicam «Sapienti Consilio» seu de curiae piena reformatione*, Roma 1910, p. 146; F.M. CAPPELLO, *De curia romana iuxta reformationem a Pio X sapientissime inductam*, I: *De curia romana «Sede plena»*, Romae 1911, p. 344; R.A. GRAHAM, *Vatican Diplomacy. A Study of Church and State on the International Plane*, Princeton NJ 1959, p. 151), ma ormai si può affermare con una certa sicurezza che è invece il 1790 l'anno di istituzione (così L. PÁSZTOR, *La Congregazione degli affari ecclesiastici e straordinari tra il 1814 e il 1850*, in «Archivum historiae pontificiae», 6, 1968, pp. 191-318, qui p. 193, che riprende *Pii VI pont. Max. Acta quibus Ecclesiae catholicae calamitatibus in Gallia consultum est*, I, Romae 1871, pp. 31-33; A. GIOBBIO, *La Chiesa e lo Stato*, cit., pp. 70, 84; A. LATREILLE, *L'Eglise catholique et la Révolution française. Le pontificat de Pie VI et la crise française [1775-1799]*, Paris 1946, p. 90). Cfr., inoltre, A. MATHIEZ, *Rome et le clergé français sous la Constituante. La Constitution civile du clergé – L'affaire d'Avignon*, Paris 1911, pp. 324-325; L. VON PASTOR, *Storia dei papi dalla fine del Medioevo*, XVI: *Storia dei papi nel periodo dell'assolutismo*

visto che alle cifre indicate andrebbero aggiunti tutti quegli altri «individui sospetti» indistintamente considerati.

Di questi sospetti, 14 (il 29,16%) risultavano attivi in provincia e 34 (il 70,83%) nella capitale. Evidentemente, il clima di forte tensione esistente nel paese induceva le autorità pontificie ad acuire il controllo su quanti potessero, sia pur solo potenzialmente, risultare pericolosi, al punto che era sufficiente un taglio di capelli o un indumento particolari a fare scattare una mirata sorveglianza[27]. Altrettanto innegabile è però il fatto che il fronte dei contestatori del sistema ecclesiastico stava ampliandosi con ritmi impressionanti e guardava con crescente interesse all'esperienza francese d'Oltralpe.

Se anche nel passato non erano mancati episodi di scontento, di contrapposizione al potere centrale, specie in concomitanza con fasi acute di carestia, l'elemento di novità del momento fu rappresentato, infatti, dalla chiarezza con cui i ribelli individuarono un modello di riferimento politico preciso. Non ci si limitava più, dunque, a porre in discussione la singola personalità o l'appartenenza familiare di un sovrano-pontefice o a criticarne le linee di governo, ma si giungeva, ormai, a mettere a punto veri e propri piani di sommossa, che prevedevano l'abbattimento del dominio del papa e dei preti, «i quali a forza di religione si sono usurpati le altrui sostanze»[28]. I verbali degli interrogatori degli inquisiti sono chiaramente intessuti degli espliciti richiami all'esperienza francese, a cui fanno da supporto il continuo rinvenimento di casse con coccarde rivoluzionarie e, soprattutto, gli stretti legami tra la massoneria romana e quella parigina[29]. Ed è proprio

dall'elezione di Bendedetto XIV fino alla morte di Pio VI (1740-1799), parte III: *VI (1775-1799)*, Roma 1934, pp. 490 ss.

[27] Cfr. G.B. TAVANTI, *Fasti del s.p. Pio VI con note critiche, documenti autentici e rami allegorici*, 3 voll., Firenze 1804, p. 184; M. TOSTI, *Gli «Atleti della fede»: emigrazione e controrivoluzione nello Stato della Chiesa (1792-1799)*, in D. MENOZZI (ed), *La Chiesa italiana e la Rivoluzione francese*, Bologna 1990, p. 368 (già pubblicato in «Cristianesimo nella storia», 10, 1989, 2, pp. 347-348).

[28] *Relazione della loggia dei liberi muratori in Roma*, in *Raccolta di scritture legali riguardanti il processo di Alessandro Cagliostro e di p. Francesco Giuseppe di S. Maurizio innanzi al S. Uffizio* (Biblioteca Nazionale Centrale di Roma, ms *Vittorio Emanuele*, n. 245, c. 547r-v).

[29] La prima riunione della «Rispettabil loggia della riunione degl'amici sinceri all'Oriente di Roma» si era tenuta il 6 novembre 1787; sul finire del 1789 la «loggia madre» di Parigi aveva chiesto agli affiliati di Roma «un dono patriottico straordinario» e questi si erano autotassati per uno scudo almeno ciascuno, raggiungendo la somma di scudi 80 (*Relazione della loggia dei liberi muratori in Roma*, in *Raccolta di scritture legali riguardanti il processo di Alessandro Cagliostro e di p. Francesco Giuseppe di S. Maurizio innanzi al S. Uffizio* (Biblioteca

sullo sfondo degli oscuri contatti tra le logge precedenti il noto processo di Cagliostro[30] che vanno collocati i primi tentativi di congiure antipapali, tra cui si segnala l'imponente sommossa prevista per il Carnevale del 1790.

Il piano rivoluzionario prevedeva la conquista del Campidoglio, del Vaticano e dell'ultima roccaforte del potere cittadino, Castel Sant'Angelo. Tra le centinaia di cospiratori emergevano personaggi destinati a segnare profondamente l'esperienza del giacobinismo romano: sullo sfondo di alcune imprecisate «persone distinte di rango», si segnalano, infatti, i nomi dello scultore Giuseppe Ceracchi, del poeta abate Francesco Gianni, dei fratelli Bouchard, librai e notissimi intermediari con il mondo editoriale francese, di Ottavio Cappelli, *leader* di tutto il mondo teosofico del tempo[31]. Ed è

Nazionale Centrale di Roma, ms *Vittorio Emanuele*, n. 245, c. 540v). Sulla rete massonica romana, cfr. M.P. AZZURRI [P. Maruzzi], *I liberi muratori a Roma nel secolo XVIII*, in «L'acacia massonica», 1950, pp. 20-25, e, dello stesso autore, *La loge de la réunion des amis sincères 1787-1789*, *ibidem*, 1952, pp. 89-100; F. LEONI, *La massoneria a Roma alla vigilia della Rivoluzione francese*, Atti convegno, Urbino 1989 pp. 95-106. Più ampio e approfondito è il quadro generale offerto da G. GIARRIZZO, *Massoneria e illuminismo nell'Europa del Settecento*, Venezia 1994, in cui i riferimenti al rapporto massoneria-giacobinismo (cap. XIV) possono costituire un efficace modello per la comprensione del caso romano Sui legami tra massoneria e congiure più in generale, si è anche soffermata A.M. RAO, *L'experience révolutionnaire italienne*, in «Annales historiques de la Révolution française», 1998, 313 (numero speciale: «L'Italie du triennio révolutionnaire 1796-1799»), p. 389.

[30] Sul problema dei rapporti tra Cagliostro e la loggia romana, si veda quanto osserva C. FRANCOVICH, *Storia della massoneria in Italia dalle origini alla Rivoluzione francese*, Firenze 1974, pp. 463 ss. Più specificamente, sul processo: A. ZIEGER, *Il tramonto di Cagliostro. Il processo e la difesa*, Trento 1970; L. LONDEI - N. SCERNI, *Giustizia politica e paternalismo nello Stato pontificio. Nuove ricerche sul processo contro Cagliostro*, in «Rassegna storica del Risorgimento», 74, 1987, pp. 411-440. Sulla congiura in particolare, riferimenti in ASR, *Tribunale criminale del Governatore. Processi*, b. 2069, 1794, cc. n.n. – interrogatorio di Antonio Isidori –; cfr. inoltre M.P. DONATO, *Cultura dell'antico e cultura dei lumi a Roma nel Settecento: la politicizzazione dello scambio culturale durante il pontificato di Pio VI*, in «Mélanges de l'Ecole française de Rome. Italie et Mediterranée», 104, 1992, 2, p. 532.

[31] Su Ceracchi, cfr. R. DE FELICE, *Giuseppe Ceracchi e Pasquale Matera*, in R. DE FELICE, *Italia giacobina*, Napoli 1965, pp. 59-168; S. VASCO ROCCA - M. CAFFIERO, *Giuseppe Ceracchi*, in *Dizionario Biografico degli Italiani* (d'ora in poi *DBI*), XXIII, Roma 1979, pp. 645-650, *Giuseppe Ceracchi scultore giacobino, 1751-1801*, Catalogo della mostra, Roma, 1989. Su Gianni, A. DI RICCO, *L'inutile e maraviglioso mestiere. Poeti improvvisatori di fine Settecento*, Milano 1990; cfr. inoltre la voce di G. FAGIOLI VERCELLONE, *Francesco Gianni*, in *DBI*, LIV, Roma 2000, pp. 462-465. Su Cappelli, dopo il saggio di R. DE FELICE, *Note e ricerche sugli «Illuminati» e il misticismo rivoluzionario*, Roma 1960, cap. V; cfr. la voce di M. CAFFIERO, *Ottavio Cappelli*, in *DBI*, XVIII, Roma 1975, pp. 725-727, ove viene tra l'altro utilizzato il dossier dell'ASR, *Giunta di Stato 1799-1800*, b. 1, fasc. 7. In merito alla sospetta massoneria dei Bouchard e di Gianni va però specificato che, nonostante le accuse, non si riuscirono a trovare prove: *Relazione della loggia dei liberi muratori in Roma*, in *Raccolta di scritture*

proprio sullo sfondo del contesto internazionale, che vedeva la chiusure forzata di numerose logge massoniche, che emerge il rilievo acquisito dall'attività della loggia romana[32].

La dispersione del gruppo e, soprattutto, l'arresto di Cagliostro sembrarono riuscire, in un primo momento, a fare desistere i rivoltosi romani dalla ripetizione di analoghe imprese[33]; la protesta contro il governo pontificio non tardò, però, a esprimersi nuovamente, segno delle convinzioni politiche e della perseveranza dei patrioti, da una parte, e della scarsa efficacia delle misure adottate dal governo pontificio, dall'altra. Nel novembre 1793, ad esempio, la Segreteria di Stato venne informata del piano di «far sortire tutti li carcerati dalle carceri per far succedere una rivoluzione per Roma»[34]. La quarantina circa di arresti eseguiti non dovette evidentemente scoraggiare i ribelli, se a distanza di pochi mesi, nel maggio 1794, fu scoperta addirittura una trama contro la vita del pontefice. Ne facevano parte, tra gli altri, i più noti esponenti del movimento democratico romano, tra cui si segnalavano, oltre al summenzionato Pietro Poli, i celebri medici Liborio Angelucci, Francesco Monaco e Camillo Corona[35].

Molto vi sarebbe da osservare in merito alla considerazione di questo reato, *crimen atrox et enorme*, e alle sue strumentalizzazioni, da parte delle autorità, per sedare ogni forma di opposizione e dissenso[36]: un fenomeno di lungo periodo, come dicevo, che andrebbe valutato ponendolo in relazione alle diverse congiunture politiche e anche alle singole personalità dei pontefici. Per quanto riguarda i dati riferibili più precisamente al pontificato

legali riguardanti il processo di Alessandro Cagliostro e di p. Francesco Giuseppe di S. Maurizio innanzi al S. Uffizio (Biblioteca Nazionale Centrale di Roma, ms *Vittorio Emanuele*, n. 245, c. 547r).

32 C. FRANCOVICH, *Storia della massoneria*, cit., p. 459.

33 *Ibidem*, pp. 463 ss., sul problema dei rapporti tra Cagliostro e la loggia romana.

34 F. FORTUNATI, *Avvenimenti sotto il pontificato di Pio VI dall'anno 1775 al 1800*, manoscritto conservato in Biblioteca Apostolica Vaticana, *Cod. Vat. Lat.* 10730, 28 novembre 1793, c. 132v.

35 Su Angelucci e Corona, cfr., rispettivamente, le voci apparse sul *DBI*, di R. DE FELICE e di M. THEMELLY (III, Roma 1961, pp. 251-253; XXIX, Roma 1983, pp. 283-286). Sulla presenza dei medici nel movimento: M.P. DONATO,. *Alcune ipotesi sulla borghesia delle professioni e la Repubblica del 1798-99: il caso dei medici del S. Spirito in Sassia*, in «Roma moderna e contemporanea. Rivista interdisciplinare di storia», 1, 1993, 3, pp. 11-30.

36 Preziose indicazioni si possono trarre da M. SBRICCOLI, *Crimen laesae maiestatis. Il problema del reato politico alle soglie della scienza moderna*, Milano 1974, in particolare pp. 144 ss. e *passim*.

Braschi, ciò che emerge è comunque la profonda discordanza tra le condanne pronunciate nei tribunali e l'entità delle pene effettivamente scontate, indice di una linea di tendenza più generale che, negli anni esaminati, vedeva la severità punitiva rimanere quasi sempre confinata al piano puramente teorico[37]. I dissidenti politici, in particolare, vennero infatti puniti al massimo con l'esilio[38], mai con sentenze capitali.

Netto fu il dunque distacco del governo pontificio dall'orientamento giuridico e dalle pratiche punitive prevalenti, in quegli stessi anni e per gli stessi reati, presso altre corti. Le condanne a morte per impiccagione o per decapitazione – a secondo della condizione sociale del reo –, eseguite in Sicilia, a Napoli, in Piemonte, contrastano con la clemenza rilevabile nello Stato della Chiesa e stanno a testimoniare il diverso orientamento della giustizia romana rispetto ad altre realtà geografiche[39], anche se, più che riferirsi ai territori pontifici in generale sarebbe meglio circoscrivere il discorso alla capitale. Pure in questo campo, infatti, nel paese vigeva una situazione caotica e differenziata: la legislazione era eterogenea, così come eterogenee erano le procedure[40], e non in tutti i centri colpiti dalla «pianta infetta della rivoluzione» la magistratura adottò analoghi parametri di

[37] Sulla situazione giudiziaria dello Stato della Chiesa, rilevanti contributi si sono avuti dal convegno tenutosi a Spoleto nel 1990 («Pro tribunali sedentes. Le magistrature giudiziarie dello Stato pontificio e i loro archivi»), i cui atti sono stati pubblicati in «Archivi per la storia», 4, 1991 – cfr. in particolare il saggio di L. LONDEI, *La funzione giudiziaria nello Stato pontificio di antico regime*, pp. 13-29 – e dal numero monografico di «Roma moderna e contemporanea. Rivista interdisciplinare di storia», 5, 1997, 1, dedicato a *Tribunali, giustizia e società nella Roma del Cinque e Seicento*, a cura di I. FOSI. Della stessa curatrice, cfr. il più recente *La giustizia del Papa: sudditi e tribunali nello Stato pontificio in eta moderna*, Roma - Bari 2007. Specificamente, sulle linee in materia adottate da Pio VI: L. CAJANI, *Pena di morte e tortura a Roma nel Settecento*, in L. BERLINGUER - F. COLAO (edd), *Criminalità e società in età moderna* (La Leopoldina, 12), Milano 1991.

[38] L'esilio, distinto in «interdetto», «relegazione» e «depositazione», era applicato nei confronti del reo che si trovava a Roma o nel distretto, per chi se ne trovava distante c'era invece il bando (G.B. SCANAROLO, *De Visitatione carceratorum*, Reverenda Camera Apostolica, Roma 1675, citato in V. PAGLIA, *La «Pietà dei carcerati» confraternite e società a Roma nei secoli XVI-XVIII*, Roma 1980, p. 13).

[39] C. CAPRA, *L'età rivoluzionaria e napoleonica*, Torino 1978, pp. 100 ss.; A.M. RAO, *Esuli. L'emigrazione politica italiana in Francia (1792-1802)*, Napoli 1992; M. BATTAGLINI, *Spunti per uno studio sulla crisi della giustizia e sul problema della «legge ingiusta», in Italia, alle soglie della Rivoluzione francese*, in *L'Italia alla vigilia della Rivoluzione francese*, Atti del convegno, Roma 1990, pp. 253-282.

[40] M. CARAVALE - A. CARACCIOLO, *Lo Stato pontificio da Martino V a Pio IX*, cit.; D. ARMANDO, *I poteri giurisdizionali dei baroni romani nel Settecento: un problema aperto*, in «Dimensioni e problemi della ricerca storica», 1993, 2, pp. 209-239.

giudizio[41]. Difformità normative e penali contraddistinguevano uno Stato dominato dalla irrazionale sovrapposizione di privilegi locali, dalle pratiche extragiudiziarie, dalla composizione privata delle liti, dalla corruzione, dalla rivalità di fazioni, dai conflitti giurisdizionali, dalle gelosie municipali che impedivano l'applicazione di direttive uniformi, con i pesanti condizionamenti dei patteggiamenti, delle mediazioni e dei favoritismi[42]. Né erano infrequenti i casi di giudici che, in virtù di atteggiamenti nicodemitici, simpatizzavano intimamente per i movimenti rivoluzionari, adoperandosi per la riduzione delle pene ai ribelli: è questo, ad esempio, il caso di Giovanni Battista Sperandio, che più volte si adoperò per sottrarre i patrioti (tra cui N. Corona, Piranesi, Conconi) al carcere[43]. Secondo quanto lamentava il fiscale Giovanni Barberi, il *Dei diritti e delle pene* di Cesare Beccaria – pure posto all'Indice nel 1766 –, aveva immediatamente riscosso un interesse fin troppo spiccato tra gli uomini di legge della capitale e ne condizionava il lavoro, finendo con l'indurre a tradire gl'interessi di Stato e ad accentuare quel pericoloso lassismo che induceva a desistere dalla tortura quale strumento di confessione[44]. Non stupisce, quindi, che le pene comminate, già

[41] Non è senza significato che il noto tentativo di rivolta di Luigi Zamboni a Bologna, si fosse concluso con l'impiccagione (23 aprile 1796) di Giambattista De Rolandis, l'unico imputato rimasto (Luigi Zamboni si era suicidato, mentre il padre, torturato, era morto in carcere prima del processo). Sui caratteri dell'apparato giudiziario bolognese, cfr. A. GARDI, *Tecnici del diritto e Stato moderno nel XVI-XVII secolo attraverso i documenti della Rota di Bologna*, in «Ricerche storiche», 19, 1989, 3, pp. 553-584; T. DI ZIO, *Il Tribunale criminale di Bologna*, in «*Pro tribunali sedentes*», cit., pp. 125-135; A. DE BENEDICTIS, *Ideologia e realtà nella Rota bolognese nel Settecento*, in M. SBRICCOLI - A. BETTONI (edd), *Grandi tribunali e rote nell'Italia di antico regime*, Milano 1993, pp. 155-177.

[42] Cfr. R. AGO, *Una giustizia personalizzata. I tribunali civili di Roma nel XVII secolo*, in «Quaderni storici», 34, 1999, 2, pp. 389-412, oltre B.G. ZENOBI, *Ceti e potere nella Marca pontificia. Formazione e organizzazione della piccola nobiltà fra Cinquecento e Settecento*, Bologna 1976; C. CASANOVA, *Comunità e governo pontificio in Romagna in età moderna*, Bologna 1981; B.G. ZENOBI, *Le «ben regolate città». Modelli politici nel governo delle periferie in età moderna*, Roma 1994; C. CUTINI, *L'amministrazione della giustizia nella provincia di Perugia e dell'Umbria: istituzioni e documentazione processuale*, in «*Pro tribunali sedentes*», cit., pp. 31-55; L. NUSSDORFER, *Civic Politics in the Rome of Urban VIII*, Princeton NJ 1992, in particolare pp. 45-53.

[43] Cfr. *Nota dei qui sotto segnati, quali sono i più benemeriti, e decisi, che hanno dato in tutte le occasioni le maggiori riprove del loro attaccamento alla causa della libertà. Questi chiedono di essere impiegati secondo i loro rispettivi talenti, ed abilità* (scritto redatto in età repubblicana e poi rinvenuto tra le carte di Pierelli: ASR, *Giunta di Stato 1799-1800*, b. 16, fasc. 231).

[44] Dell'accoglienza del pensiero di Beccaria a Roma, le pagine degli *Elementa juris criminalis* di F.M. RENAZZI offrono interessanti esemplificazioni. Per un quadro più ampio: F. VENTURI, *Beccaria e la sua fortuna*, in *Atti del Convegno internazionale su Cesare Beccaria promosso dall'Accademia delle scienze di Torino nel secondo centenario dell'opera «Dei delitti e delle pene»*,

relativamente blande, finissero con l'essere ridotte, e di molto, fino a giungere alla totale reintegrazione dei colpevoli nella società civile. Ciò avveniva spesso a motivo delle suppliche con la domanda di grazia presentate dagli accusati al pontefice, arbitro *in capite* del potere giudiziario[45]. In virtù dei suoi sacri e illimitati poteri, più di ogni altro sovrano egli poteva, infatti, decidere delle sorti di un colpevole senza condizionamento alcuno, all'interno di un circuito pattizio e negoziatore che ancora sull'ultimo scorcio del secolo rivelava la sua vitalità[46].

Altrettanto significativo resta il progressivo ampliamento del fronte del dissenso organizzato e lo scollamento tra sudditi e sovrano pontefice: tra i diversi altri piani di congiura e sommosse che costellano il decennio, emerge, in particolare, la volontà di attentare alla vita del papa non tanto e semplicemente in quanto 'tiranno'[47], quanto, piuttosto, incarnazione di un sistema in cui numerosi sudditi sembravano ormai non più riconoscersi.

All'interno dello schema che segna la vita della capitale negli anni Novanta (progetti di sommossa – carcerazioni dei protagonisti – messa a punto

Torino 1966, pp. 3-17; R. PASTA, *Beccaria tra giuristi e filosofi: aspetti della sua fortuna in Toscana e nell'Italia centrosettentrionale*, in *Cesare Beccaria tra Milano e l'Europa*, Milano 1990, pp. 512-533. Per quel che riguarda l'accoglienza delle teorie illuministe nella scienza penale, si rinvia alla collana L. BERLINGUER - F. COLAO (edd), *La «Leopoldina». Criminalità e giustizia criminale nelle riforme del '700 europeo* (in particolare, a cura degli stessi autori, segnalo: *Le politiche criminali nel XVIII secolo*, Milano 1990). Sull'uso della tortura, cfr.invece A. FUSCO DI RAVELLO, *Tra conservazione e ragione: la tortura giudiziaria nello Stato pontificio del '700*, in «Archivio della Società romana di storia patria», 107, 1984, pp. 307-324.

[45] Ricordo che il papa nominava direttamente il governatore: N. DEL RE, *Monsignor governatore di Roma*, Roma 1972; M.L. BARROVECCHIO SAN MARTINI, *Il Tribunale criminale del governatore di Roma (1512-1809)*, Roma 1981; L. LONDEI, *Apparati di polizia*, cit. Cfr. I. FOSI, *Sudditi, tribunali e giudici nella Roma barocca*, in «Roma moderna e contemporanea. Rivista interdisciplinare di storia», 5, 1997, 1, pp. 19-40, in particolare pp. 36 ss.; G. BRUNELLI, *Nobili, soldati e giustizia nello Stato della Chiesa (1560-1605)*, *ibidem*, pp. 97-115, in particolare pp. 108 ss.

[46] A.M. HESPANHA, *Représentation dogmatique et projets de pouvoir. Les outils conceptuels des juristes du ius commune dans le domaine de l'administration*, in «Jus commune», 21, 1984, pp. 3-28, in particolare pp. 19 ss. Sulla grazia, già oggetto di diversi studi antropologici, cfr. ora O. NICCOLI, *Rinuncia, pace, perdono. Rituali di pacificazione della prima età moderna*, in «Studi storici», 40, 1999, 1, pp. 219-261; C. NUBOLA - A. WÜRGLER (edd), *Suppliche e «gravamina»*, cit. Più in generale, sul ruolo del principe nell'ambito delle norme penali durante il XVIII secolo, si rinvia a D. FRIGO, *Principe, giudici, giustizia: mutamenti dottrinali e vicende istituzionali fra Sei e Settecento*, in L. BERLINGUER - F. COLAO (edd), *Illuminismo e dottrine penali*, Milano 1990, pp. 3-38.

[47] Cfr. Y.-M. BERCÉ, *Révoltes et Révolutions dans l'Europe moderne (XVIe-XVIIIe siècles)*, Paris 1980.

di nuove congiure) e che testimonia della ramificazione del gruppo giacobino e della sua autonomia organizzativa, sarebbe però impossibile scindere tra istanze politiche ed esigenze riformistico-religiose, e non solo a causa della richiamata centralità delle due diverse anime all'interno dei domini papali. Ovunque – in Francia come nei diversi stati italiani –, la «rigenerazione» auspicata prevedeva una trasformazione complessiva della società, un suo ribaltamento totale, addirittura una rinascita, secondo una formula particolarmente diffusa nel Settecento[48]. Dunque, tanto più a Roma, perno dell'orbe cattolico, ove una similare scissione sarebbe risultata improponibile.

Intrecci similari percorrono sia i resoconti processuali relativi alla sventata sollevazione prevista per la notte di Natale del 1794 – che contemplava un'altra insurrezione concomitante, a Bologna[49] – sia i più noti complotti dell'estate del 1796 e del marzo e del luglio 1797. Superata la sfiducia degli anni passati, quando un senso di impotenza diffusa aveva in qua che modo indotto al ripiegamento in se stessi[50], alla luce dell'esperienza era ormai ampiamente diffusa la convinzione, da parte degli spiriti più aperti, che soltanto un'azione determinata e violenta potesse porre rimedio agli abusi della Chiesa, incapace di autorigenerarsi. In attesa che la strada lunga dell'istruzione pubblica portasse al reale, radicale rinnovamento della società, il ricorso ai metodi terroristici appariva quindi l'unica

[48] Sul termine, cfr. E. LESO, *Lingua e rivoluzione. Ricerche sul vocabolario politico italiano del triennio rivoluzionario 1796-1799*, Venezia 1991, pp. 153 ss., *passim*. Più generalmente, sul concetto: J. STAROBINSKI, *1789. I sogni e gli incubi della ragione*, Milano 1981 (ed. orig. *1789. Les emblemes de la raison*, Paris 1979); M. VOVELLE, *La mentalità rivoluzionaria*, Roma - Bari 1987 (cfr. in particolare la parte III); F. FURET - M. OZOUF, *«Rigenerazione»*, in *Dizionario critico della Rivoluzione francese*, Milano 1988 (ed. orig. *Dictionnaire critique de la Révolution française*, Paris 1988), pp. 748-749. A questi, si può aggiungere ancora il fondamentale D. CANTIMORI, *Utopisti e riformatori italiani, 1794-1847*, Firenze 1943.

[49] Non sappiamo se vi fossero dei legami con il piano di L. Zamboni, che, com'è noto, nel novembre aveva organizzato una rivolta per restituire l'antica indipendenza alla città; cfr. comunque anche G. CANDELORO, *Storia dell'Italia moderna*, I: *Le origini del Risorgimento*, Milano 1978 (1956[1]) pp. 186-187; V.E. GIUNTELLA, *La Repubblica Romana e le sue Assemblee legislative*, in *Assemblee della Repubblica Romana (1798-1799)*, I, Bologna 1954, pp. XLI-XLIII; C. CAPRA, *L'età rivoluzionaria*, cit., pp. 33-36, con documenti. Appare comunque degno di nota che un analogo progetto di rivoluzioni concomitanti tra Roma e Bologna, con l'inclusione di Ancona, era stato elaborato già nella ricordata sollevazione del 1790 (cfr. *Relazione della loggia dei liberi muratori in Roma*, in *Raccolta di scritture legali riguardanti il processo di Alessandro Cagliostro e di p. Francesco Giuseppe di S. Maurizio innanzi al S. Uffizio* (Biblioteca Nazionale Centrale di Roma, ms *Vittorio Emanuele*, n. 245, c. 548r).

[50] F. VENTURI, *Settecento riformatore*, IV: *La caduta dell'antico regime*, Torino 1984, t. I, p. 422.

strada percorribile. La giustezza dei fini giustificava i mezzi, tra i quali non era escluso il ricorso alla violenza, all'annientamento dei nemici e finanche all'uccisione del sovrano pontefice, per l'appunto. Il vincolo di fedeltà che un suddito ribelle si trovava a infrangere era dunque di natura spirituale e politica insieme, con tutte le drammatiche lacerazioni che questo poteva comportare.

La molteplicità dei filoni millenaristici, vecchi e nuovi, che attraversano i progetti di cambiamento di questi anni è stata già messa adeguatamente in luce, per dovere ancora essere richiamata[51]. Ma non si potrà non porre in luce come la salvaguardia della religione dominante costituisse un *Leitmotiv* importante della maggior parte delle cospirazioni di questo periodo, motivo su cui, negli anni successivi, sarebbe fiorita una ricca letteratura, volta non solo a richiamare la necessità di emancipare lo Stato dalla Chiesa – secondo la fortunata formula delle riflessioni di Carlo Pilati[52] –, ma pure ad additare la democrazia come la forma migliore di governo compatibile con il cristianesimo[53]. Con grande lucidità i congiurati del 1794 spiegavano che la loro azione era diretta a «mutare forma all'attuale governo de preti», i quali «non avevano più da commandare, e il papa aveva da ingerirsi soltanto nell'ecclesiastico»[54]. Le precedenti richieste giurisdizionaliste, unitamente alle teorie curialiste sul diritto di ribellione per tirannide[55], confluivano, insomma, nelle nuove suggestioni apportate dalla coeva esperienza francese, cui la ricordata mediazione delle logge costitui-

[51] Sulle correnti millenaristiche che attraversano questi desideri di rigenerazione, si rinvia a M. CAFFIERO, *Rivoluzione e millennio. Tematiche millenaristiche in Italia nel periodo rivoluzionario*, in «Critica storica», 24, 1987, 4, pp. 584-602; della stessa autrice, si vedano inoltre: *La fine del mondo. Profezia, apocalisse e millennio nell'Italia rivoluzionaria*, in «Cristianesimo nella storia», 10, 1982, 2, pp. 389-443; *La nuova era. Miti e profezie dell'Italia in Rivoluzione*, Genova 1991, cap. I. Sul problema in generale, cfr. inoltre J. STAROBINSKI, *1789. I sogni e gli incubi*, cit., Milano 1981, e J.H. BILLINGTON, *Con il fuoco nella mente. Le origini della fede rivoluzionaria*, Bologna 1986.

[52] Dopo F. VENTURI, *La Chiesa e la repubblica*, cit., cfr. C.A. PILATI, *La Chiesa non è uno Stato. Scritti scelti di un illuminista trentino*, a cura di S.B. GALLI, Roma 2002.

[53] Tra i numerosi lavori usciti in questi ultimi anni, segnalo in particolare: V.E. GIUNTELLA, *La religione amica della democrazia. I cattolici del Triennio rivoluzionario (1796-1799)*, Roma 1990; D. MENOZZI (ed), *La Chiesa italiana e la Rivoluzione francese*, cit.; L. FIORANI (ed), *La rivoluzione nello Stato della Chiesa 1789-1799*, Pisa - Roma 1997; L. GUERCI, *Istruire nelle verità repubblicane*, cit., cap. V; D. ARMANDO, *La Chiesa*, in D. ARMANDO - M. CATTANEO - M.P. DONATO (edd), *Una rivoluzione difficile. La Repubblica Romana del 1798-1799*, Pisa - Roma 2000, pp. 27-110.

[54] ASR, *Tribunale criminale del Governatore. Processi*, b. 2069, 1794.

[55] A.C. JEMOLO, *Stato e Chiesa*, cit., pp. 53 ss.

va ancora uno dei tramiti più importanti e condizionanti. Esplicite apparivano inoltre le richieste di una completa separazione tra potere spirituale e temporale, *conditio* ineliminabile il ristabilimento dei giusti confini tra le due sfere. Attraverso il miglioramento della vita interiore del corpo ecclesiastico, l'immagine della Chiesa e del suo capo avrebbe infatti finalmente acquistato dignità e autorevolezza e la religione, ormai scientemente ridotta a *instrumentum regni*, avrebbe tratto una nuova linfa spirituale. Il sistema teocratico simboleggiato dalla personalità di Pio VI era oltre tutto contestato e ritenuto obsoleto e anacronistico non solo dal punto di vista religioso, bensì pure da quello civile, politico ed economico. Secondo l'idea dei rivoltosi, soltanto la laicizzazione delle istituzioni, la ridefinizione delle competenze e il rinnovamento della legislazione avrebbero infatti potuto determinare quella modernizzazione dello Stato indispensabile per il rilancio della vita civile dei suoi abitanti.

Non a caso, l'immagine dell'intrinseca floridezza del paese, pesantemente intaccata dalla cattiva gestione ecclesiastica, ritorna insistentemente nelle parole dei congiurati: «Si poteva stare per così dire in un ventre di vacche, esagerando su tal proposito li monopoli sulle grasce, il disordine sulle cedole, ed altre cose simili»[56].

Ne scaturiva, prepotente, l'idea della necessità d'instaurare un nuovo governo, con una legislazione volta ad «assicurare la vita e le sostanze de' sudditi, e per far tornare l'abbondanza nelle grasce, e nella moneta»[57] e a tutelare, in particolare, i meno abbienti: un punto, questo, che costituirà anche in seguito una tra le principali rivendicazioni dei giacobini romani[58].

La definitiva abolizione del sistema teocratico romano e la conseguente instaurazione di una repubblica su modello antico[59] costituirono gli obiettivi

[56] ASR, *Tribunale criminale del Governatore. Processi*, b. 2069, 1794.

[57] ASR, *Tribunale criminale del Governatore. Processi*, b. 2069, 1794.

[58] Cfr. M. Formica, *Rivoluzione e milieux intellectuels*, in J. Boutier - B. Marin - A. Romano (edd), *Naples, Rome, Florence*, cit., pp. 293-327.

[59] Sul problema del rapporto tra la storia antica e la Rivoluzione esistono ormai numerosi studi. Si vedano, tra gli altri, H.T. Parker, *The Cult of Antiquity and the French Revolutionaires. A Study in the Development of the Revolutionary Spirit*, Chicago IL 1937; C. Nicolet, *L'idée républicaine en France. 1798-1924: essai d'histoire critique*, Paris 1982; C. Mossé, *L'antiquité dan la Révolution française*, Paris 1989. Del caso romano, specificamente, si sono occupate M.P. Donato, *Lo specchio di un progetto politico: l'antichità nella Repubblica giacobina romana*, in «Dimensioni e problemi della ricerca storica», 1994, 1, pp. 82-119; M. Caffiero, *La repubblica nella città del papa. Roma 1798*, Roma 2005; M. Formica, *Alla ricerca di nuove identità: Roma e la rivoluzione del 1798-1799*, Atti del convegno, in corso di stampa.

dichiarati della rivolta del 1794, che, pare, poteva vantare «unite migliaia e migliaia di persone»[60]: un dato, quest'ultimo, che induce a riflettere ancora sul delicato problema della composizione sociale del movimento e sull'evoluzione delle modalità di cooptazione dei circuiti massonici, ormai semplificati nei riti d'iniziazione, considerevolmente ingranditi nella loro base e intenti a rivedere quella concezione elitaria del sapere come patrimonio inaccessibile ai più che ne aveva segnato la lunga esistenza[61]. È significativo che, nelle fonti processuali, venissero indicati come sospetti, tra gli altri, sia elementi di spicco del notabilato locale, del mondo aristocratico e curiale (il vice-castellano di Castel Sant'Angelo Marco Ottoboni Boncompagni dei duchi di Fiano[62], i fratelli Serpieri e persino alcuni non specificati cardinali e il senatore di Roma, Abbondio Rezzonico[63]) sia appartenenti a ceti di condizione sociale inferiore (caffettieri, orefici e incisori, calzolai): presenze composite, che attraversavano trasversalmente la società romana, unite dalle quotidiane frequentazioni e, soprattutto, dalla volontà di trasformare *in toto* Roma e lo Stato di cui questa era capitale.

Lungi dall'essere indifferente al mondo esterno o, al limite, centro compatto della controrivoluzione, la Roma degli anni Novanta era quindi allineata a quel più vasto moto insurrezionale che, nello stesso periodo e forse sotto l'egida di una comune «regia francese»[64], si era diffuso in Inghilterra, in Irlanda, in Austria, in Piemonte, nel Veneto, a Genova, nel Regno di Napoli. Non è dunque un caso che molti patrioti romani, scoperti e arrestati, dopo avere ricevuto dal papa la grazia di commutazione della pena capitale in esilio scegliessero come propria meta i più fervidi centri del giacobinismo europeo. Parigi, Nizza, Marsiglia costituirono alcune tra le città preferite di quella che veniva ormai considerata la Madrepatria della libertà, meta ideale della «humanité dans ses formes les plus hautes et les

60 ASR, *Tribunale criminale del Governatore. Processi*, b. 2069, 1794.

61 Cfr. al riguardo il *Fatto fiscale*, pubblicato da T. PEDIO, *Massoni e giacobini nel Regno di Napoli*, Matera 1976.

62 Su questo personaggio, al tempo assai noto per le speculazioni esercitate fin dalla nomina a vice-castellano (1787), si trovano riferimenti in V. ILARI, *L'esercito pontificio nel XVIII secolo fino alle riforme del 1792-1793*, in «Studi storico-militari», 1985, pp. 555-664, qui pp. 598, 648.

63 Va comunque notato che questo, nipote di Clemente XIII e a capo della suprema magistratura capitolina fin dal 1765, all'indomani della proclamazione della Repubblica sarebbe stato posto agli arresti (cfr. G.A. SALA, *Diario romano 1798-1799*, in *Scritti di G.A. Sala pubblicati sugli autografi da G. Cugnoni*, Roma 1882-1884 [ripubblicati a cura di V.E. GIUNTELLA, Roma 1980], I, pp. 14, 33).

64 G. GIARRIZZO, *Massoneria e illuminismo*, cit., pp. 395-397.

plus pures»[65]. Ma non erano solo motivazioni teoriche a spingere verso quella direzione i numerosi patrioti romani, ormai sempre più provincializzati, intellettualmente e politicamente. Considerazioni tattiche e militari inducevano alcuni accesi democratici a recarsi nei principali centri decisionali della Francia «repubblicanizzata» per prendere diretti contatti con le nuove *élites* al potere, a cui ci si rivolgeva per inviare petizioni e suppliche forse ancora vicine, nelle formulazioni, a quelle codificate dalla tradizione di antico regime, ma da queste ben diverse per la fisionomia ideologica dei richiedenti e per i contenuti politici espressi. Ciò che veniva reclamato a gran forza era qualcosa che oltrepassava, in particolare, i *gravamina* del passato, formulati «per richiedere il rispetto o la modifica di leggi, regolamenti, ordinanze, oppure ancora l'esenzione, il privilegio, il rispetto delle libertà, o delle pattuizioni»[66]: ormai si sollevava esplicitamente il problema del destino dello Stato della Chiesa e della sua capitale, si invocavano la protezione politica e l'appoggio militare, si richiedevano denaro e armi a fini rivoluzionari, si sollecitava l'equipaggiamento delle truppe liberatrici[67].

A seguito di un altro noto, sventato tentativo di rivoluzione, previsto per il 2 agosto 1797[68], anche Liborio Angelucci, i fratelli Bouchard e Carlo Iacopetti, scoperti come colpevoli e condannati, si diressero come esuli in Francia, al fine d'intensificare i contatti con il generale Bonaparte e perorare più da vicino la causa romana. E il fatto che, in quello stesso periodo, personaggi come Giuseppe Ceracchi ed Enrico Michele L'Aurora indirizzassero al Direttorio dettagliati piani, politici e militari, per la liberazione dell'Italia e di Roma acquista, alla luce della tradizione richiamata, ben diverso significato da quello di chi li poteva vedere come spiriti eccentrici, utopisti e visionari[69]. Nel *Projet adressé au gouvernement français par Joseph Ceracchi*,

65 A.M. RAO, *Esuli*, cit., p. 25.

66 C. NUBOLA - A. WÜRGLER (edd), *Suppliche e «gravamina»*, cit., p. 9.

67 Esemplare il caso di Enrico Michele L'Aurora, che nel 1796 versò allo scopo 617.000 scudi – somma recuperata in seguito soltanto parzialmente, L. ROSSI, *Enrico Michele L'Aurora nella Repubblica romana*, in «Rivista Napoleonica», 1, 2001, pp. 49-80.

68 Il progetto di sollevazione, scoperto per tempo dalle guardie pontificie, suscitò una vasta eco, specie in quei territori italiani già «democratizzati» che seguivano con viva partecipazione le vicende dei patrioti romani. Cfr., tra gli altri, V. CRISCUOLO, *Al Popolo romano un patrioto cisalpino*, in «Termometro politico della Lombardia», 3, 16, 1994, 26 agosto 1797, pp. 130-131.

69 I vari progetti di Ceracchi presentati al Direttorio, pubblicati da R. DE FELICE (*Ricerche storiche sul «giacobinismo» italiano*, II: *G. Ceracchi*, in «Rassegna storica del Risorgimento», 47, 1960, pp. 3-32, poi confluito in R. DE FELICE, *Italia giacobina*, cit., pp. 61-130; si trovano in Archives Militaires, Chateau de Vincennes, MR 1403, *Reconnaissances. Plans et projets.*

datato 30 frimaio anno IV[70], ad esempio, lo scultore romano tentava di convincere le autorità a invadere i possedimenti pontifici con accenti accorati: la riconoscenza dei popoli liberati e, quel che più conta, la «restauration des finances» avrebbero dovuto persuadere la repubblica «madre» della bontà del piano, dal quale essa stessa avrebbe ricavato gloria, onore e un'indiscutibile supremazia a livello europeo. E, d'altro canto, tale azione altro non avrebbe fatto che andare incontro alle richieste dei diversi gruppi sociali romani, giacché

«les nobles exclus de tous le emplois verraient dans un changement de choses des moyens plus beaux d'acquerir de la consideration dans la societé. Les cadets des familles à qui la restitution de leurs droits prometrait un meilleur sort, deviendraient comme en France les plus fermes appuis de l'égalité.

La classe bourgeoise et commerçante, généralement la plus instruite, comme partout ailleurs, est le foyer du vrai patriotisme. La raison, la philosophie et les muses sont les plus forts appuis de la liberté.

Les artisans, cette patrie si utile à la societé mai que l'arogance sacerdotale et nobiliaire abbreuve d'amertume, saisiraient avec transport la main que viendrait tracer les bases de l'ègalité et de l'indipendence.

Traité comme des bettes des somme, accablés de misère et de mépris, les pauvres ouvriers deviendrait d'autres hommes et briseraient le joug qui les opprime ausitot qu'ils l'auraient pû saisir»[71].

Uno sguardo a tutto campo, quindi, concentrato non sul singolo richiedente, ma su una collettività intera: quella collettività che avrebbe per sempre riservato riconoscenza e sostegno alla Francia e ai suoi liberatori.

Etats pontificaux (1791-1853); cfr. inoltre b. 1486, ove il piano di invasione dei territori pontifici è congiunto a quello di invasione della Russia. Per quanto riguarda E.M. L'AURORA, celebre è il suo *All'Italia nelle tenebre l'Aurora porta luce. Riflessioni filosofiche e morali, documenti ed avvisi all'Italia. Sistema nuovo mai trattato pria, tanto dagli antichi, che dai moderni scrittori*, Presso F. Pogliani e comp., In Milano, L'anno V della Repubblica francese e primo della libertà d'Italia 1796; cfr. anche i suoi *Scritti politici e autobiografici inediti e rari (1796-1802)*, a cura di P. THEMELLY, Archivio Guido Izzi, Roma 1992. Sull'esperienza francese di L'Aurora, rinvio a J. GODECHOT, *Les jacobins italiens et Robespierre*, in «Annales historiques de la Révolution française», 30, 1958, 3, pp. 65-81; A. BERSANO, *Giacobini italiani a Nizza nel 1793: Buonarroti, L'Aurora, Ranza*, in «Bollettino storico-bibliografico subalpino», 61, 1963, 1, pp. 5-27. Ai fini del ricorso a questa pratica, può essere utile sottolineare come lo stesso inviasse, nell'anno intercorrente tra il marzo 1798 e quello successivo, ben otto memoriali ai membri del Direttorio di Parigi; cfr. L. ROSSI, *I giacobini italiani fra Buonaparte e Napoleone*, in V. SCOTTI DOUGLAS (ed), *L'Europa scopre Napoleone (1793-1804)*, Alessandria 1999, pp. 25-67.

[70] Cfr. R. DE FELICE, *Italia giacobina*, cit., pp. 67 ss., e, dello stesso autore, *Giuseppe Ceracchi scultore giacobino (1751-1801)*, Roma 1989, pp. 12 ss.

[71] R. DE FELICE, *Giuseppe Ceracchi*, cit.

La Francia del 1797 era però ben diversa da quella che nell'aprile del 1791 aveva accolto i perseguitati politici, assicurando loro protezione morale e materiale e cittadinanza[72]. Mutamenti profondi erano intervenuti nelle logiche, nelle alleanze, negli obiettivi politici delle nuove *élites* ed è difficile ritenere che i patrioti romani non si rendessero conto di queste inversioni. Più che come espressione di una visione idealizzata, priva di addentellati con la realtà[73], i progetti giacobini di quel periodo sembrano infatti configurarsi come il calcolato disegno di coinvolgere, sfruttandole, le forze in gioco: per il momento era indispensabile guadagnarsi il favore dei vertici francesi, a tempo debito si sarebbero prese in considerazione le diverse soluzioni politiche da adottare.

Il Direttorio appariva però titubante e restio all'idea di aprire una nuova pagina, risolutiva, sul destino dello Stato della Chiesa. Se più volte, in passato, Parigi aveva agitato lo spauracchio dell'invasione nei riguardi di Roma (in particolare nei mesi infuocati successivi all'assassinio di Bassville[74]), adesso, alla luce della nuova situazione della Penisola determinatasi con l'instaurazione delle repubbliche «sorelle» e, soprattutto, alla luce del nuovo corso della rivoluzione, il coinvolgimento nell'alveo rivoluzionario della sede del papato, oltre che di Bologna e d'Ancona, già appartenenti ai domini pontifici[75], appariva strategicamente inopportuno quanto pericoloso. Finanche Bonaparte, che pure in un primo momento, tra il febbraio e

[72] Significativamente, nel testo costituzionale del 1795, erano scomparsi quegli articoli che, fino a qualche tempo prima, garantivano la protezione agli esuli «pour la cause de la liberté». Sul problema, cfr. J.-R. SURATTEAU, *Etrangers*, in A. SOBOUL, *Dictionnaire historique de la Révolution française*, a cura di J.-R. SURATTEAU - F. GENDRON, Paris 1989, pp. 425-427; M. DESLANDRES, *Histoire constitutionnelle de la France de 1789 à 1870*, I: *De la fin de l'ancien régime à la chute de l'Empire (1789 - 1815)*, Paris 1932, p. 280.

[73] Così riteneva M. Berengo riferendosi ai patrioti veneti (M. BERENGO, *La società veneta alla fine del Settecento. Ricerche storiche*, Firenze 1956, p. 258), ma, secondo la Rao, proprio l'esperienza degli esuli avrebbe giocato un ruolo fondamentale in direzione opposta (A.M. RAO, *Esuli*, cit., p. 91, nota 123).

[74] Cfr. i vecchi lavori di F. MASSON, *Les diplomates de la Révolution. Hugou de Bassville à Rome. Bernadotte à Vienne*, Paris 1882 (che utilizzò, tra gli altri, importanti documenti esistenti presso le Archives du Ministère des Affaires étrangeres, in particolare quelli dei fondi *Correspondance de Rome*, voll. 915-927, suppl. 20; *Correspondance de Naples*, voll. 122 ss.), e L. VICCHI, *Les Français à Rome pendant la Convention (1792-1795) avec 8 planches d'illustration et 158 pièces justificatives*, Rome et al. 1892, a cui mi permetto di aggiungere l'*Introduzione* al mio più recente lavoro *Il Misogallo romano*, cit.

[75] Ricordo che la proclamazione della Repubblica ad Ancona venne presto seguita dall'insorgenza di Pesaro (22 dicembre), di Senigallia (23 dicembre), di Chiaravalle (24 dicembre).

il maggio 1796, era stato conquistato all'idea di occupare la città, convinto dall'amicizia e dall'ardore dallo stesso Ceracchi, era ormai maggiormente incline alla cautela. In lui sembrava rispecchiarsi l'atteggiamento del fratello Giuseppe, ambasciatore di Francia a Roma, che, commentando un recente tentativo di sollevazione a Roma, il 10 settembre 1797 aveva scritto: «Se i congiurati Angeloni, Bouchard, Ascarelli, Vivaldi ... hanno sentito e pensato come i Bruti e i grandi uomini dell'antichità, hanno parlato come femmine ed agito come i ragazzi»[76].

Non entro qui nel merito di queste valutazioni, giacché le puntualizzazioni della storiografia sul Triennio in merito al problema dell'evoluzione dei rapporti, apparentemente antitetici, tra francesi e giacobini e al modello politico di riferimento di entrambe le parti rendono giustizia di ogni accusa di vacuità e superficialità[77]. Per quel che riguarda, invece, la fase di vita iniziale della Repubblica romana, proclamata, com'è noto, il 15 febbraio 1798[78], mi sembra opportuno richiamare la centralità del primissimo documento redatto dai patrioti romani, l'*Atto del Popolo romano*, già oggetto di un attento esame da parte del compianto Mario Battaglini[79]. Non a caso, nella versione a stampa del primo documento ufficiale della Repubblica, pubblicato come *Atto del popolo sovrano*, ogni proposizione che avesse potuto offendere i sentimenti religiosi della cittadinanza fu preliminarmente attenuata[80], in modo da potere poi procedere alla solenne lettura del documento che sanciva la fine del potere temporale dei

[76] In D. ANGELI, *I Bonaparte a Roma*, Milano 1938, p. 30.

[77] Mi riferisco, in particolare, alle riflessioni di L. GUERCI, *Il dibattito politico nell'Italia*, cit., pp. 131 ss. Al riguardo, dopo E. DI RIENZO, *Neogiacobinismo e movimento democratico nelle rivoluzioni d'Italia (1796-1815)*, in «Studi storici», 41, 2000, 2, pp. 403-431, cfr. l'accorta analisi di V. CRISCUOLO, *Albori di democrazia nell'Italia in rivoluzione (1792-1802)*, Milano 2006.

[78] L. SCIOUT, *Le Directoire et la République romaine*, in «Revue des questions historiques», 39, 1886, pp. 148-217; A. DUFOURCQ, *Le régime jacobin en Italie. Etude sur la République Romaine 1798-1799*, Paris 1900; V.E. GIUNTELLA, *La giacobina Repubblica Romana 1798-1799. Aspetti e momenti*, in «Archivio della Società romana di storia patria», 73, 1950, I-IV, pp. 1-213; A. CRETONI, *Roma giacobina*, Roma 1971; M. BATTAGLINI, *Le istituzioni di Roma giacobina*, Milano 1971; M. FORMICA, *La città e la rivoluzione. Roma 1798-1799*, Roma 1994.

[79] M. BATTAGLINI, *La nascita della Repubblica Romana e le sue strutture provvisorie*, in «Rassegna storica del Risorgimento», 77, 1990, pp. 435-474.

[80] Questo motivo ricorre in più scritti redatti in quei giorni: cfr. *Discorso I recitato dal cittadino Antonio Pacifici sotto l'albero della libertà nel Campidoglio al sovrano Popolo di Roma*, in *Quattro discorsi recitati sotto l'albero della libertà: anno primo 15 febraro 1798 (v.s.)*, [Roma], Per Luigi Perego Salvioni stampatore nazionale, [1798], pp. 1-2.

papi[81]. L'esasperata sottolineatura del comune orientamento del popolo romano, richiesta da Berthier, venne enfatizzata dalle firme di sottoscrizione «di molte migliaia di cittadini romani» e dalla ratifica di notai[82], a dimostrazione della 'legittimità' della nuova creazione politica, e fu ulteriormente ribadita dai tempi della cerimonia: soltanto dopo avere nominato le prime autorità repubblicane romane, i patrioti si recarono in deputazione dal generale francese, per «rappresentare la determinata volontà del popolo» e per «implorare la protezione della francese Repubblica»[83]. Difficile non ipotizzare, nelle trasformazioni intervenute tra le due redazioni, la presenza ingombrante delle autorità di occupazione, che pur non potendo esimersi dal coinvolgere i protagonisti del movimento rivoluzionario locale, non intendevano per questo porsi come i fautori di una rivoluzione radicale, volta allo sconvolgimento *in toto* del sistema sociale vigente. Se era, almeno agli inizi, impossibile non coinvolgere quelle «femmine», quei temibili «ragazzi», altrettanto evidentemente la delicatissima questione dei rapporti con la Chiesa e con il pontefice, l'ingombrante presenza delle truppe di occupazione, la pesante eredità di una campagna controrivoluzionaria persuasiva e capillare imponevano cautela e prudenza politiche.

Superati i primi, delicati momenti di organizzazione istituzionale[84], si determinò dunque una separazione tra chi, come le autorità civili e mili-

[81] L'*Atto del Popolo romano*, manoscritto, è conservato presso Archives Militaires, Chateau de Vincennes, B^3 52 (15), mentre dell'*Atto del Popolo sovrano* a stampa esistono due versioni: una bilingue, pubblicata dai Lazzarini, «stampatori nazionali», e una in sola lingua italiana, riportata anche dalla *Collezione di carte pubbliche, proclami, editti, ragionamenti ed altre produzioni tendenti a consolidare la rigenerata Repubblica Romana*, Roma, Per il cittadino Luigi Perego Salvioni, t. I, 1798, p. 11.

[82] Per una quantificazione dei firmatari e dei notai (ben cinque, secondo il testo manoscritto) che rogarono l'*Atto*, cfr. *Collezione di carte pubbliche*, cit., I, pp. 443-447. È significativo che la convocazione dei primi sette consoli della Repubblica romana venisse effettuata per «esercitare le funzioni, quali nel passato governo si adempivano dalla così detta Congregazione di Stato»: cfr. Archivio Segreto Vaticano, *Segreteria di Stato*, *Epoca napoleonica*, *Italia*, b. 11, *Amministrazione dello Stato, politica e diplomazia, parte II*, fasc. n.n. «Carteggio della Segreteria di Stato col Berthier, 1797-1798»; Archives Militaires, Chateau de Vincennes, B 3 52 (10); Biblioteca Vallicelliana, Roma, *Fondo Falzacappa*, ms Z 12, cc. 50-55.

[83] Al seguito di P. Bonelli, F. Sforza Cesarini, N. Corona, G. Maggiotti, P. Piranesi, A. Bassi, S. Petrarca, C. Morelli, il corteo sfilò per il corso al suono della banda militare, sventolando bandiere tricolori e inveendo contro gli emblemi urbani della «tirannia» aristocratica e pontificia. Da piazza del Popolo il gruppo si diresse poi in carrozza verso il campo ove il generale francese era rimasto in attesa, a ponte Milvio: cfr. «Monitore di Roma», II, 24 febbraio 1798, p. 12.

[84] M. Formica, *La città e la rivoluzione. Roma 1798-1799*, Roma 1994, cap. I.

tari francesi, iniziò a cercare il coinvolgimento e l'appoggio tra le forze del notabilato romano e dei ceti sociali emergenti (esemplare il caso dei mercanti di campagna)[85], e chi, come i patrioti romani più determinati, presto parzialmente emarginati dalle istituzioni[86], altrettanto tempestivamente si diede a organizzare autonomi spazi d'incontro politico e culturale, per battersi autonomamente in nome di una politica più attenta ai bisogni delle masse[87]. Accanto ai primi «laboratori di giacobinismo» – come furono definiti dai detrattori –, si svilupparono infatti alcuni club rivoluzionari con vocazioni squisitamente politiche, accessibili a fasce sociali differenziate e, ciò che più conta, contraddistinti da una struttura organizzata.

Il club dei Veterani fu una delle prime di queste associazioni, il cui scopo essenziale non tardò a venire alla luce: vigilare sulle autorità repubblicane affinché la rivoluzione non venisse tradita[88]. L'obiettivo, ovviamente, non poteva risultare gradito agli occupanti, che né tolleravano controlli né, tanto meno, ammettevano autorità superiori: lo dimostra la preoccupata attenzione prestata alla denominazione del termine, «club», chiaro richiamo all'esperienza 'calda' della rivoluzione[89]. La trasformazione del

[85] Specificamente, sui mercanti di campagna, cfr. R. DE FELICE, *Aspetti e momenti della vita economica di Roma e del Lazio nei secoli XVIII e XIX*, Roma 1965, pp. 191 ss.

[86] Il 21 marzo 1798, Matteo Bouchard avrebbe detto al riguardo, dalle aule del Tribunato: «Gli amici della verità e della ragione, questi costanti amici della Repubblica, anche prima ch'essa esistesse, questi, ch'hanno cooperato alla nostra libertà cogli sforzi più decisi di vero patriottismo, restano forse occulti a chi influisce nella scelta dei pubblici funzionari ... Quali più fidi custodi e difensori la nostra Repubblica potrà avere? Quali più attaccati ministri ed agenti? Doveroso non solo perciò sembra, ma utile alla medesima, che siano impiegati questi tali a preferenza di tanti, dei quali è ignoto, o almeno incerto, il patriottismo» (Tribunato. Seduta II del I germile anno VI, in *Assemblee della Repubblica Romana*, cit., I, p. 59).

[87] Su questo impegno, certo non trascurabile ai fini di una valutazione a tutto campo della richiamata questione della «rivoluzione passiva», rinvio a L. GUERCI, «*Mente, cuore, coraggio, virtù repubblicane*». *Educare il popolo nell'Italia in rivoluzione (1796-1799)*, Torino 1992, cap. I (cfr. ora anche, dello stesso autore, *Istruire nelle verità repubblicane*, cit., cap. I, e *Per una riflessione sul dibattito politico*, cit.).

[88] [F. VALENTINELLI] *Memorie storiche sulle principali cagioni e circostanze della rivoluzione di Roma, e di Napoli*, s.l. s.t., 1800, p. 225.

[89] I militari francesi, sulla scia delle esperienze vissute in patria, erano infatti ben consci dei possibili *dérapages* cui si poteva andare incontro (cfr. J. BOUTIER - Ph. BOUTRY, *Les sociétés politiques en France de 1789 à l'an III: «une machine»?*, in «Revue d'histoire moderne et contemporaine», 36, 1989, pp. 29-67). Sull'uso del termine e dei suoi sinonimi politici («sale patriottiche», «società di pubblica istruzione», «circoli» ecc.) nella lingua italiana, cfr. E. LESO, *Lingua e rivoluzione*, cit., *ad Indicem*.

club dei Veterani in una più generica e tranquillizzante «società» – Società patriottica degli Emuli di Bruto – costituì l'esito, prevedibile, del vigile controllo a cui i democratici romani dovettero necessariamente piegarsi[90]. *Nomina sunt consequentia rerum*, o tali almeno si voleva che sembrassero. In realtà, all'esplicita ripresa dei valori dell'antico passato romano (Veterani, Bruto), che percorre i due organismi, corrisposero, nei fatti, analoghi intenti politici. Scriveva Lampredi, in un articolo sull'argomento:

«Ora nasce la importante questione se in un paese democratico sieno utili, e necessarii i club. Esaminiamola un poco.

Un paese si chiama democraticamente costituito, quando non il preponderante dispotismo e potenza di una piccola classe di persone, o non il capriccio, e la predilezione di un solo 'regnante' sceglie in prima origine alle cariche, ed agl'impieghi pubblici, ma la libera volontà del popolo, il quale perciò si chiama 'sovrano' ... Poiché dunque in un paese democratico il popolo è il sovrano e gl'impiegati, le cariche sono, per parlare il linguaggio usuale, i suoi servi, i suoi ministri, domando: il padrone deve egli o nò, invigilare sulla condotta del suo servitore?»[91].

Il quesito era centrale in una democrazia anomala come quello romana, ove non solo la proclamazione della Repubblica era avvenuta a seguito di un'invasione militare, ma anche le cariche politiche erano state, al momento, dettate dall'imposizione delle autorità d'occupazione. Altrettanto importante era il fatto che il problema venisse sollevato da un personaggio come Lampredi, patriota impegnato in una posizione di mediazione particolare tra il movimento romano e il potere, per via dei ruoli da lui ricoperti («clubbista» e direttore di un giornale ufficiale insieme: il «Monitore di Roma»)[92].

Esclusi dalle nuove sedi del potere, i giacobini cercavano dunque nei giornali i loro nuovi veicoli di interlocuzione con le autorità costituite: uno strumento certo diverso dalle vecchie gazzette[93] e che non sostituiva i codici

[90] Cfr. G.A. SALA, *Diario romano*, cit., I, 6 marzo 1798, p. 84. Per una storia di queste società rivoluzionarie romane – di cui ho avuto modo di occuparmi in più occasioni – rinvio al mio *Sudditi ribelli. Fedeltà e infedeltà politiche nella Roma di fine Settecento*, Roma 2004, cap. IV, da cui molte di queste pagine sono direttamente tratte.

[91] «Monitore di Roma», I serie, 24 febbraio 1798, II, anno I della Repubblica romana, pp. 10-11.

[92] Su Lampredi, si può rinviare alla sua autobiografia, in *Biografie autografe ed inedite di illustri italiani di questo secolo pubblicate da D. Diamilla Muller*, Torino 1853, e la voce di M.P. DONATO, *Urbani Lampredi*, in *DBI*, LXIII, Roma 2004. Specificamente, sul «Monitore di Roma»: A. MINIERO, *Il Monitore di Roma. Un giornale giacobino?*, in «Rassegna storica del Risorgimento», 71, 1984, pp. 131-169.

[93] Diverso sarebbe, inoltre, il discorso per quelle testate che, nei fatti, risultarono essere trasformazione di quelle preesistenti: cfr. M. FORMICA, *Mutamenti politici e continuità*

di comunicazione più tradizionali come le suppliche, da cui era sostanzialmente estraneo, oltre ad ampliare a dismisura il raggio dei destinatari. Fenomeni di modernizzazione professionale si accompagnarono allora a innovazioni più sostanziali, quali la struttura stessa dei fogli, il genere di comunicazione instaurata con il lettore, il rapporto dialettico intrattenuto dai giornalisti-patrioti con le autorità[94]: un programma che però, con il tempo, avrebbe finito con il determinare forti tensioni e pericolosi attriti. Già la risposta al richiamato interrogativo di Lampredi, pubblicata sul numero seguente del «Monitore di Roma», non poteva lasciare adito a dubbi:

«Dalla essenza medesima dunque del governo democratico si raccoglie, prescindendo ancora da molte altre ragioni, che utili sono, e necessarii i 'club', in quanto che per mezzo di questi il popolo sovrano invigila sopra i suoi magistrati, o ministri»[95].

Le riunioni della società, quotidiane, si configurarono, dunque, come una sorta di lavoro preparatorio di dibattiti e progetti di legge che si sarebbero voluti poi passare alle assemblee legislative e finanche all'esecutivo. Piani circostanziati, volti a suggerire proposte per l'incentivazione delle attività economiche dello Stato, per la fissazione dei limiti alla proprietà terriera, per la riduzione dei prezzi dei generi di prima necessità, per l'utilizzo di conventi e monasteri ad abitazioni popolari venivano, talora, addirittura corredati da suggerimenti pratici sul modo di condurre il lavoro e poi dati alle stampe[96].

Diffidenti verso quel Direttorio di cui gli agenti civili e militari di stanza a Roma erano espressione e certi che la Repubblica non avrebbe facilmente abbandonato la strada della moderazione e del compromesso intrapresa, i giacobini romani tentarono in tutti i modi di adoperarsi per creare una società realmente rivoluzionaria, permeata a quegli ideali che la realtà del

redazionali: le gazzette della stamperia Chracas, in M. CAFFIERO - G. MONSAGRATI (edd), *Dall'erudizione alla politica*, cit., pp. 103-126, e, della stessa autrice, *Sudditi ribelli*, cit., cap. V.

[94] Così come altre testate coeve, il «Monitore di Roma», in uno dei suoi primi numeri, preannunciava di volersi occupare sia delle «notizie giornaliere politiche ed ecclesiastiche, non tanto di Roma quanto anche dei paesi esteri quando abbiano o possano avere rapporto con Roma ... e finalmente [di] tutte le costituzioni, gli editti, i proclami, i risultati delle sedute municipali &c.», sia «delle istruzioni morali e politiche», a cui assegnò sempre un ruolo indiscusso («Monitore di Roma», 3 marzo 1798, IV, p. 36; cfr. anche *ibidem*, 21 pratile VI [9 giugno 1798 v.s.], XXXII, p. 274; *ibidem*, 16 fruttifero VI [2 settembre 1798 v.s.], LVII, pp. 541-542).

[95] «Monitore di Roma», I serie, 28 febbraio 1798, III, p. 18.

[96] Per la ricostruzione delle interessanti vicissitudini tipografiche dei discorsi pronunciati in queste società, rinvio al mio *Dibattiti politici nelle società rivoluzionarie*, in L. FIORANI (ed), *La rivoluzione nello Stato della Chiesa*, cit., pp. 103-132.

momento sembrava negare. Basta scorrere i nomi dei protagonisti per rendersi conto della tensione civile che sorreggeva la Società degli Emuli: accanto al libraio Matteo Bouchard, da anni noto come mediatore culturale con il mondo francese più sovversivo, tra i frequentatori più attivi del club ritroviamo, infatti, l'avvocato dei poveri genovese Pietro Paolo Baccini, Pasquale Caffaro, Giovanni Fiorani[97] e Giuseppe Jacoucci (che, non a caso, finirà, in seguito, tra i sospetti congiurati contro Napoleone, al punto da essere bollato dai dirigenti francesi come un facinoroso «ne rêvant que guillotines», «le plus ardent et le plus furieux de ces hommes qui se nomment patriot exclusifs»[98]). Un discorso a parte meriterebbe, inoltre, la presenza di Enrico Michele L'Aurora, di cui ricordiamo gli accorati appelli al Direttorio[99]: era, evidentemente, talmente sospetto alle autorità francesi per le sue ambizioni politico-religiose che la sua carica di presidente della Società degli Emuli di Bruto gli valse l'espulsione da Roma[100].

Presto la tensione intervenuta tra «clubbisti» e gruppi di potere avrebbe portato a uno scontro frontale più netto. Pressoché contestualmente alla

[97] Su Baccini e sulle sue opinioni religiose, cfr. V.E. GIUNTELLA, *Stato democratico e cattolicesimo nelle concezioni politico-religiose di P. P. Baccini*, in R. AUBERT - A.M. GHISALBERTI - E. PASSERIN D'ENTRÈVES (edd), *Chiesa e Stato nell'Ottocento. Miscellanea in onore di P. Pirri*, Padova 1962, I, pp. 313-325, in particolare p. 313, nota 2, pp. 321 ss., e, dello stesso autore, *La religione amica della democrazia*, cit., pp. 68-72 e 184-207; L. GUERCI, *Istruire nelle verità repubblicane*, cit., *passim*. Più ardua la ricostruzione della sua biografia politica; alcune informazioni in F. VALENTINELLI, *Memorie storiche*, cit., p. 280. Per quanto riguarda Giovanni Fiorani, ricordo che il suo nome sarebbe stato poi segnalato tra i capi più pericolosi delle «scuole massoniche» romane, centri di giacobinismo clandestino: ASR, *Giunta di Stato 1799-1800*, b. 16, fasc. 230.

[98] Così scriverà A.-R.-C. Bertolio al ministro degli Esteri francese nel novembre 1800 (cfr. V.E. GIUNTELLA, *Gli esuli romani in Francia alla vigilia del 18 brumaio*, in «Archivio della Società romana di storia patria», 76, 1953, p. 238, e A.M. RAO, *Esuli*, cit., pp. 308, 488, 491).

[99] R. DE FELICE, *Italia giacobina*, cit.

[100] Cfr. «Monitore di Roma», I serie, 10 marzo 1798, VI, p. 47. Fondamentale, su di lui, D. CANTIMORI, *E.M. L'Aurora*, in D. CANTIMORI, *Utopisti e riformatori italiani (1794-1847)*, Firenze 1943. All'interno di una bibliografia piuttosto vasta, segnalo inoltre: D. CANTIMORI - R. DE FELICE (edd), *Giacobini italiani*, I, Bari 1956, e, a cura degli stessi autori, *Giacobini italiani*, II, Bari 1964; P. NURRA, *E.M. L'Aurora: un unitario dimenticato*, in «Cultura moderna», 32, 1923, 11, pp. 695-699, e, dello stesso autore, si veda *E.M. L'Aurora e la politica francese verso l'Italia (1792-1803)*, in «Nuova rivista storica», 30, 1947, pp. 294-312; F. CATALANO, *Tendenze unitarie e giacobine alla fine del secolo XVIII*, in «Il Risorgimento», 6, 1954, 1, pp. 6-23 (poi in F. CATALANO, *Illuministi e giacobini nel Settecento italiano*, Milano - Varese 1959); S. SASSOLI, *Appunti per una nuova valutazione del pensiero politico di E.M. L'Aurora*, in «Rassegna storica del Risorgimento», 69, 1972, 3, pp. 325-332; E.M. L'AURORA, *Scritti politici e autobiografici*, cit. Specificamente, sul periodo dell'esilio seguito all'ordine delle autorità francesi, cfr. L. ROSSI, *Enrico Michele L'Aurora nella Repubblica romana*, cit.

pubblicazione della Costituzione della Repubblica, alla Società degli Emuli di Bruto venne, infatti, intimato lo scioglimento, in virtù dell'art. 351, che proibiva una qualsivoglia struttura e organizzazione a ogni associazione[101]. Ai patrioti colpiti dal provvedimento il governo repubblicano sembrò, allora, addirittura peggiore di quelli a cui, in passato, erano stati sottoposti dal governo pontificio. Avrebbe scritto Luigi Salviati:

«Chi è il sovrano? Il Popolo, che sceglie le autorità?

O le autorità, che l'amministrano?

Che merito hanno essi più degl'altri patriotti affaticati, e resi meschini per la libertà procurata alla Patria ...? Ve lo dirò io ....

Il merito d'aver giurato nella piazza di S. Pietro nel giorno della Costituzione la libertà al libertinaggio; l'eguaglianza nel mantenere i piedi fermi sul governare il Popolo come si facea dal tiranno passato; di minacciare la morte a chi la Patria difende ...»[102].

La conclusione, a questo punto, risultava quasi ovvia: «La Patria, da libera omai più schiava di prima sotto nuovi tiranni già geme»[103].

Riprendendo consuetudini passate, i democratici romani si trovarono quindi costretti ad agire a un doppio livello: pubblico, da una parte, e clandestino, dall'altra.

La creazione di un nuovo club, il Circolo Costituzionale, fu l'espressione congiunta di queste due esigenze. In esso confluirono diversi patrioti della Società degli Emuli e, anche, nuovi, fieri spiriti rivoluzionari. Vincenzio Russo, *in primis*, Giuseppe Jacoucci, Cristofaro D'Alos, Pietro Roppoli, Tommaso Lamberti, Giovan Battista Vaccari, Agostino Viviani ne furono i principali protagonisti[104], maestri delle lezioni di patriottismo che quotidianamente si tenevano in sedute aperte al pubblico. Non era però tanto la presenza di consistenti fasce appartenenti ai ceti popolari e delle donne di diversa estrazione a scandalizzare i ben pensan-

[101] Scrisse al riguardo il «Monitore di Roma»: «La Società patriottica degli Emoli di Bruto presentendo, che la costituzione si sarebbe opposta alle sue adunanze ha preso la determinazione di sciogliersi. Essa era una garanzia, ed una custodia contro i nemici della libertà finché l'organizzazione della repubblica era in sospeso; ora però, ch'essa è stabilita, qualla società non è più necessaria, e potrebbe prestare dei mezzi ai nemici della patria per farne delle altre dirette da molle liberticide. Alle società patriottiche però sostituir si potrebbe un pubblico Circolo Costituzionale per la pub. istruzione ...» (I serie, 17 marzo 1798, VIII, p. 67).

[102] *Discorso del cittadino Luigi Salviati recitato nel Circolo Costituzionale il I messidoro anno primo rep. 1798*, s.n.t., p. 4.

[103] *Ibidem*, p. 2.

[104] Cfr. «Il banditore della verità», n. 83, 1° pratile VI (21 maggio 1798 v.s.).

ti[105]. Ciò che più colpiva era il loro nuovo, inatteso protagonismo. A fronte della cautela e della moderazione esternata nei discorsi a stampa, nel Circolo si respirava, infatti, un clima ben diverso, e non solo il modo d'intendere i rapporti umani e tra i sessi contrastava fortemente con il modello di sociabilità e di cittadina virtuosa coltivato dalle istituzioni repubblicane, ma, partendo dai principi della 'vera' rivoluzione, i patrioti finivano imprescindibilmente con il confrontarli con la realtà del momento e con il constatarne le discordanze profonde. Un divario che, agli occhi di molti, si configurava come un vero e proprio tradimento.

Quanti, di fronte a questi orientamenti, invocavano la necessità di una disciplina superiore, atta non solo a frenare gli eccessi, ma anche a controllare e a dirigere i comportamenti, pubblici e privati, dei cittadini, reclamarono le proprie ragioni, contestando, in particolare, il radicalismo che contraddistingueva gli interventi dei partecipanti in materia di politica e di religione[106]. E quando questi orientamenti furono maggiormente chiari, quando si comprese che dalle sale di palazzo Altemps si levavano voci contro le autorità al potere, accusandole non solo di moderatismo eccessivo, ma anche di malversazione, i gruppi dirigenti, dopo alcune settimane di apparente non belligeranza, ritennero necessario intervenire in maniera più diretta e più pesante.

Ai sensi dell'art. 22 della legge di polizia costituzionale[107], che 'correggeva' quanto prescritto dall'art. 344 della Costituzione in merito di libertà di stampa, si iniziò con il vietare la pubblicazione dei discorsi pronunciati nel Circolo[108], sacrificando così il principio basilare della Rivoluzione alla

[105] Già da alcuni anni, infatti, questi gruppi erano al centro dell'attenzione delle gerarchie ecclesiastiche volte – come ai tempi della Controriforma – a rilanciare il ruolo della Chiesa nel mondo. Si pensi, inoltre, all'impegno di alcune nobildonne romane nei salotti della capitale e alla presenza femminile in Arcadia (cfr. A.T. ROMANO CERVONE, *Presenze femminili nella prima Arcadia romana: per una teoria dei modelli*, in «ARCADIA» ACCADEMIA LETTERARIA ITALIANA, *Tre secoli di storia dell'Arcadia*, Roma 1991, pp. 47-57).

[106] Su questo punto, rinvio a D. CANTIMORI, *Vincenzio Russo, il «Circolo Costituzionale» di Roma nel 1798 e la questione della tolleranza religiosa*, in *Annali della R. Scuola Normale superiore di Pisa. Lettere, storia, filosofia*, serie II, 11, San Casciano (Firenze) 1942, pp. 179-200, in particolare pp. 191 ss., e al mio *Rivoluzione e i milieux intellectuels*, cit.

[107] *Collezione di carte pubbliche*, cit., I, p. 64 (legge del 24 maggio 1798). Il testo della legge anche nel «Monitore di Roma», I serie, XXXI, 18 pratile, VI della libertà e I della R.R. (6 giugno 1798 v.s.), pp. 262-263.

[108] *Collezione di carte pubbliche*, cit., II, p. 64 (Legge sulla polizia costituzionale; cfr., in particolare, gli artt. XXI-XXIV).

necessità di disciplinare menti e cuori[109]. Né l'attacco si fermò qui. Il 22 giugno 1798 il Consolato decideva, infatti, di sopprimere definitivamente quello che ci appare come una sorta di partito politico *ante litteram*, in considerazione del fatto che i patrioti del Circolo, «baldanzosi più di prima»[110], avevano continuato ostentatamente sulla linea tracciata, presentando piani e mozioni del tutto alieni da ogni forma di compromesso e attaccando nominativamente chi, pur al potere, sembrava tradire la democrazia[111].

Se, fino ad allora, l'attesa dei tempi in cui, finalmente, la Repubblica si sarebbe potuta emancipare dall'ingombrante tutela di quello che amava pur sempre presentarsi come il «liberatore» era rimasta pur sempre viva, in quei giorni il precario equilibrio fu, invece, irrimediabilmente infranto. A nulla servirono i dibattiti, sollevati nelle aule del Tribunato, sulla definizione di «libertà» e sui suoi limiti, né le voci di chi, pubblicamente, chiedeva se la soppressione della libertà di parola non fosse per caso il preludio della fine di quella sociale[112]. Antitetiche e inconciliabili erano le concezioni dei ceti dirigenti e dei giacobini in materia di democrazia. E a chi credeva in un sistema realmente fondato sulla libertà e sull'uguaglianza non rimase, a quel punto, che continuare a percorrere le vetuste strade dell'integrazione dissimulata o dell'esilio[113].

[109] Sulle matrici cinquecentesche di questo processo, cfr. A. PROSPERI, *La Chiesa e la circolazione della cultura nell'Italia della Controriforma. Effetti involontari della censura*, in U. ROZZO (ed), *La censura libraria nell'Europa del secolo XVI*, Atti del convegno, Udine 1997, pp. 147-161.

[110] «Baldanzosi più di prima saliscono in bigoncia, pubblicano piani, magnificano progetti, insegnano l'ateismo, lodano il libertinaggio, deridono i dommi di nostra religione, e si scatenano contro tutti i princìpi della buona morale. Sembrano furie, che vogliano inghiottire chi non opina a loro talento»: così [F. VALENTINELLI] *Memorie storiche*, cit., p. 281. Cfr. inoltre la cronaca di Galimberti sulla festa di riapertura del Circolo tenutasi, dopo sei giorni dal precedente ordine, nelle sale di palazzo Altemps, quando «fu bruciata con comune gioia una lettera del console Angelucci, e ne furono calpestate le ceneri» (*Memorie dell'avvocato A. Galimberti dell'occupazione francese in Roma dal 1798 alla fine del 1802*, I [Biblioteca Nazionale Centrale, Roma, ms *Vittorio Emanuele* n. 44], c. 99v; ora ripubblicate a cura di L. TOPI, Roma 2004).

[111] L'ordine di chiusura in *Collezione di carte pubbliche*, cit., t. II, p. 163 (22 giugno 1798). Cfr. al riguardo il «Monitore di Roma», I serie, XXXVII, 9 messifero, VI della libertà e I della R.R. (27 giugno 1798), p. 320.

[112] *Assemblee della Repubblica Romana*, cit., II, p. 696. Cfr. inoltre il lungo dibattito tenutosi nella seduta LXXXIX, la mattina del 9 messifero (27 giugno 1798).

[113] Punto di riferimento problematico generale resta lo studio di R. VILLARI, *Elogio della dissimulazione. La lotta politica nel Seicento*, Roma - Bari 1987. Sugli esuli, cfr. invece V.E. GIUNTELLA, *Gli esuli romani in Francia*, cit.; A.M. RAO, *Esuli*, cit.; M. TATTI, *Le tempeste*

L'esilio. In particolare, caduta la Repubblica, ai sensi della convenzione Garnier-Trowbridge quanti avevano attivamente aderito alla vita delle istituzioni rivoluzionarie avevano la possibilità d'imbarcarsi a Civitavecchia con le truppe francesi oppure di rimanere a Roma, salvaguardati dall'impunità. A questi ultimi, però, era imposta la necessità di sconfessare pubblicamente il coinvolgimento e la fede in un'esperienza che si voleva condannare alla *damnatio memoriae*. La città appariva ormai disorientata, dilaniata dagli scontri, in preda a una ribellione a stento repressa, diffidente verso truppe che, ancora una volta, tendevano a presentarsi come garanti della sicurezza sociale eppure tenevano il territorio sotto presidio militare, sottoponendolo a continui soprusi e vessazioni[114]. L'ignoranza del testo del citato accordo (diffuso, in forma manoscritta, tra ristretti gruppi di notabili soltanto alla fine del mese di ottobre[115]) acuiva l'incertezza e, indirettamente, l'indignazione contro i patrioti rimasti in città per scelta, per necessità o per timore delle agguerrite bande d'insorgenti che infestavano i paesi laziali e umbri.

L'ordine di ritrattare pubblicamente il giuramento repubblicano, pena la perdita del proprio posto di lavoro e della sicurezza personale, acuì lo sconcerto dei romani: l'alternativa era tra la fedeltà a un regime che non si sapeva se definitivamente tramontato e l'ossequio a un governo avvertito come garante di maggior stabilità, sia pur se obsoleto.

Le mire dell'integrazione attrassero personaggi di spicco del mondo democratico e oscuri impiegati, allarmati dalla possibilità di un'emarginazione ingestibile: 316 sono le ritrattazioni attestate e prestate nelle settimane successive all'ordine, ritrattazioni che andarono ad aggiungersi alle 212 eseguite

della vita. La letteratura degli esuli italiani in Francia nel 1799, Parigi 1999. Cfr. inoltre M. CAFFIERO, *Perdono per i giacobini, severità per gli insorgenti: la prima Restaurazione pontificia*, in A.M. RAO (ed), *Folle controrivoluzionarie. Le insorgenze popolari nell'Italia giacobina e napoleonica*, Roma 1999, pp. 291-324.

[114] Cfr. A. GALIMBERTI, *Memorie dell'avvocato A. Galimberti dell'occupazione francese in Roma dal 1798 alla fine del 1802*, I, Biblioteca Nazionale Centrale, Roma, ms *Vittorio Emanuele* n. 44, *passim*; G.A. SALA, *Diario romano*, cit., III, p. 115 (1° ottobre 1799); M. ROSSI, *L'occupazione napoletana di Roma 1798-1801*, in «Rassegna storica del Risorgimento», 19, 1932, pp. 693-732.

[115] Cfr. G.A. SALA, *Diario romano*, cit., III, pp. 125 (7 ottobre 1799), 142 (21 ottobre 1799), 156 (19 ottobre 1799). Eloquenti risultano le annotazioni dell'agente lucchese Giovanni Giuseppe Graziani, riportate in G. SFORZA, *Episodi della storia di Roma nel secolo XVIII. Brani inediti dei dispacci degli agenti lucchesi presso la corte papale*; parte ultima: *Saggio de' dispacci di Gio. Giuseppe Graziani. La reazione a Roma (1799-1800)*, in «Archivio storico italiano», IV serie, t. XX, 1887, p. 442.

nella primavera precedente, a seguito della conoscenza dei brevi pontifici di condanna del giuramento civico[116]. Ma, a prescindere dalle valutazioni quantitative, ciò che emerge è un fenomeno complesso, condizionato dalla presenza delle autorità ecclesiastiche e dai vincoli pressanti delle formule. Se è infatti impossibile leggere le fonti pervenute come spontanee dichiarazioni di pentiti, più facile è individuare l'obiettivo perseguito dalle autorità: mediante un pubblico rito di espiazione collettiva, s'intendeva fare *tabula rasa* del recente passato, in nome della riscoperta delle radici storiche e religiose della città. Non a caso, nelle formule indicate fu Dio stesso a essere chiamato a testimone di una conversione fondante e coesiva, i cui frutti più maturi sarebbero stati raccolti nel corso dell'Ottocento[117]. Per negare le ragioni più intime e profonde di adesioni non sempre insincere, le dichiarazioni prestate enfatizzarono l'azione coattiva esercitata dal potere repubblicano nell'esigere i giuramenti e addussero a giustificazione la mancata conoscenza delle ingiunzioni papali. Ad esempio, l'ex pretore della sezione del Vaticano, Giuseppe Parlamagni, nel riconoscere «l'errore del suo intelletto», richiamava la buona fede che lo aveva persuaso a recitare la controversa formula nell'atto di accettare l'incarico, e lo stesso faceva l'assessore della comune di San Martino, asserendo di non essere mai stato informato sulle indicazioni del Santo Padre.

Nel nuovo clima politico, il discorso sulla duplicità dei ruoli del pontefice venne dunque rilanciato con grande enfasi: ignorando le polemiche

[116] I dati sono desunti dall'Archivio Storico del Vicariato, Roma (d'ora in poi ASVR), *Fondo clero*, b. 68: «Registro delle ritrattazioni dal giuramento civico 1799» e le «Rirattazioni fatte, o presentate, dopo l'ingresso delle truppe in Roma seguito il dì 30 settembre 1799» si trovano dalle cc. 155 in avanti. Gli originali sono conservati in ASVR, *Atti della Segreteria del Tribunale del Vicariato*, tt. 84-85, «Memorie». Vale la pena di sottolineare come parte della documentazione relativa alle ritrattazioni, giacente in diversi archivi ecclesiastici, in particolare quello dell'Archivio della Sacra Penitenzieria apostolica, non sia ancora del tutto accessibile. Per un approfondimento del problema dei giuramenti repubblicani, mi permetto di rinviare ancora al mio *Sudditi ribelli*. A livello di comparazione, cfr. C. CANONICI, *Giuramenti, adesioni e ritrattazioni nel periodo napoleonico e nella Restaurazione: il caso della diocesi di Sutri*, in «Rivista di storia della Chiesa in Italia», 40, 1986, 2, pp. 405-446.

[117] F. TRANIELLO, *Idee e modelli di relazione tra Chiesa, Stato e società, avanti il 1848*, in L. PAZZAGLIA (ed), *Chiesa e prospettive educative in Italia tra Restaurazione e unificazione*, Brescia 1994, in particolare pp. 16-18; Ph. BOUTRY, *Une théologie de la visibilité. Le project zelante de resacralisation de Rome et son échec (1823-1829)*, in M.A. VISCEGLIA - C. BRICE (edd), *Cérémonial et rituel à Rome (XVI-XIX siècle)*, Roma 1977, pp. 317-367; G. VERUCCI, *Per una storia del cattolicesimo intransigente in Italia dal 1815 al 1848*, in «Rassegna Storica toscana», 4, 1958, 1, pp. 251-285 (ora in G. VERUCCI, *I cattolici e il liberalismo. Dalle «Amicizie cristiane» al modernismo. Ricerche e note critiche*, Padova 1968, pp. 5-51), e, dello stesso autore, si veda *Cattolicesimo e laicismo nell'Italia contemporanea*, Milano 2001.

giurisdizionaliste settecentesche e la strategia politica rivoluzionaria, il potere temporale fu presentato come forma di garanzia assoluta per l'indipendenza della Chiesa e come condizione imprescindibile per l'esercizio pieno del magistero universale del vicario di Cristo. Non a caso furono le stesse autorità ecclesiastiche a incitare l'ex console e ministro di Giustizia e Polizia Antonio Bassi a pubblicare una ritrattazione[118]. La sua richiesta di perdono per il giuramento prestato divenne un pretesto per rinnegare un coinvolgimento che pure era stato totale e che si era estrinsecato mediante la formulazione della legge di soppressione di conventi e monasteri e l'avallo all'attività d'inventariazione dei beni dei luoghi pii. Nello sfogo, sapientemente costruito, la confessione del reato «di lesa giurisdizione spirituale» si unì all'autoaccusa del crimine di lesa maestà: una pubblica denuncia non richiesta dalla Sacra Penitenzieria, eppure ritenuta utile a persuadere quei sudditi del papa che si erano macchiati dello stesso peccato.

Sulla stessa scia, diverse furono le alte cariche della Repubblica che palesarono pubblicamente le ragioni del proprio rimorso: l'abate Filippo Guidi spiegò i «veri» motivi che l'avevano indotto prima ad obbedire all'ordine di giurare e poi a prenderne decisamente le distanze[119], l'ex tribuno Vincenzo Gambini rinnegò con decisione «la temerità, con cui trascorsi ad oltraggiare i Sagri Elettori, che ci avean dato quel pontefice, benché in quell'atto io non considerassi in lui, che la sola qualità di principe temporale»[120], e anche il domenicano Alberto Muscella, già autore di un fortunato *Piano*

[118] «Ei [Dio] vuole, che la mia conversione sia non solo pronta, e permanente, ma anche coraggiosa ...: vuole, che, come io fui uno dei primi ad allontanarmi colle mie iniquità dalla comunione dei fedeli, così sia uno dei primi a far conoscere al pubblico il mio pentimento, affine con questo venga riparato a quello scandalo, che pur troppo avrò dato, e risarcito quel male, che potessi aver mai ad altri arrecato» (*Ritrattazione e sentimenti presentati nella segretaria del Tribunale del Vicariato di Roma da Antonio Bassi che in tempo della estinta sedicente Repubblica Romana ha sostenuto gl'impieghi di console provisorio, tribuno, e ministro di Giustizia e polizia*, Nella stamperia di Gioacchino Puccinelli a S. Andrea della Valle, In Roma, MDCCC, Con licenza de' superiori, p. 5). Il testo, nella versione a stampa e manoscritta, si trova in ASVR, *Fondo clero*, b. 68, «Registro delle ritrattazioni dal giuramento civico 1799» e in Biblioteca Nazionale Centrale, Roma, 34. 8. K. 13 (5), ma è stato pubblicato anche da M. Battaglini, *Le istituzioni di Roma giacobina*, cit., pp. 180- 186.

[119] *Lettera dell'abate Filippo Guidi ad un amico sul giuramento civico prescritto in Roma dalla estinta Repubblica Romana*, Nella stamperia Salomoni, Roma 1799, Con licenza de' superiori, p. III. Vale la pena rammentare che il governo provvisorio nominò ben presto nuovi rettori per il Collegio romano e per la Sapienza, licenziando quei professori che non avevano ritrattato, F. Fortunati, *Avvenimenti sotto il pontificato di Pio VI dall'anno 1775 al 1800*, in Biblioteca Apostolica Vaticana, *Cod. Vat. Lat. 10730*, 11 novembre 1799, cc. 378v-379r.

[120] *Ritrattazione dell'avvocato Vincenzo Gambini*, Presso i Lazzarini, In Roma, 1800, Con licenza de' superiori [p. 1].

d'istruzione[121], tornò sui suoi passi, chiedendo ammenda per avere contribuito direttamente a diffondere i perniciosi concetti di «libertà», «eguaglianza», «diritti dell'uomo», «tolleranza religiosa» e per avere indotto alla lettura di autori tanto famosi quanto esecrabili: Rousseau, Voltaire, Bayle, Boulanger[122].

Maggiore era stato l'impegno in senso democratico, maggiore risultava l'efficacia dell'intento persuasivo della condanna dell'esperienza repubblicana. Non a caso le ritrattazioni – così come, in precedenza, i giuramenti repubblicani – dovevano essere pubbliche e i relativi elenchi affissi alla vista di tutti, oltre che divulgati dai giornali: la funzione esemplare del rito doveva oltrepassare la dimensione privata per assegnare un valore di riconoscimento collettivo al potere di sempre. Altamente significativa fu, dunque, la ritrattazione di Antonio Franceschi, già ministro degli Interni, al cui nome erano legate una delle iniziative più discusse del governo rivoluzionario romano, quella riguardante il controllo delle nomine dei parroci da parte dello Stato e finanche la vicenda stessa del giuramento con la sua controversa formula, da lui difesa da ogni interferenza pontificia[123]. Le sue parole di dolore per le colpe commesse emanati («Periscano per sempre, siano infamemente abbrugiati tanti empj proclami emanati pure durante il mio ministero contro la disciplina ecclesiastica, contro i Sacri Canoni, e contro il dogma stesso della santissima religione»[124]) si unirono al giuramento di «eterno odio ad una Costituzione, che non riconoscendo né religione, né culto, né voti merita l'esecrazione di ogni cattolico»[125]. Rispetto,

[121] *Piano d'istruzione del cittadino Alberto Muscella*, Per il cittadino Pilucchi Cracas, 1798 anno I della Repubblica romana.

[122] [A. MUSCELLA] *Ritrattazione*, Nella stamperia Salomoni, Roma 1800, Con facoltà pubblica [p. 3].

[123] Cfr. *Collezione di carte pubbliche*, cit., t. III, pp. 464-468 (disposizioni datate 19 piovoso VII [7 febbraio 1799]); «Monitore di Roma. Foglio nazionale», XXXVIII, sestodì 6 piovoso anno VIII repubblicano, e I della Repubblica romana [25 gennaio 1799], p. 324; D. ARMANDO, *Antonio Franceschi e la politica religiosa della prima Repubblica romana*, in «Roma moderna e contemporanea. Rivista interdisciplinare di storia», 9, 2001, pp. 113-147, dedicato a *Roma repubblicana 1789-99*, a cura di M. CAFFIERO.

[124] *Ritrattazione del dottore Antonio Franceschi stato ministro dell'Interno nella sedicente Repubblica Romana*, Nella stamperia de' Giunchi, Roma, 1799, Con approvazione, p. IV (anche in «Lo Spettatore romano», n. 4, 25 decembre 1799, pp. 25-26, e in M. BATTAGLINI, *Le istituzioni di Roma giacobina*, cit., pp. 175-177). Va però notato che il nome di Franceschi non figura nell'Indice di coloro che ritrattarono il giuramento civico in Vicariato: ASVR, *Fondo clero*, b. 68 «Registro delle ritrattazioni del giuramento civico 1799».

[125] *Ritrattazione del dottore Antonio Franceschi*, cit., p. I.

sottomissione e ubbidienza dovevano contraddistinguere ogni bravo suddito, romano e non romano; rinnegato il passato, la monarchia era riproposta come l'unica, legittima istituzione, garante di pace ed equilibrio in quanto voluta e benedetta da Dio («So che dal Cielo viene la potestà dei sovrani, che sono gli unti del Signore»[126]).

L'abiura del giuramento costituzionale, passaggio obbligato per il geloso mantenimento del lavoro di funzionari e impiegati di Stato, si tradusse dunque nel riconoscimento della figura del pontefice quale unico, legittimo depositario della maestà sovrana e le aspirazioni di quei cattolici democratici che avevano propugnato la separazione tra lo Stato e la Chiesa, in virtù del convincimento che una perdita della potestà politica non potesse fare altro che accrescere il prestigio carismatico dell'autorità religiosa apparivano a questo punto quanto mai remote. Fin dal mese di ottobre, Ferdinando Giovannucci argomentò la profonda incoerenza del giuramento con i principi rivoluzionari: un regime che, pur pretendendo dai suoi cittadini l'odio verso la monarchia, era stato di fatto retto da un generale ben più autoritario di un monarca recava indelebilmente impressi i segni del dispotismo. La dichiarazione di illegittimità dell'istituto papale, resa pubblica mediante l'*Atto del Popolo sovrano* – foglio privo di valore giuridico – era ormai stata dimostrata vacua dalla realtà della storia, a cui si opponeva, in contrasto, l'istituto pontificio, quanto mai vitale[127].

Noti democratici che avevano avuto un ruolo di primo piano nella vita repubblicana sconfessarono, dunque, le loro posizioni e il loro credo, preferendo la rassicurante via del rientro nella normalità a quella dell'emarginazione e dell'esilio. Ritrattarono, tra gli altri, l'ex console Antonio Brizi, gli ex tribuni Tobia Fani Ciotti e Teodoro Ciccolini, il medico Antonio Zanettini, già edile, e alcuni membri dell'Istituto Nazionale, come Giorgio Zoega e Pietro Pasqualoni. Né mancarono noti esponenti ecclesiastici democratici, al tempo obbligati a giurare in quanto pubblici funzionari, quali il cappellano dell'ospedale della Consolazione, sacerdote Angelo Bottazzi, e il priore dell'ospedale di San Giovanni in Laterano Giuseppe Lattanzi, che, dichiarandosi ormai pentiti, asserivano di essere desiderosi di tornare a essere «figli obbedienti della Santa Chiesa», secondo la for-

[126] *Ibidem*, p. II.

[127] [F. GIOVANNUCCI] *Analisi e condanna del giuramento civico esatto in Roma dall'estinto governo francese*, Nella stamperia Salomoni, In Roma, 1799, Con facoltà, p. V. G.A. Sala ci ricorda che questo autore, professore al Collegio romano, aveva ritrattato il 16 maggio 1799, insieme con l'abate Guidi (*Diari romano*, cit., III, p. 45).

mula proposta dalle stesse autorità ecclesiastiche[128]. Se, in alcuni casi, si tentò di giustificare il giuramento prestato con il timore di essere esiliato e di perdere il proprio posto di lavoro in caso di renitenza (furono questi i casi dell'avvocato Angelo Bonfigli e di Giuseppe Scaramucci, impiegato nel «burò» del Tribunato[129]), non mancarono però le ritrattazioni di chi spiegò di avere obbedito al comando del governo rivoluzionario perché confortato dal parere di dotti teologi e uomini di legge. Diversi autori che avevano sostenuto le ragioni di Cesare si trovarono quindi nella necessità di dovere confutare i loro scritti. I casi dei cardinali Vincenzo Maria Altieri, di Tommaso Antici[130] e, soprattutto, di Gian Vincenzo Bolgeni dimostrarono la gravità dei disagi interni agli ambienti ecclesiastici, oltre che nello Stato della Chiesa più in generale. Significativamente, dunque, la *Ritrattazione diretta a monsignor Ill.mo, e R.mo Vicegerente di Roma* di Bolgeni venne data alle stampe, con i tipi Salomoni, e largamente diffusa nella città e in numerosi centri italiani[131]: in essa, quello che era stato uno dei principali protagonisti delle polemiche teologiche e politiche degli ultimi mesi cominciava con il precisare che la pubblicazione delle proprie opere era stata precedente alla conoscenza dei brevi papali e dunque mai stata dettata dall'intento di contestare le ingiunzioni di Sua Santità[132].

[128] ASVR, *Fondo clero*, b. 68 «Registro delle ritrattazioni dal giuramento civico 1799», cc. 156-157, 169 e *passim*.

[129] ASVR, *Fondo clero*, b. 68 «Registro delle ritrattazioni dal giuramento civico 1799», cc. 169-170.

[130] M. Battaglini, *Le istituzioni di Roma giacobina*, cit., pp. 141-145. Cfr. anche le relative voci R. Paolucci, *Maria Altieri*, in *DBI*, II, Roma 1960, pp. 564-565; E. Gencarelli, *Tommaso Antici*, in *DBI*, III, Roma 1961, pp. 448-450.

[131] Anche «Lo Spettatore romano» ne riportò il testo, nel n. 20, 8 marzo 1800, pp. 154-155. La notizia della pubblicazione è registrata anche da A. Galimberti, *Memorie dell'avvocato A. Galimberti dell'occupazione francese in Roma dal 1798 alla fine del 1802*, II, in Biblioteca Nazionale Centrale, Roma, ms *Vittorio Emanuele*, n. 44, 11 marzo 1800, c. 37v.

[132] *Ritrattazione di Gio. Vincenzo Bolgeni diretta a monsignor Ill.mo, e R.mo Vicegerente di Roma*, Nella stamperia Salomoni, Roma, [1799], Con facoltà pubblica, p. I. Il testo è stato riportato anche da M. Battaglini, *Le istituzioni di Roma giacobina*, cit., pp. 151-153 (ma cfr. anche pp. 147-171). Sulle posizioni di Bolgeni in materia di giuramento, cfr. il cap. III. Esemplari dei suoi scritti, con interessanti note manoscritte, in Archivio della Congregazione per la Dottrina della Fede, Roma, *Fondo Santo Officio, Stanza storica*, P 5 g, *Ritrattazione di Gian Vincenzo Bolgeni. Critiche alle opere del Bolgeni*. Maggiori difficoltà avrebbe incontrato l'autodifesa di Bolgeni, che si proponeva di dimostrare come i suoi controversi scritti fossero scaturiti dalla ferma volontà di salvaguardare la religione, la potestà spirituale del pontefice e il magistero della Chiesa: si legga, in particolare, la *Metamorfosi del dott. Giovanni Marchetti da penitenziere mutato in penitente, esposta da Giovan Vincenzo Bolgeni teologo della Sacra Penitenzieria apostolica, in confutazione di un libretto stampato sotto*

Il ruolo centrale del sovrano pontefice sembrò insomma uscire quasi rafforzato dalla sconvolgente temperie del 1798-1799. Sintesi e suggello del nuovo corso politico fu l'editto emanato il 31 ottobre 1800, a firma del cardinale Ercole Consalvi, con cui si dichiaravano ufficialmente perdonati anche coloro che avevano servito la Repubblica[133]: se ne poterono giovare anche quanti, moderati e *anarchistes*, trovandosi all'estero, in esilio, desideravano tornare in patria per ritrovare spazi, contatti, identità smarrite.

Clamoroso fu il caso del duca Pio Bonelli, personaggio centrale nell'organizzazione della rete dei fuoriusciti in Francia e protagonista, con Ceracchi, della congiura contro la persona del Primo console (ottobre 1800). Mentre lo scultore finì ghigliottinato a plâce de Grève, il 31 gennaio 1801, dopo avere rifiutato la grazia che gli veniva offerta in cambio della sconfessione[134], questo patriota, a tutti noto per l'acceso giacobinismo, ebbe diversa sorte proprio in virtù dell'azione misericordiosa e magnanime del papa a cui si rivolse ripetutamente e per anni. Dapprima condannato alla decapitazione e alla confisca dei beni da Naselli e dal Tribunale della Giunta di Stato[135], avvalendosi del prestigio del proprio rango e di mediatori influenti come Murat e Melzi costui non esitò a percorrere le antiche vie del patteggiamento e dell'attivazione di quelle reti di *patronage* tipiche dell'assolutismo che un monarca che non esitava a rilanciare la propria funzione di padre e giudice sovrano rendeva nuovamente attuali.

Tramite lo stesso Consalvi, Bonelli indirizzò dunque numerose petizioni al papa, chiedendo non solo la grazia, ma addirittura l'annullamento del

nome di Firmino Terreni penitenziere di Acquapendente, sul giuramento detto civico, s.n.t., 1800. Bolgeni fu comunque sospeso *a divinis* e rimosso dall'incarico di capo della Sacra Penitenzieria Apostolica (cfr. R. De Felice, *Giovan Vincenzo Bolgeni*, in *DBI*, XI, Roma 1969, pp. 274-277).

133 ASR, *Collezione dei bandi*, vol. 507.

134 S. Vasco Rocca - M. Caffiero, *Giuseppe Ceracchi*, in *DBI*, XXIII, Roma 1979, pp. 645-650.

135 Ferdinando IV - Don Diego Naselli, *Sentenza contro il duca Pio Bonelli contumace*, In Roma, Presso Lazzarini stampatore camerale, 1800 (ASR, *Collezione dei bandi*, I, b. 507, *Giunta di Stato*). Vale la pena rammentare come, in virtù dei legami che lo legavano a Championnet e a Bassal, fin dal gennaio 1799 l'ex duca, già console della Repubblica romana, avesse seguito l'Armata francese a Napoli, trattenendosi con il generale Rey e il suo stato maggiore nel palazzo Del Gesso a Chiaia fino alla caduta del governo rivoluzionario (G. Spadoni, *Il duca Pio Bonelli e la rivoluzione napoletana del 1799*, in «Rassegna storica del Risorgimento», 17, 1930, 4, pp. 187-190). Delle requisizioni dei patrimoni di Bonelli, Piranesi e Cesarini Sforza dà notizia «Lo Spettatore romano», n. I, 1° gennaro 1800, p. 2; n. III, 8 gennaro 1800, p. 18.

processo e la sua cancellazione dagli atti[136]. Pur ricorrendo a moduli oratori abusati (ecco i richiami a «la scellerata masnada dei così detti giacobini», le precisazioni per avere «cercato di renderne meno sanguinosa, e meno funesta l'irruzione», la confutazione del reato di ostinazione «nelle false massime repubblicane odiose alla religione, e alla monarchia», le giustificazioni sul non avere attentato alla sovranità di Ferdinando IV) e prendendo in qualche modo le distanze dal passato regime, egli si batté soprattutto contestando la validità del processo stesso, celebrato quando era contumace, in quanto esule[137]. Le pressioni della famiglia perché venisse lavata l'infamante imputazione da una parte e la volontà di fare *tabula rasa* di ogni imbarazzante compromissione dall'altra riuscirono a fare superare ogni ostacolo. In un giorno simbolicamente significativo, il 25 febbraio 1801 – anniversario della proclamazione della Repubblica –, Pio VII gli concesse la grazia e il possesso dei beni confiscati. Dimenticati i suoi trascorsi politici (dal suo ruolo di organizzatore della rivoluzione a Roma al suo coinvolgimento nella Repubblica in qualità, nell'ordine, di primo deputato, di console, di tribuno), cancellate le gravi accuse di fellonia, anche le sue richieste di rientrare nei territori pontifici sarebbero state in seguito accolte, fino a giungere alla concessione di tornare nella stessa capitale (febbraio 1806)[138].

In vista di un'auspicata, complessiva rimarginazione dei dissidi politici e spirituali vissuti dal paese, la ricerca di un'integrazione pressoché integrale sembrò, evidentemente, l'unica via percorribile al pontefice, una via certo più feconda di quella praticata, sia pur tra mille contraddizioni, dalle forze della restaurazione napoletane. Già a queste ultime e ai loro rappresentanti a Roma diversi patrioti avevano inoltrato suppliche di perdono, prendendo le distanze dalla recente, intensa esperienza (così l'avvocato Carlo Fea, intento a scolparsi dalle «calunnie» di giacobinismo – «perché tutta Roma

[136] ASR, *Miscellanea di carte politiche e riservate*, b. 29, fasc. 1004 (già 972).

[137] La ricca documentazione conservata in ASR, *Giunta di Stato 1799-1800*, b. 14, fasc. 184, testimonia gli intensi contatti tra Bonelli e Bertolio. Sulla presenza di Bonelli a Marsiglia e a Parigi e sul suo ruolo di aggregazione dei fuoriusciti romani, rinvio ad A.M. RAO, *Esuli*, cit., pp. 326, 487, 489-494, 568. Ricordo peraltro che nel 1809 Bonelli avrebbe ricoperto la carica di membro della municipalità di Roma, città ormai annessa all'Impero, e che nel 1814 sarebbe stato tra i sottoscrittori del documento di obbedienza a Murat (R. DE FELICE, *Pio Bonelli*, in *DBI*, XI, Roma 1969, pp. 775-776).

[138] Il caso Bonelli continuò a essere oggetto di discussione anche sotto l'Impero napoleonico: cfr. ASR, *Miscellanea di carte politiche e riservate*, b. 29, fasc. 1004. La ricostruzione in M. CAFFIERO, *Perdono per i giacobini, severità per gli insorgenti*, cit., pp. 580 ss.

colta sa chi sono io»[139] –; così l'ex scolopio Giuseppe Solari, che affermava di non essere neppure a conoscenza delle presunte cariche pubbliche attribuitegli dai repubblicani[140]). L'arrivo sul soglio di Pietro di Pio VII, nuovo sovrano pontefice giusto e magnanimo, non fece che rilanciare antichi linguaggi, con quegli accenti che la storia aveva dimostrato vincenti. La scelta non fu infruttuosa: l'uso disciplinante della religione e la via della clemenza si rivelavano utili più di ogni repressione. La rescissione di un patto in sé non legittimo né valido in quanto non prestato in obbedienza ai dettami del vicario di Cristo fu presentato come lo strumento più idoneo per riappropriarsi del patrimonio storico, culturale, religioso e politico della tradizione cattolica che i nemici della Santa Sede avevano invano tentato di disperdere.

La ricomposizione del circuito del passaggio di sacralità da sovrano a Dio e da popolo a sovrano apparve dunque, in quel primo scorcio di secolo, il segno di ripresa del filo della storia, quella storia per poco tempo interrotta da chi aveva osato sovvertire l'ordine e a tradizione, giungendo a imporre l'esilio a un papa. Il ricorso alla supplica ne rappresentò il suggello formale, segno della ricerca di un rapporto con il potere che si voleva sempre più intenso e diretto: quel rapporto a cui, di lì a qualche decennio ancora, l'esperienza della Repubblica romana del 1849 avrebbe comunque tentato di fornire nuove parole e nuovi spazi.

[139] ASR, *Giunta di Stato 1799-1800*, b. 1, fasc. 1.

[140] ASR, *Giunta di Stato 1799-1800*, b. 1, fasc. 4.

I democratici svizzeri e la «Grande Nation»: petizioni e comunicazione politica alla vigilia della Rivoluzione del 1798

di *Danièle Tosato-Rigo*

Abstract – The French Revolution from 1789 to1798 was also a media event. In Switzerland it lead to the development of new forms of political communication. This paper analyzes a number of petitions from the winter of 1798 in which Swiss citizens expressed their wish for change. Far from simply copying a «French model», even though it served as inspiration on a discursive level, these petitions show a keen interest by Swiss actors in adapting it to local conditions. The first request originates from Swiss refugees in Paris who called upon the French Directoire to guarantee the rights of Bernese Vaud. This triggered an avalanche of further petitions from the Vaud communes, this time addressed to the legitimate sovereign, the Bernese government, in an attempt to strenghten the remaining power of the urban elites, to avoid anarchy and ultimately to obtain a revolution from above. The paper underlines the highly heuristic potential of the petitions: on the sidelines of the events resulting in the imposed «French solution», these sources constitute a vast reservoir of alternative scenarios developed at the time.

La Rivoluzione francese, compresa nel decennio che va dal 1789 al 1799, è stata anche un evento mediatico. Superato lo sconcerto suscitato dal Terrore, il suo impatto sull'opinione pubblica, e sulle pratiche politiche in Svizzera, diviene tangibile nell'autunno del 1797, nell'ambito dell'espansionismo francese sancito dal colpo di Stato del 18 fruttidoro.

In questo contesto, caratterizzato dalla creazione di repubbliche «sorelle» alle porte dalla Confederazione elvetica, una ventina di patrioti svizzeri rifugiati a Parigi inviano una petizione al Direttorio francese: a nome della popolazione, chiedono l'aiuto della Francia. Nel giro di pochi giorni, l'iniziativa scatena la redazione di decine di petizioni nella provincia vodese del Cantone di Berna[1]. Essi chiedono al sovrano bernese

[1] Il territorio della provincia vodese che nel passato apparteneva alla casa di Savoia ad esclusione della città di Losanna e di qualche feudo di proprietà del vescovo della città, è stato conquistato da Berna nel 1536. Quest'espansione territoriale ha fatto di Berna il più grande dei tredici cantoni svizzeri. Alla fine del Settecento la provincia vodese ha circa 140.000 abitanti e dispone di una grande autonomia nell'amministrazione locale tramite i consigli delle città e le assemblee comunali rurali.

la convocazione di un'assemblea di deputati, allo scopo di riformare le pratiche politiche e amministrative. Nello stesso momento però, il 26 gennaio del 1798, le truppe francesi entrano nel territorio col pretesto di un incidente di frontiera. Sotto l'effetto della pressione militare, la provincia vodese aderisce rapidamente alla Rivoluzione, come faranno la maggior parte dei cantoni svizzeri che raggiungono la nuova Repubblica elvetica (1798-1802) costituita sul modello francese.

Anche se non portano direttamente alla Rivoluzione, o forse proprio per questo motivo, le richieste dei patrioti svizzeri a Parigi e dei cittadini vodesi alla vigilia della Rivoluzione appaiono di grande interesse. In questo saggio vorremmo mostrare che le petizioni costituiscono sia degli indicatori di cambiamenti in un momento in cui la comunicazione politica è in una fase di profonda mutazione[2], che un ventaglio di alternative alla piega presa dagli avvenimenti e alla soluzione francese.

1. *L'appello alla «Grande Nation»*

Il momento chiave dell'appello dei patrioti svizzeri alla Francia è rappresentato dalla consegna, avvenuta il 9 dicembre 1797, di una petizione al Direttorio, firmata dall'avvocato vodese Frédéric-César de La Harpe ed altri 19 svizzeri, vodesi e friburghesi in esilio a Parigi[3]. A nome dei loro compatrioti, che per paura di rappresaglie sarebbero ridotti al silenzio, essi richiedono l'appoggio della Francia contro gli abusi dei governi aristocratici di Berna e Friburgo, seguendo lo schema classico usato dai patrioti che si adoperano, dall'estero, alla creazione di repubbliche «sorelle»[4]. Come ad

[2] Sulla comunicazione politica e le suppliche si vedano – con ampio rinvio allo stato della ricerca – i lavori curati da: C. NUBOLA - A. WÜRGLER, *Suppliche e «gravamina». Politica, amministrazione, giustizia in Europa (secoli XIV-XVIII)*, (Annali dell'Istituto storico italo-germanico in Trento. Quaderni, 59) Bologna 2002; *Operare la resistenza. Suppliche, gravamina e rivolte in Europa (secoli XV-XIX) / Praktiken des Widerstandes. Suppliken, Gravamina und Revolten in Europa (15.-19. Jahrhundert)*, (Annali dell'Istituto storico italo-germanico in Trento. Contributi/Beiträge, 18) Bologna - Berlin 2006; *Forme della comunicazione politica in Europa nei secoli XV-XVIII. Suppliche, gravamina, lettere / Formen der politischen Kommunikation in Europa vom 15. bis 18. Jahrhundert. Bitten, Beschwerden, Briefe* (Annali dell'Istituto storico italo-germanico in Trento. Contributi/Beiträge, 14), Bologna - Berlin 2004.

[3] Testo pubblicato in J.-C. BIAUDET - M.-C. JEQUIER (edd), *Correspondance de Frédéric-César de La Harpe sous la République helvétique*, I: *Le révolutionnaire, 16 mai 1796 - 4 mars 1798*, Neuchâtel 1982, pp. 247-257, con una presentazione dei firmatari.

[4] Sulla politica delle repubbliche «sorelle», cfr. J. GODECHOT, *La Grande Nation. L'expansionisme révolutionnaire de la France dans le monde de 1789 à 1799*, Paris 1983[2];

esempio i romani Ceracchi e Server che dedicano la prima parte del loro appello per spiegare al Direttorio la «nécessité de rendre libre l'état de Rome»[5]. Così facendo, le richieste dei patrioti, a nome di un movimento rivoluzionario interno, legittimano l'intervento francese.

a. Una retorica giuridica

L'avvocato Frédéric-César de La Harpe, di origine nobile, ha studiato a Tubinga e ottenuto la nomina nella più alta camera d'appello francofona della Repubblica bernese, la «Chambre des appellations romandes». Membro del Consiglio dei Duecento di Losanna, egli lascia però il paese nel 1782 perché, secondo le sue memorie, non tollera di essere trattato come «suddito» di Berna, e per un paio di anni sarà precettore dei due nipoti di Caterina di Russia. Egli è l'autore delle famose *Lettres de Philanthropus*, veri appelli all'uguaglianza politica, pubblicate sul «London Chronicle» nel 1790[6]. Nel 1795 La Harpe abbandona la Russia per stabilirsi a Parigi, città in cui comincia una vita di esule, e pubblica diversi scritti polemici, tra i quali l'*Essai sur la Constitution*, in cui egli sviluppa l'idea degli antichi diritti provinciali che la conquista bernese avrebbe tolto ai vodesi. È questo scritto che attira l'attenzione e suscita l'entusiasmo del consigliere basilese Peter Ochs che asseconderà La Harpe per ottenere l'appoggio della Francia[7].

J.-L. HAROUEL, *Les Républiques sœurs*, Paris 1997; M. VOVELLE, *Les républiques-sœurs sous le regard de la Grande Nation 1795-1803. De l'Italie aux portes de l'Empire ottoman, l'impact du modèle révolutionnaire français*, Paris 2000.

[5] Cfr. il contributo di M. Formica, in questo stesso volume, e, più in generale, A.M. RAO, *Esuli. L'emigrazione politica italiana in Francia (1792-1802)*, Napoli 1992.

[6] Cfr. A. WÜRGLER, *Gemeinderevolution – fiktiv. «Etats» und «villes et communautés» in Frédéric-César Laharpes Bericht über die noch nicht geschehene Revolution in der Waadt (1790)*, in H.R. SCHMIDT - A. HOLENSTEIN - A. WÜRGLER (edd), *Gemeinde, Revolution und Widerstand. Festschrift für Peter Blickle zum 60. Geburtstag*, Tübingen 1998, pp. 127-143, e, dello stesso autore, *Abwesender Revolutionär – moderate Revolution: Frédéric-César de La Harpe und die Waadt (1789-1798)*, in C. SIMON (ed), *Dossiers Helvétiques* V/6, Basel 2000, pp. 140-159.

[7] Figlio di un'importante famiglia di negozianti, laureato in giurisprudenza a Leyden, Peter Ochs ha vissuto a Nantes e ad Amburgo, dove ha frequentato i circoli dei rifugiati (ugonotti) francesi. Nel 1795, Ochs fa da intermediario tra gli inviati del re di Prussia e il rappresentante della Francia Barthélémy, nella firma della pace di Basilea, fatto che contribuisce alla sua notorietà. Autore prolifico, tra i suoi scritti figura anche un'imponente storia di Basilea. Cfr. B. VON WARTBURG, *Musen und Menschenrechte: Peter Ochs und seine literarischen Werke*, Basel 1997.

Ad entrambi sembra piuttosto difficile interessare la Francia al destino della Svizzera[8]. Il controllo del ceto dirigente svizzero sull'informazione e le scarse conoscenze dei Direttori francesi – all'eccezione dell'alsaziano Reubell[9] – della situazione politica svizzera sono gli ostacoli maggiori che La Harpe e Ochs individuano e che cercano di combattere. La Harpe si lancia quindi in una campagna pubblicistica servendosi dei mezzi più vari. Indirizza *pamphlets* e rapporti al Direttorio, dove trova subito ascolto grazie alla sua parentela col cugino e colonnello Amédée de La Harpe, caduto in Italia nelle armate al servizio di Bonaparte. Egli scrive anche articoli nei giornali parigini, in particolare sull'«Ami des Lois» che, secondo Ochs, i lettori svizzeri si contendono, anche quando verrà proibito[10]. L'appoggio di Bonaparte, ottenuto in occasione di un incontro svoltosi l'8 dicembre[11], poco dopo il suo passaggio a Basilea, pare sia stato determinante: la petizione dei patrioti vodesi e friburghesi è presentata l'indomani al governo francese. A Ochs, La Harpe sottolinea l'importanza dell'evento: «Ainsi voilà le premier coup de massue porté au temple»[12].

La petizione dei patrioti indugia a lungo sull'ostilità dei governanti svizzeri nei confronti della Repubblica francese e sottolinea l'importanza strategica del territorio vodese: frontiera di tre dipartimenti francesi, esso controlla il transito e le comunicazioni con l'Italia. Sarebbe quindi nell'interesse della Francia avere vicina un'amministrazione amica piuttosto che il diffidente governo bernese. Ma, nonostante l'importanza di questi argomenti, i firmatari esprimono la convinzione che il Direttorio, prima di ogni altra

8 «Combien il serait facile de voir vos vœux et les miens accomplis si le gouvernement en France le voulait! Mais pour cet effet il faudrait que les cinq directeurs, le ministre des Relations extérieures, et les premiers généraux, comme Bonaparte et Augereau, le voulussent sérieusement». Lettera di Peter Ochs a Frédéric-César de La Harpe del 9 novembre 1797, in J.-C. BIAUDET - M.-C. JEQUIER (edd), *Correspondance de Frédéric-César de La Harpe*, cit., p. 209. Purtroppo le lettere di La Harpe non ci sono pervenute.

9 Lettera di Peter Ochs a Frédéric-César de La Harpe del 13 novembre 1797, *ibidem*, p. 217.

10 «On s'arrache l'Ami des Lois ...». Lettera di Peter Ochs a Frédéric-César de La Harpe del 19 novembre 1797, *ibidem*, p. 227. Il giornale è vietato dal governo bernese, non a caso, dal 9 dicembre 1797. Archives Cantonales Vaudoises, Chavannes-près-Renens, Ba 39/302. Alcuni articoli di La Harpe, la maggior parte anonimi, sono stati identificati da J. STRICKLER, *Pariser Zeitungsartikel von F.-C. Laharpe und Consorten im Spätjahr 1797*, in «Anzeiger für schweizerische Geschichte», VI, 1890-1893, pp. 405-416.

11 Cfr. E. COUVREU, *La France et l'indépendance vaudoise*, in «La Revue de Paris», 5, 1898, pp. 651-668.

12 J.-C. BIAUDET - M.-C. JEQUIER (edd), *Correspondance de Frédéric-César de La Harpe*, cit., p. 239.

cosa, darà un sostegno alle rivendicazioni vodesi sulla base degli accordi cui la Francia sarebbe legata attraverso i trattati:

«Ces engagements résultent: 1° de ce que la République française est investie, par le traité du 26 floréal an IV de tous les droits appartenant au roi sarde, comme duc de Savoie; 2° de ce qu'en 1565 la France se rendit garante de la cession du Pays de Vaud et des privilèges de ses habitants»[13].

I firmatari chiedono al Direttorio francese quanto segue:

«[de] déclarer solennellement au peuple infortuné pour lequel nous parlons, que vous êtes décidés à user de votre droit de garant pour lui assurer une constitution représentative, qui lui procure la liberté dont jouissaient ses pères, et que leurs descendants ne peuvent plus recouvrer que par la généreuse assistance de la nation qui s'en rende garante»[14].

La petizione è interessante sia dal punto di vista della forma che del contenuto, per la compresenza di elementi nuovi e di elementi tradizionali. La novità più grande è senz'altro costituita dal fatto che una provincia svizzera si rivolge alla Francia per la difesa dei propri diritti. Non meno nuova è la richiesta di una costituzione rappresentativa, che rompe con la tradizione delle richieste locali dell'*ancien régime*. Per contro, l'argomentazione di tipo strettamente giuridico è orientata verso la tradizione, perché si fonda non sulla conquista ma sul ricupero di diritti antichi, che fanno riferimento ad una libertà che sarebbe stata riconosciuta agli abitanti del paese di Vaud dalla casa di Savoia nel XIII secolo (1264), e dei quali la Francia sarebbe l'ipotetico successore: argomenti nel frattempo dichiarati non validi dai ricercatori[15]. Tale retorica di difesa dei privilegi ha poco a che vedere con quella dei diritti dell'uomo, in quanto al diritto naturale sostituisce riferimenti storici. Da questo punto di vista, essa ricorda i movimenti patriottici delle Province Unite nell'Ottanta del XVIII secolo: secondo l'analisi di Jonathan Israël, al concetto di sovranità del popolo di Locke, è seguita l'influenza più conservatrice di Montesquieu, che ha ispirato a diversi uomini politici e giuristi la redazione di opere polemiche la cui argomentazione si fonda sulla storia[16]. Anche nella petizione svizzera, gli estensori risalgono alla storia della provincia vodese dei tempi più remoti, per dimostrare come la «libertà» sia stata oppressa per secoli. Essi si rifanno all'assemblea deliberativa medievale degli «Etats de Vaud»,

[13] *Ibidem*, pp. 249-250.

[14] *Ibidem*, p. 251.

[15] Cfr. P. VAUCHER, *Sur quelques affirmations de Frédéric-César de La Harpe*, in «Anzeiger für schweizerische Geschichte», V, 1886-1889, pp. 300-303.

[16] Cfr. J. ISRAËL, *The Dutch Republic. Its Rise, Greatness, and Fall (1477-1806)*, Oxford 1995, p. 1086.

soppressa dal governo bernese, alla quale sovrappongono l'idea di una rappresentanza della città e delle comunità rurali[17].

b. La «Realpolitik» dei patrioti moderati

Il rapporto che lega alla Francia i democratici svizzeri, intesi come i difensori di una riforma delle strutture politiche mirante ad una partecipazione allargata, resta assai problematico. Alcuni storici considerano questo rapporto come una linea di demarcazione tra democratici radicali e moderati. I primi, secondo il principio della priorità del progetto politico su quello nazionale, non si opporrebbero o addirittura sarebbero favorevoli ad un'annessione alla Francia[18]; i secondi invece, respingerebbero da sempre, non solo l'idea di un'annessione, ma anche di una qualsiasi divisione della Svizzera. Secondo questi presupposti, sembra paradossale che siano proprio i moderati La Harpe e Ochs a chiedere l'intervento francese.

A parte la richiesta di una garanzia giuridica, in nome della quale la Francia, come successore dei sovrani savoiardi della provincia vodese, è chiamata a sostenere la legittima riconquista di vecchi diritti provinciali, in particolare l'assemblea – modernizzata da La Harpe – degli «Etats de Vaud», non è facile capire che cosa esattamente La Harpe e i firmatari della petizione si aspettassero di preciso dalla Francia. Se consideriamo altri scritti dell'avvocato risalenti allo stesso periodo, sembra che egli abbia difeso posizioni non prive di contraddizioni; nei rapporti destinati al Direttorio, più volte egli si riferisce alla necessità di «rivoluzionare» la parte di territorio svizzero confinante con la Francia, introducendovi una costituzione scritta ed un sistema di democrazia rappresentativa[19]. D'altro canto, se La Harpe sottolinea spesso – anche nelle discussioni con Ochs e i dirigenti francesi – la necessità del rispetto del territorio svizzero da parte della Francia, difende con minore energia l'integrità territoriale degli alleati della Confederazione: il Vallese, l'episcopato di

[17] A questo proposito rinviamo a A. Würgler, *Abwesender Revolutionär – moderate Revolution*, cit.

[18] Alain Czouz-Tornare afferma che il «giacobino» svizzero sarebbe «celui qui se montrerait prêt à voir disparaître son pays pour mieux asseoir ses principes», citato da L. Chocomeli, *Jakobiner und Jakobinismus in der Schweiz. Wirken und Ideologie einer radikalrevolutionären Minderheit 1789-1803*, Bern et al. 2006, p. 355.

[19] Cfr. il rapporto di Frédéric-César de La Harpe a Philippe-Antoine Merlin dell'inizio di dicembre 1797, in J.-C. Biaudet - M.-C. Jequier (edd), *Correspondance de Frédéric-César de La Harpe*, cit., pp. 245-247.

Basilea e Ginevra. Più volte La Harpe insiste sul rispetto necessario dell'ordine e della proprietà, arrivando anche a prevedere un commissario francese, e movimenti dissuasivi dell'armata francese per la loro tutela[20]. Non appare chiaro come La Harpe intendesse conciliare l'adozione di una base costituzionale elaborata in Francia (unica maniera per evitare le divisioni interne e l'opposizione bernese), un commissario francese che garantisse l'ordine pubblico e accogliesse le rivendicazioni dei vodesi, e l'indipendenza necessaria perché i cittadini potessero proporre riforme e organizzare assemblee comunali. Anche il passaggio dalla liberazione della provincia vodese alla riorganizzazione dell'intera Svizzera sembra non essere stato previsto nei dettagli, se si esclude il riferimento topico ai modelli esistenti delle repubbliche «sorelle»: la Cisalpina, aumentata dalla Valtellina, 'liberata' dai Grigioni.

Conviene notare, che sia nella petizione che negli altri articoli e scritti di La Harpe dello stesso periodo, i riferimenti ideologici alla «Grande Nation» chiamata a tutelare la riconquista di diritti politici sono rari. Su questo punto non si può dunque condividere l'analisi, spesso ripresa, di Moeckli quando scrive che La Harpe continuava a rifarsi alla Francia giacobina e che vedeva nel vodese un «Montagnard» in ritardo sul calendario rivoluzionario[21].

Questa valutazione vale per i patrioti radicali: sono loro che si rifanno ad un modello che ci pare corrispondere alla Costituzione francese del 1793. Uomini come il tipografo vodese Louis Reymond, Jacques Grenus ed altri si dimostrano pronti a aderire ad una patria della libertà e dell'uguaglianza, in cui i deputati non sono altro che «mandanti» del popolo, cioè sottomessi alla sorveglianza civica. L'insurrezione per loro rappresenta un diritto politico, ed è difesa da Reymond tra l'altro nel suo giornale «Le Régénérateur», organo della società popolare «Les Amis de la liberté».

Con La Harpe ci troviamo invece di fronte ad un discorso di «Realpolitik»: la Francia deve offrire i suoi «bons offices» per difendere i propri interessi e in nome dei trattati. È negli stessi termini che l'avvocato chiede

[20] «Dans ces circonstances ... il serait instant qu'un agent français intervînt au nom du garant, tant afin d'accélérer la marche que pour la diriger vers le but qu'on se propose sans doute, la régénération de la Suisse entière. L'approche des braves d'Italie donnerait à ces discours un très grand poids et préviendrait le désordre». Lettera di Frédéric-César de La Harpe a Jean-Nicolas-Paul de Barras del 14 gennaio 1798, *ibidem*, p. 336.

[21] «Le brave La Harpe en était encore à la France enthousiaste, désintéressée, vouée au culte exclusif de l'idée». M. MOECKLI-CELLIER, *La Révolution française et les Ecrivains Suisses-Romands (1789-1815)*, Neuchâtel 1931, pp. 249 e 257.

al direttore Barras un'udienza[22]. La pace che si prepara a Rastatt rappresenta un'occasione per la Svizzera di mettere a profitto della sua politica interna decisioni prese in ambito internazionale. Si tratta di un'occasione favorevole che è opportuno cogliere per attuare le riforme; per questo motivo i moderati non intendono essere ridotti al silenzio nel momento in cui agisce la diplomazia dei cantoni sovrani.

La «carta francese» che giocano La Harpe e Ochs tramite la petizione è tuttavia strettamente legata alle circostanze. Un mese prima della petizione, cioè all'inizio di novembre del 1797, La Harpe si preparava infatti a incontrare al loro arrivo a Parigi rappresentanti del governo bernese giunti lì per discutere un piano di riforme politiche[23]. Il 3 novembre scriveva al suo amico, il consigliere della città di Morges Henri Monod, che i governanti dovevano fare presto nell'iniziare le riforme:

«S'ils [MM. De Berne] attendent qu'on procède à la convocation de ces assemblées primaires, ne perdent-ils pas les avantages qu'ils auraient pu conserver 'en faisant d'eux-mêmes les réformes essentielles?' ... Qu'ils se hâtent donc de s'unir plus intimement avec les habitants de ce pays; qu'ils demeurent leurs frères aînés, à la bonne heure, mais qu'ils ne soient plus que les frères»[24].

Competeva all'aristocrazia svizzera di «mettere fine a se stessa». Peter Ochs, prima di avere cercato, senza successo, di fare adottare a Basilea l'uguaglianza dei diritti tramite un voto di Consiglio, perseguiva come La Harpe e gli altri democratici moderati la stessa idea. Nel novembre del 1797 egli era tuttavia arrivato alla conclusione dell'impossibilità per i governi svizzeri di compiere il passo, e tentava di convincerne La Harpe:

«Vous espérez que les gouvernants, en Suisse, changeront d'eux-mêmes ce qui en a besoin. Renoncez, cher compatriote, à un pareil espoir. Les gouvernants en Suisse renonceront à quelques revenus, aboliront quelques corvées, adouciront les amendes, recommanderont à

[22] Lo scopo dell'udienza del 20 novembre 1797 è di «réclamer votre justice en faveur de ma patrie en montrant que la République y trouvera son avantage», in J.-C. BIAUDET - M.-C. JEQUIER (edd), *Correspondance de Frédéric-César de La Harpe*, cit., p. 230.

[23] Cfr. E. COUVREU, *Frédéric-César de La Harpe et les députés bernois à Paris en novembre 1797*, in «Revue historique vaudoise», 6, 1898, pp. 2-18; R. SECRETAN, *Laharpe, Henri Monod et le bailli Thormann à la veille de 1798*, in «Revue suisse d'histoire», 1952, pp. 87-118; molto più tardi La Harpe ricorderà quest'incontro come una possibilità di «s'entendre avec franchise et bonne foi, et de terminer tout en famille». Cfr. F.-C. DE LA HARPE, *Supplément à la biographie de l'Avoyer Niklaus Friedrich von Mülinen*, Lousanne 1837, p. 28.

[24] J.-C. BIAUDET - M.-C. JEQUIER (edd), *Correspondance de Frédéric-César de La Harpe*, cit., p. 205.

leurs agents douceur, justice et manières conciliantes, créeront de temps à autre quelques familles gouvernantes ... mais ils n'iront pas plus loin, et ils conserveront des sujets aussi longtemps que possible»[25].

Un avvenimento particolare contribuirà a convincere La Harpe. I deputati bernesi arrivati a Parigi nella seconda metà di novembre, che l'avvocato era pronto ad incontrare, non si mettono in contatto con lui. E il fallimento di questo tentativo, vissuto dal vodese come un'umiliazione, che porta La Harpe a pubblicare il 27 novembre *Des intérêts de la République française considérés relativement aux oligarchies helvétiques et à l'établissement d'une république indépendante dans la Suisse française*, in cui sottolinea l'importanza di un intervento francese in Svizzera per la sicurezza della repubblica; la settimana successiva chiede udienza a Bonaparte e comincia a lavorare sulla petizione. Il campo dei democratici moderati si divide allora in un'ala che guarda alla Francia, mentre altri moderati, residenti in Svizzera, come l'ingegnere Hans Conrad Escher o il medico e pubblicista Paulus Usteri, si dichiarano ostili ad un intervento francese e verranno chiamati «antigallicani» da Ochs[26].

In un primo tempo, la petizione di La Harpe e degli altri esuli non ottiene l'effetto voluto. Il ministro degli Affari esteri Talleyrand, contrario all'idea di un intervento francese in Svizzera, ritiene insufficiente la rappresentatività dei firmatari[27]. Talleyrand insiste anche sulle incertezze dell'argomentazione giuridica precisando che certi trattati a cui si riferiscono i firmatari non esistono negli archivi, e che varie interpretazioni gli sembrano più che dubbiose. Sarà necessario l'intervento di un Direttorio francese, che si è attribuito nel frattempo la responsabilità dell'annessione dell'Erguel, territorio del episcopato di Basilea, perché La Harpe ottenga la tanto attesa dichiarazione ufficiale del sostegno francese; quella destinata ai sudditi basilesi, richiesta da Ochs a Bonaparte in una lettera del 12 dicembre, non sarà mai pronunciata.

[25] Lettera di Peter Ochs a Frédéric-César de La Harpe del 6 novembre 1797, *ibidem*.

[26] J. GODECHOT, *La Grande Nation*, cit., p. 223. Alfred Rufer ha mostrato che due mesi dopo molti avrebbero condiviso l'opinione di La Harpe e Ochs: «De même que Pestalozzi, Paul Usteri en janvier 1798 préconisa une union des patriotes suisses qui, reconnue par la France en qualité de représentation nationale provisoire, contraindrait les anciens gouvernemens aux réformes nécessaires». A. RUFER, *La Suisse et la révolution française*, Paris 1974, pp. 232-233.

[27] «Les dix-neuf réclamants parlent au nom de leurs concitoyens; mais ils n'ont aucun pouvoir de délégués, ni d'avoués de leurs concitoyens». Citato da E. DUNANT, *Talleyrand et l'intervention française en Suisse (1797-1798)*, in «Anzeiger für schweizerische Geschichte», V, cit., p. 258.

La dichiarazione del Direttorio del 28 dicembre (8 nevoso) riprende per sommi capi l'argomentazione giuridica di La Harpe:

«Le DIRECTOIRE EXÉCUTIF, ouï le rapport du Ministre des relations extérieures, ARRÊTE qu'il sera déclaré, par le ministre de la République française près les cantons helvétiques, aux gouvernements de Berne et de Fribourg, que les membres de ces gouvernements répondront PERSONNELLEMENT de la sûreté individuelle et des propriétés des habitants du Pays de Vaud qui se seraient adressés et pourraient s'adresser encore à la République française pour réclamer, en exécution des anciens traités, sa médiation, à l'effet d'être maintenus ou réintégrés dans leurs droits»[28].

Moltissimi documenti attestano l'effetto «catalizzatore» di questo proclama, immediatamente pubblicato dai giornali parigini. Ristampato in 5.000 esemplari, affisso su case e carrozze, è diffuso nei modi più diversi[29]. A Losanna il decreto è interpretato dai rappresentanti delle autorità locali come un'istigazione all'insurrezione. La dichiarazione francese mette il sovrano bernese di fronte ad un'alternativa delicata: opporsi alle rivendicazioni dei sudditi vodesi, col rischio di scontrarsi con la Francia, o lasciare che esse emergano, col rischio di perderne il controllo.

Per La Harpe il decreto francese costituisce sia un avvertimento formale a presentare delle petizioni che un impegno a raccoglierle. Insistendo sul fatto che il loro invio non comporta nessun rischio, l'avvocato fa recapitare, tramite il pittore Louis-Auguste Brun residente nell'*enclave* francese di Versoix, modelli di petizioni nella provincia vodese:

«Voulez-vous être libres? Rédigez des pétitions renfermant un précis des abus (que mes mémoires présentent), d'un style respecteux, mais modéré et ferme. Ne demandez que ces trois choses: 1° la garantie du gouvernement français (le Directoire exécutif), à teneur des traités de 1530, 1564 et 1565; 2° la convocation des Etats, formés par les représentants des villes et des communes seulement; 3° la liberté de travailler à la réforme des abus»[30].

[28] Documento pubblicato in D. TOSATO-RIGO - S. CORSINI (edd), *Bon peuple vaudois, écoute tes vrais amis! Discours, proclamations et pamphlets diffusés dans le Pays de Vaud au temps de la révolution*, Lousanne 1999, p. 17.

[29] Il decreto è diffuso ben oltre i confini della provincia vodese, grazie all'«agenzia di propaganda» diretta dall'incaricato degli affari in Svizzera Mengaud, con lo storico svizzero Johannes von Müller, cfr. J. GODECHOT, *La Grande Nation*, cit., p. 139.

[30] Lettera di Frédéric-César de La Harpe a Luis-Auguste Brun del 31 dicembre 1798, in J.-C. BIAUDET - M.-C. JEQUIER (edd), *Correspondance de Frédéric-César de La Harpe*, cit., p. 293.

2. *Le petizioni dei sudditi vodesi*

Nei primi giorni di gennaio del 1798, borghesi e abitanti cominciano a riunirsi per redigere petizioni. In tre settimane, un buon terzo della provincia ha raggiunto il movimento[31]. Se una ventina di petizioni non entrano nel dibattito politico, e presentano suppliche tradizionali, come l'alleggerimento dei diritti feudali ecc., la maggior parte riprende l'idea di La Harpe di convocare un'assemblea deliberativa. Nei paragrafi che seguono vorremmo considerare successivamente tre elementi che riteniamo essere gli indici di cambiamento della comunicazione politica: gli attori delle richieste, il tipo di linguaggio usato e i nodi impliciti della trattativa politica.

a. Attori: dai clubisti ai magistrati

Per quanto sia stato possibile appurare fino ad oggi, sono per lo più le autorità locali a livello comunale (il Consiglio dei Duecento a Losanna, dei Ventiquattro a Morges, «conseil et communiers» nei villaggi ecc.) a firmare le petizioni. Tuttavia, ciò è il risultato di alleanze tra diverse forze sociali e politiche.

L'iniziativa delle petizioni parte dai «club» nati a questo proposito. Vi partecipano borghesi e soprattutto abitanti del ceto urbano, residenti nei dintorni del lago di Ginevra, nelle città di Vevey, Losanna, Morges e Nyon. Non a caso, si tratta delle zone di maggiore contatto, sia economico che culturale con la vicina Francia, in cui il rapporto tra i borghesi (soli detentori di diritti politici e privilegi economici) e i semplici abitanti (il cui numero è notevolmente incrementato) si è profondamente modificato durante il secolo.

A Losanna, dove l'azione dei firmatari è accompagnata dalla creazione di un gruppo di patrioti chiamato il «club de Réunion»[32], la petizione redatta in tempi brevissimi attira immediatamente l'attenzione delle autorità locali. È percepita come un mezzo per guidare l'opinione pubblica e appropriarsi del potere. Il consigliere di Losanna Maurice Glayre, in una lettera a Heinrich Zschokke ricorda questo momento, secondo lui decisivo per l'evoluzione della situazione politica della provincia:

[31] Copie e originali della maggior parte delle petizioni sono conservate nell'Archivio di Stato di Berna, B I 89.

[32] Cfr. M.-C. JEQUIER, *Le Comité de réunion et la révolution vaudoise de 1798*, in «Etudes de Lettres», 1979, 3, pp. 13-42.

«Cette association [il club de Réunion] prend la qualité de mandataire du peuple. Elle signe une adresse dans laquelle elle expose ses griefs contre le gouvernement bernois et en demande le redressement. Sous le titre de club de la Réunion, elle commence à agir comme autorité. Sous l'influence de ce club, dont les chefs n'étaient que faiblement obéis, et sous celles de sociétés populaires, qui le dominent, on pouvait prévoir une oppression générale et peut-être des scènes sanglantes ... On touchait au régime de la Terreur. Il fallait à tout prix arracher la direction du mouvement révolutionnaire des mains qui s'en étaient saisies pour la placer dans d'autres plus sages et moins intéressées à l'anarchie, c'est-à-dire entre les mains des magistratures mêmes du canton»[33].

La situazione che si è creata attorno alle petizioni elaborate nelle città lemaniche, ricorda gli inizi della Rivoluzione francese anche al consigliere della città di Morges Henri Monod[34]. È sulla base di quest'analisi che le autorità locali decidono di appropriarsi dell'iniziativa politica diventando i rappresentanti delle petizioni. A Morges, è il Consiglio stesso che redige una petizione e la sottopone all'approvazione di un'assemblea composta da 800 borghesi. Monod spiega a La Harpe:

«Nous pensons présenter par là un point de réunion à tous les êtres bien pensants, et arrêter les gueux qu'on met en jeu»[35].

Con il recupero del controllo sulla comunicazione politica, i consiglieri vodesi pretendono che ogni riferimento alla Francia sia cancellato. In questo modo, le richieste non sono più indirizzate al Direttorio francese, bensì al legittimo sovrano, il governo bernese[36].

La procedura di trasmissione delle richieste avviene secondo la tradizione. A Vevey, per esempio, due deputati della città e due deputati del baliaggio ne portano una copia a Losanna, dove risiede una commissione bernese; una seconda copia sigillata dal balivo bernese è mandata direttamente al governo lo stesso giorno, mentre l'originale è depositato nell'archivio

[33] Lettera di Maurice Glayre a Heinrich Zschokke del 24 marzo 1804, in E. MOTTAZ, *Maurice Glayre et la Révolution vaudoise*, in «Revue historique vaudoise», 6, 1898, pp. 211-212.

[34] Cfr. la lettera di Henri Monod a Frédéric-César de La Harpe del 5 gennaio 1798, in J.-C. BIAUDET - M.-C. JEQUIER (edd), *Correspondance de Frédéric-César de La Harpe*, cit., p. 314.

[35] Lettera di Henri Monod a Frédéric-César de La Harpe del 4 gennaio 1798, *ibidem*, p. 312.

[36] Secondo le memorie dell'oppositore alla Rivoluzione Ferdinand de Rovéréa, la sostituzione del destinatario è stata accettata a Losanna non senza difficoltà, mentre il patriota Develey afferma che fu lo stesso «club de Réunion» a decidere di inviare le petizioni al sovrano bernese. C. DE TAVEL (ed), *Mémoires de F. de Rovéréa*, Bern - Paris 1848, p. 157. [Isaac-Emmanuel DEVELEY] *Mémoire pour servir à l'histoire de la Révolution du Pays de Vaud*, Lousanne 1798, p. 12.

comunale. Ottenere il sigillo del balivo significa avere il suo appoggio; ciò accade solo in alcune città in cui i rappresentati del governo s'impegnano in favore della convocazione dell'assemblea richiesta.

Il fatto che le richieste siano in fine assunte dai consigli locali è dovuto a diversi fattori. Prima di tutto bisogna ricordare che nelle campagne la popolazione è in grande maggioranza ostile alla Rivoluzione, e che quindi il sostegno popolare ai club dei patrioti è molto debole. Allearsi con le autorità urbane, sembra ai patrioti radicali una scelta ragionevole, perché queste si impegnano a convincere le campagne a sostenere le riforme politiche[37]. Di fronte ad un numero di richieste così elevato, cui si aggiunge la minaccia francese espressa nel decreto dell'8 nevoso, il sovrano bernese non avrebbe potuto non fare le concessioni. Per molti l'alleanza con le autorità locali rappresenta solo un primo passo. Una ricerca approfondita negli archivi francesi potrebbe fornire qualche dettaglio a questo proposito. Ci limitiamo a rinviare alla corrispondenza del residente francese in Vallese Mangourit pubblicata da André Donnet, da cui si evince, tra l'altro, che verso la fine di dicembre del 1797, un gruppo di patrioti vodesi si sarebbe impegnato con Mangourit a cercare di convincere i clubisti di Losanna e Vevey a richiedere un'assemblea costituente col compito di dichiarare l'indipendenza e la sovranità della Repubblica lemanica, Repubblica che si sarebbe poi alleata alla cisalpina[38]. Dopo la petizione al legittimo sovrano questa sarebbe stata l'obiettivo dei patrioti radicali.

Dal canto loro la maggior parte dei consigli delle comunità non era stata favorevole a presentare una petizione nata fuori delle autorità riconosciute. È stato necessario l'intervento di personalità con una lunga esperienza politica come Pierre-Maurice Glayre o Philippe Secretan a Losanna, Henri Monod a Morges. Nelle città prive di tali leader, le autorità locali hanno tentennato a lungo prima di arrivare ad una decisione. A Yverdon per esempio il Consiglio rifiuta un progetto di petizione presentato dal

[37] Ma qualche settimana dopo, l'ala radicale rimpiange questa scelta, mentre petizioni isolate denunciano il monopolio dei Consigli sul lavoro riformistico. Cfr. *Adresse du peuple de Villeneuve à son Conseil des XII et à celui des XXX*, riprodotta in *Documents pour servir à l'histoire de la révolution valaisanne de 1798*, a cura di A. DONNET, II: *Documents relatifs à l'activité de Mangourit, résident de la République française en Valais (16 novembre 1797 - 25 juin 1798)*, Sion 1976, pp. 46-47.

[38] *Ibidem*, p. 20. Anche Abram-David Bergier, membro del «club de Réunion», giudicando la petizione losannese sottomessa e insignificante, sottolinea in una lettera a La Harpe che l'obiettivo è di iniziare il processo senza spaventare i più moderati· J.-C. BIAUDET - M.-C. JEQUIER (edd), *Correspondance de Frédéric-César de La Harpe*, cit., p. 316.

patriota Junod il 7 gennaio a nome dei patrioti locali. Mentre l'11 gennaio una commissione del Consiglio dà un parere favorevole, l'indomani, i firmatari della richiesta vanno dal balivo ... per annullare le loro firme. La petizione verrà presentata al sovrano solo il 20 gennaio[39].

Nel tentativo di convincere il Consiglio losannese, anch'esso reticente, Glayre aveva minacciato:

«Les pétitionnaires sont faibles par leur nombre, mais ils sont forts de toute la puissance de la nation française. Son Directoire a parlé en termes sans équivoque ... Dédaignés par vous, les pétitionnaires n'en marcheront pas moins à leur but, mais leur marche sera celle d'une faction, d'une faction qui sent ses forces et s'irrite des résistances»[40].

Un osservatore attento ed acuto come il balivo bernese Thormann a Morges, capisce quanto le petizioni presentate dalle città e comunità vodesi siano il risultato di una posizione difensiva delle autorità locali e cerca di spiegare la situazione al governo:

«Diese Petitionen sind den Räthen dieser Städten durch eine dringende Noth abgredrungen worden ... Die Stadt Räthe musten machen was sie gemacht haben, um nicht vom Augenblick an, in den Händen und der Gwalt der im ganzen Lande organisierten Clubisten zu fallen»[41].

b. Linguaggio e nodi principali della trattativa politica: tra vecchio e nuovo

Indirizzate al sovrano, le petizioni delle comunità vodesi conservano il linguaggio delle suppliche. Intitolate «umili richieste» o, più raramente, «umili petizioni», esse sono firmate dagli umilissimi servitori del sovrano[42].

Il particolare non passa inosservato da Talleyrand che si dichiara molto scettico su un popolo che si presenta in termini così servili. Egli scrive a Mangourit, di cui non condivide l'entusiasmo nel volere portare la Rivoluzione in Svizzera:

«Vous m'avez transmis une adresse des patriotes de Vevey à leurs gouvernants de Berne; je ne puis m'empêcher d'observer que lorsque les signataires se disent 'les très humbles

[39] Cfr. E. Mottaz, *La mission du général de Weiss et la révolution de 1798 à Yverdon*, in «Revue historique vaudoise», 56, 1948, pp. 93-120.

[40] Archives Cantonales Vaudoise, Chavannes-près-Renens, H 440, «Rapport de la commission aux Deux-cents au sujet de la pétition», 8 gennaio 1798.

[41] Archives Cantonales Vaudoises, Chavannes-près-Renens, R 300/24 (1), lettera di Georg Thormann al Consiglio segreto del 16 gennaio 1798, p. 184.

[42] «Très humbles serviteurs de Vos Excellences & fidèles sujets de l'Etat».

serviteurs de Leurs Excellences' et 'les fidèles sujets de l'Etat' ils ne laissent guère espérer qu'ils auront le désir et la force de devenir leurs égaux»[43].

Al residente francese, il negoziante Antoine Oboussier, membro del «club de Réunion», spiega la scelta della formula in termini di tattica:

«La rédaction n'en est pas républicaine, mais nous avons cru prudent d'observer dans ce premier acte des ménagements qui ne seront plus nécessaires dans la suite, lorsque le voile qui n'est que déchiré sera arraché»[44].

A prima vista, le petizioni sembrano infatti poco innovatrici. Non entrano nel codice dell'appello del popolo come si aspettava il Direttorio. Nello stile dell'umile richiesta, i firmatari attirano l'attenzione del sovrano sull'esistenza di abusi e fanno appello alla sua giustizia, perché corregga i vizi che si sono insinuati nella gestione del governo. In modo coerente, la richiesta si conclude con i tradizionali fervidi auguri di prosperità e lunga vita alle eccellenze e allo Stato. Tuttavia, una lettura attenta rivela qualche novità. Nuovo ad esempio è il fatto che in termini simili quasi tutte richiedono la convocazione di un'assemblea con il compito di presentare le lamentele al sovrano; risultato raggiunto grazie alla collaborazione tra i consigli di varie città che hanno coordinato richieste simili, e per le quali il modello losannese costituisce una traccia largamente utilizzata[45]. Nuova suona soprattutto la legittimazione della domanda di riunione, secondo la quale

«personne ne peut légalement présenter les griefs du Peuple Vaudois, que des délégués que ce même peuple auroit nommés à cet effet»[46].

L'affermazione di un principio di rappresentatività, e il riferimento ad un «popolo vodese» rompono chiaramente con la retorica della supplica tradizionale. A Morges, il Consiglio, che ricordiamo ha avviato e redatto la petizione, chiede anche che l'assemblea, dopo essersi occupata degli abusi da correggere, ne faccia una legge costituzionale[47]. Addirittura nel rapporto della commissione incaricata dell'esame della petizione dal

[43] *Documents pour servir à l'histoire de la révolution valaisanne*, cit., p. 63.

[44] *Ibidem*, p. 33.

[45] Cfr. l'appello di Losanna ai comuni vodesi intitolato «Messieurs de l'honorable commune de ...», Bibliothèque cantonale et universitaire de Lausanne, Hist. 798; IS 1999/3; IS 1918/N 41.

[46] Cfr. le petizioni di Losanna, Yverdon ecc.

[47] «[que] cette assemblée, après s'être occupée des abus et des changements à faire dans tout ce qui concerne l'administration du pays, les soumette à la sanction souveraine, afin que le résultat devienne loi constitutionnelle de l'Etat», pubblicato in D. Tosato-Rigo - S. Corsini (edd), *Bon peuple vaudois*, cit., p. 78.

Consiglio di Losanna, tendenzialmente più conservatore, si può leggere la volontà di chiedere al sovrano una rappresentanza nazionale[48].

Alla logica locale delle suppliche si sovrappone il concetto di un'entità territoriale distinta all'interno della Repubblica di Berna. Sorge anche l'idea dell'«interesse comune»[49] di un popolo definito con parametri proto-nazionali. Promosso attore, esso conquista una nuova identità politica, mentre l'autorità dei firmatari, che parlano a suo nome, appare rafforzata di fronte a quella dei rappresentanti tradizionali del potere sovrano. L'assenza di rivendicazioni precise cambia poi la natura stessa della richiesta, perché è il principio della riunione dei deputati della provincia che il sovrano deve accettare. Anche la retorica della denuncia degli abusi è interessante perché, in alcune petizioni, piuttosto che con l'«ingiustizia», essa è messa in relazione col discorso illuministico della perfettibilità delle istituzioni, del «tribunale dell'opinione pubblica», e col nuovo obiettivo politico della felicità del popolo[50].

Così, anche se le petizioni conservano il linguaggio dell'umile richiesta, secondo la formula di Cecilia Nubola «espressione di una partecipazione politica giuridicamente codificata e pacificamente riconosciuta»[51], esse sono portatrici di idee e di esigenze nuove. Ad una struttura del potere bernese orizzontale, in cui il governo ha sempre trattato in maniera separata coi vari attori «privilegiati», ossia coi titolari di diritti particolari (baliaggi, città, villaggi, privati cittadini), la petizione oppone una struttura verticale. Sotto una forma tradizionale, si può ritrovare un «fundamental contentiousness of what was being acted out», com'è stato osservato da W. Te Brake nel caso olandese del 1782[52]. Rinviando all'idea di un governo costituzionale, il concetto di rappresentanza nazionale introduce nelle richieste un

[48] Archives Cantonales Vaudoises, Chavannes-près-Renens, H 440, «dans les termes les plus soumis ... supplient leur souverain de former une représentation nationale à la fin d'entendre les griefs du peuple et d'en obtenir le redressement».

[49] Cfr. la petizione d'Aubonne, per esempio: «Les conseils d'Aubonne ... exposent qu'également invités par un intérêt commun & par les circonstances ...».

[50] A Morges per esempio si chiede di mettere fine agli abusi che con il tempo si inseriscono in tutte le istituzioni umane, come lo vuole il progresso dell'opinione, mentre a Gimel ci si aspetta la correzione degli abusi «que le temps apporte dans toutes les institutions humaines, et que commande en quelque sorte la marche de l'opinion et autres objets dont le redressement est devenu indispensable pour le bonheur de tous».

[51] C. NUBOLA - A. WÜRGLER (edd), *Operare la resistenza*, cit., p. 9.

[52] W. TE BRAKE, *Petitions, Contentious Politics, and Revolution in Early Modern Europe*, in C. NUBOLA - A. WÜRGLER (edd), *Operare la resistenza*, cit., pp. 17-28, qui p. 21.

contenuto trasgressivo. L'elaborazione delle petizioni prepara l'insorgere di una parola collettiva basata sullo scambio di opinioni e su riunioni. Questo processo è accompagnato da un ampio dibattito che discute sulla legittimità delle richieste (tramite *pamphlets*, articoli, locandine ecc.)[53], e di cui il governo perde il controllo.

Il particolare non passa inosservato al sovrano bernese. Senza entrare nel merito delle richieste egli invita il 18 dicembre 1798 i sudditi vodesi a presentare solo richieste separate, in nome dell'ordine pubblico. È solo tramite la tradizionale politica di comunicazione orizzontale che il sovrano accetta pubblicamente domande che non s'intromettono nella sua sfera di potere, formulate d'altronde – secondo la logica della negoziazione – negli stessi termini usati dai sudditi (diritti signorili, riforma di abusi nell'amministrazione o altri miglioramenti):

«En présentant séparément leurs pétitions, elles atteindront leur but, sans que la tranquillité publique en soit troublée, tandis qu'elle pourrait l'être si, dans ce moment de fermentation chaque réclamation particulière était discutée dans une assemblée nombreuse, divisée d'intérêts et d'opinions, et agitée par des influences étrangères. Nous connaissons assez l'esprit de justice et de patriotisme qui dirige la grande majorité des habitants du Pays de Vaud, pour être persuadés que les voeux qu'ils nous présenteront, soit qu'ils contiennent le rachat ou la diminution de redevances onéreuses, soit la réforme des abus qui pourroient s'être glissés dans l'administration, soit des améliorations à faire, seront tels qu'ils ne se trouveront pas en opposition avec les intérêts des communautés voisines, ni avec la tranquillité et le bien général de notre heureuse patrie»[54].

Conclusioni

In conclusione possiamo notare che il movimento attorno alla redazione delle petizioni coinvolge larghe fasce della popolazione e segna un'indiscutibile mediatizzazione del processo riformistico nell'ambito dell'espansionismo francese. L'iniziativa dei patrioti svizzeri a Parigi, sostenuta da un Direttorio convinto dell'importanza strategica della Svizzera, è stata tuttavia notevolmente trasformata a livello locale. Il governo francese non è stato chiamato a tutelare diritti rivendicati dalla provincia. Attori politici locali hanno preso in carica la trattativa politica. Diverse interazioni sono da prendere in considerazione nel risultato, e specialmente quella con i clubisti: hanno influito sull'azione delle autorità locali, che a loro volta

[53] Cfr. i *pamphlets* pubblicati in D. TOSATO-RIGO - S. CORSINI (edd), *Bon peuple vaudois*, cit.

[54] «Proclamation de la commission d'examen des requêtes», 18 gennaio 1798, pubblicato *ibidem*, p. 104.

sono state obbligate ad integrare il discorso riformistico. Pur temendo di allargare il dibattito allo spazio pubblico, le *élites* politiche delle città hanno mantenuto il controllo della comunicazione politica. In questo modo, larghe fasce della borghesia e della nobiltà liberale, presenti nella provincia vodese più che in altre provincie svizzere, si sono dimostrate pronte in un certo senso a «rivoluzionare se stesse».

Parecchie petizioni sottolineano tuttavia la volontà di «restare con Berna» e l'argomentazione dell'unione col sovrano non può essere spiegata solo in termini di prudenza. Fatta eccezione per alcuni club, la Repubblica lemanica trova pochi aderenti. Alla garanzia francese, la maggior parte dei sudditi vodesi preferisce quella di un sovrano riformatore e l'idea di una «rivoluzione dall'alto», in cui sarebbero prese in considerazione le specificità locali.

Veicoli di retoriche, di modelli e di pratiche politiche, le petizioni non solo forniscono indici di cambiamenti in ambiti locali e regionali[55]. Esse rinviano grazie al loro potenziale di alternative a nuove piste di ricerche comparative. Ad esempio, quali concetti giuridici tradizionali e quali modelli e teorie importate influiscono sul discorso riformistico? Come si combinano le visioni delle libertà locali con una costituzione al livello dello Stato?

Certi consigli urbani, come quello di Losanna, hanno tenuto a precisare nella richiesta al sovrano che i deputati della futura assemblea della provincia dovrebbero essere eletti dai borghesi, puntualizzazione che lascia supporre che un allargamento della rappresentanza a tutti i cittadini non era previsto. La Harpe dal canto suo insiste nel suo modello di petizione sulla necessità che l'assemblea riunisca unicamente i rappresentanti delle città e dei comuni[56]. Perché? Forse l'avvocato vodese temeva la presenza del clero e dei signori feudali, che lui stesso ammetteva ancora nelle sue *Lettres de Philanthropus* (1790). Uno scenario probabilmente non del tutto escluso. Alle cerimonie di giuramento al sovrano, ad esempio, partecipavano sempre i vassalli. Ma diffidente nei confronti di una Rivolu-

[55] Un processo che impegna sempre di più l'attenzione della storiografia tedesca e anglosassone (come ha rilevato Andreas Würgler nell'Introduzione a questo stesso volume) e quella della storiografia francese recente: si veda Annie Jourdan che, nell'ottica di una storia comparata delle rivoluzioni, sostiene l'idea dello studio delle «configurazioni» nazionali o regionali: A. JOURDAN, *Les révolutions républicaines d'occident (1770-1789/1800). Propositions d'analyse en termes de configuration*, in R. CHAGNY (ed), *La Révolution française. Idéaux, singularités, influences*, Paris 2002.

[56] Cfr. *supra*, nota 30.

zione che avrebbe potuto mettere in pericolo le strutture della proprietà, La Harpe come gli altri democratici moderati non si auspica neppure una rappresentanza popolare. In un momento chiave alle origini della democrazia rappresentativa, le petizioni forniscono tracce di alternative spesso sorpassate dagli eventi – e nel nostro caso dall'impostazione del modello francese che mette fine al dibattito nascente sulle forme della rappresentatività politica – ma utili all'analisi di chi vuole resistere ad interpretazioni teleologiche.

Wer hat Angst vor wem?

Kulturelle, soziale und nationale Muster in den Beziehungen zwischen Stadtbevölkerungen und Besatzungsarmeen (Schweiz und Deutschland 1792-1815)

von *Andreas Würgler*

Abstract – Who's afraid of whom? Cultural, social, and national patterns in relations between citizens and invaders in Switzerland and Southern Germany (1792-1815). This article discusses the social, cultural, and national patterns in relations between citizens and soldiers during the revolutionary and Napoleonic wars in Switzerland and Southern Germany. The main argument is that traditional historiography discussed these relations too narrowly in a national perspective. We should rather assume that the individual and collective experiences could have been various, diverse, and heterogeneous. In addition, how people memorized and conceptualized these experiences could have been quite inconsistent. Ego-documents like letters, memoires, and autobiographies as well as supplications, petitions, and grievances addressed to the respective authorities provide some evidence for this argument: On many occasions members of the local elites were more afraid of their own peasant subjects than of the French military forces. They could quite easily socialize at least with the French officers they sometimes even knew by family relationships, by way of joint service in the French king's prerevolutionary army, or through economic and cultural networks. These social and cultural affinities helped them to communicate and interact with each other in a «civilised» way. But these patterns did not work between local elites and common French soldiers who were normally perceived as intruders to be housed and fed in the private homes. National, cultural, and social patterns might be combined and interconnected in many different ways. And furthermore, political convictions and religious beliefs could intermingle as well. Many Swiss or German subjects welcomed the principle of equality promised by the French army's proclamations, but they were much less happy to subsidize the occupational forces with taxes and billeting. And not all Frenchmen arriving in the German-speaking areas in those days were revolutionary republicans, but some – the so-called *émigrés* – were ardent royalists. And not all members of the French army were Frenchmen, as it was composed by multinational soldiers. Many Catholics identified the foreign forces not uniformly as «French», but distinguished between fellow Catholics on the one hand, atheists, Jews, and Calvinists on the other.

Seit dem Sommer 1789 warteten viele Menschen in Europa hoffnungsvoll darauf, dass die Französische Revolution auch zu ihnen komme. Die Neuigkeiten aus Paris wurden an manchen Orten mit Enthusiasmus aufgenommen und lösten da und dort kleinere nachahmende Revolten

aus[1]. In den 1790er Jahren versuchten etliche Städte und auch ländliche Regionen, das französische Model zu kopieren und das Ancien Régime auch bei sich abzuschaffen. In Sachsen, Süddeutschland und der Schweiz übernahmen da und dort Bürger und Bauern revolutionäre Ziele und Symbole aus Frankreich und Teile der aufgeklärten Eliten favorisierten die neuen liberalen Prinzipien der Revolution. Aber das waren insgesamt eher punktuelle Reaktionen. Weder in Deutschland noch in der Schweiz gab es so etwas wie eine allgemeine revolutionäre Stimmung[2]. Während einige an Frankreich grenzende Regionen Deutschlands bereits im Krieg von 1796 erlebten, wie «aus dem Revolutions- ... ein Plünderungsfeldzug» wurde[3], wandten sich zum Beispiel die «Jakobiner» im französischsprachigen Westen der Eidgenossenschaft 1798 mit der Bitte an Frankreich, ihre (zu) schwache revolutionäre Bewegung mit Truppen zu unterstützen und auf diese Weise das verhasste aristokratische Regiment in den Stadtrepubliken zu beseitigen. Zu diesem Zweck verhandelten zwei Exponenten aus den revolutionär gesinnten Teilen der Elite, Peter Ochs aus Basel und Frédéric-César de La Harpe aus Lausanne in der bernischen Waadt, seit Dezember 1797 in Paris mit dem Direktorium der Französischen Republik und dem General Napoleon Bonaparte über die Möglichkeiten, die Eidgenossenschaft in eine «Schwesterrepublik» zu verwandeln. Und die Franzosen nahmen die Gelegenheit zur Invasion schon bald wahr, allerdings nicht primär, um die Wünsche einiger schweizerischer «Jakobiner» zu erfüllen, sondern vielmehr aus eigenen Großmachtinteressen. Neben den Staatsschätzen der vergleichsweise reichen Stadtrepubliken Bern und Zürich und dem Reservoir an eidgenössischen Rekruten lag

[1] Vgl. die Beiträge von T. Poell, D. Tosato-Rigo, M. Formica etc. in diesem Band. Dieser Beitrag entstand im Rahmen meines vom Schweizerischen Nationalfonds zur Förderung wissenschaftlicher Forschung (SNF) geförderten und am Historischen Institut der Universität Bern angesiedelten Projektes «Bitten im Wandel. Umbrucherfahrungen und Interessenartikulation in der städtischen Gesellschaft Berns um 1800» (http://www.hist.unibe.ch/content/forschungsprojekte/bitten_im_wandel/index_ger.html).

[2] Für die Schweiz: A. FANKHAUSER, *Helvetische Revolution*, in *Historisches Lexikon der Schweiz*, Bd. 6, Basel 2007, S. 267-270. Vgl. die elektronische Version, auch in französischer und italienischer Sprache www.hls.ch. (25.6.2008). Für Deutschland: H.-U. WEHLER, *Deutsche Gesellschaftsgeschichte*, Bd. 1, München 1987, S. 353-362.

[3] U. PLANERT, *Der Mythos vom Befreiungskrieg. Frankreichs Kriege und der deutsche Süden: Alltag – Wahrnehmung, Deutung 1792-1841*, Paderborn 2007, S. 643. Zur Idee der französischen Revolutionskriege als «Befreiungskriege» vgl. T. HIPPLER, *Les soldats allemands dans l'armée napoléonienne d'après leurs autobiographies: micro-républicanisme et décivilisation*, in «Annales historiques de la Révolution française», 2007, 348, S. 117-130, hier S. 123-125.

der strategischen Planung der französischen Militärspitzen vor allem die Sicherung der Alpentransversalen am Herzen. Dabei ging es weniger um den Gotthard[4] als um den Simplonpass, der die Verbindung von Frankreich nach Norditalien durch das Wallis sicherstellte[5].

Mit der Besetzung der Stadt Bern am 5. März 1798 fiel nicht nur eine Stadt in die Hände der Franzosen, sondern auch das Territorium der größten Stadtrepublik nördlich der Alpen, das sich von Genf bis fast an den Rhein zwischen Basel und Schaffhausen erstreckte. Aufgrund der politischen Zerstrittenheit des regierenden Berner Patriziats[6], das in eine konservative Widerstandspartei und eine reformbereite Friedenspartei gespalten war, und aufgrund der mangelnden Bereitschaft der übrigen Eidgenossenschaft, Bern bei der Verteidigung der Westgrenze zu unterstützen, blieb die militärische Gegenwehr kurz und – trotz eines Achtungserfolges bernischer Milizen westlich der Stadt Bern bei Neuenegg – am Ende erfolglos. Die provisorische Übergangsregierung kapitulierte, bevor das Stadtgebiet selbst von Kriegshandlungen direkt betroffen wurde[7].

Nach dem Sieg marschierten die Truppen der französischen Revolutionsarmee in Bern ein. Diese Erfahrung war neu für die Aarestadt und die Eidgenossenschaft (außer Graubünden), die – abgesehen von einigen Truppendurchmärschen – seit den Burgunderkriegen im 15. Jahrhundert keine fremden Armeen auf eigenem Territorium erlebt hatten. Fremde Armeen einquartieren, also beherbergen und verköstigen zu müssen, war jedoch fast überall in Europa eine Erfahrung, die beinahe jede Generation hatte machen müssen. Dabei war es durchaus vorgekommen, dass Berner Regimenter oder Söldner im Dienste verschiedener europäischer Mächte zu den einzuquartierenden Truppen gehörten.

Doch nun standen französische Soldaten vor den Berner Haustüren und begehrten Unterkunft und Verpflegung – inklusive Wein. Allein vom

[4] Der im Laufe des Zweiten Weltkrieges im Zentrum des Interesses und der Mythenbildung stand.

[5] Vgl. H. Böning, *Der Traum von Freiheit und Gleichheit. Helvetische Revolution und Republik (1798-1803) – Die Schweiz auf dem Weg zur bürgerlichen Demokratie*, Zürich 1998, S. 163-165; D. Engelberts - L. Vogel - C. Moser, *Widerstand gegen die Helvetik 1798* (Militärgeschichte zum Anfassen, 8a-8b), Au 1998, S. 7 f.

[6] J. Stüssi-Lauterburg - H. Luginbühl, *Vivat das Bernbiet bis an d'r Welt ihr End! Berns Krieg im Jahre 1798 gegen die Franzosen* (Archiv des Historischen Vereins des Kantons Bern, 80), Baden 2000, S. 19 f., 31-41.

[7] R. Feller, *Geschichte Berns*, Bd. 4, Bern 1974[2], S. 665-669; D. Engelberts - L. Vogel - C. Moser, *Widerstand*, S. 8 f.

5. März bis Ende April 1798 mussten laut einem Bericht der Munizipalität an die französische Armee rund 30.000 Mann und 6.000 Pferde untergebracht und versorgt werden. Bis Ende November summierte sich die Zahl auf 84.000 Mann und 18.000 Pferde[8]. Damit dürften die «Logiernächte», nicht die Menge der gleichzeitig anwesenden «Gäste» gemeint sein, denn gemäß den Zahlen von Derck Engelberts, der die französischen Truppenbestände in der Schweiz im Jahre 1798 aus französischen Quellen rekonstruiert hat, bewegte sich die gesamte Bestand französischer Truppen in der Schweiz von Februar bis Dezember 1798 jeweils zwischen 15.000 und 35.000 Mann[9].

Selbst diese relativierten Zahlen bedeuteten für eine Stadt mit rund 12.000 bis 15.000 Einwohnern eine enorme Belastung[10]. Da es noch keine Kasernen gab, mussten die vielen, oft nur kurzzeitig anwesenden Männer auf die Familien der Stadt verteilt werden. Um diese Aufgabe bewältigen zu können, ließ die eigens geschaffene Quartierkommission die Gebäude der Stadt erstmals mit Hausnummern versehen[11].

Die auf die schmerzliche Niederlage im Feld folgende Besetzung der Stadt durch fremde Truppen geriet für die Bevölkerung umso mehr zum traumatischen Erlebnis, als die Stadt vorher noch nie erobert worden war. Die patriotische Historiographie empfand und empfindet diese Ereignisse als «Schmach des stolzen Bern»[12] und «fremde Gewaltherrschaft, durch die das Vaterland vor sich selbst, vor seiner Vergangenheit und vor Europa erniedrigt wurde»[13]. «Machtlos und verstümmelt», so Richard Feller, der einflussreichste Berner Historiograph des 20. Jahrhunderts, «ging Bern

[8] H. MARKWALDER, *Die Stadt Bern 1798-1799. Die Neuorganisation der Gemeindeverwaltung*, Bern 1927, S. 114.

[9] D. ENGELBERTS, *La présence militaire française en Suisse en 1798: sources, données statistiques et judiciaires*, in C. SIMON - A. SCHLUCHTER (Hrsg.), *Souveränitätsfragen – Militärgeschichte* (Dossier Helvetik, 1), Basel - Frankfurt a.M. 1995, S. 63-81, hier S. 70.

[10] A. BÄHLER u.a., *Bern – Die Geschichte der Stadt im 19. und 20. Jahrhundert*, Bern 2003, S. 231; vgl. die Angaben im Art. *Bern (Gemeinde)*, in *Historisches Lexikon der Schweiz*, Bd. 2, Basel 2003, S. 235.

[11] H. MARKWALDER, *Stadt Bern*, S. 112.

[12] E. GRUNER, [Einleitung und Kommentar] in *Leidenstage einer besetzten Stadt. Briefe einer Bernerin aus dem Jahre 1798*, hrsg. von E. GRUNER, in «Berner Zeitschrift für Geschichte und Heimatkunde», 1941, S. 97-122, hier S. 97.

[13] R. FELLER - E. BONJOUR, *Geschichtsschreibung der Schweiz*, Bd. 2, Basel - Stuttgart 1979^2, S. 573.

in dem Unding fremder Willkür unter»[14]. Von den Franzosen erobert worden zu sein schmerzte den traditionellen Stolz über die nationale Unabhängigkeit und zerstörte die Legende von der militärischen Stärke, die den Schweizer Söldnern seit dem späten 15. Jahrhundert gemeinhin zugeschrieben worden war.

So weit die patriotische Historiographie. Eine nüchterne Aufarbeitung von «1798» steckt allerdings noch in den Anfängen, was nicht nur an der Überfülle des vorhandenen Materials liegt. Denn «eine Art innerer Sperre hat anscheinend manchen Berner Historiker davon abgehalten, tiefer in die Vorgänge einzudringen, die schließlich zur Niederlage und zum Sturz der überlieferten Ordnung in seiner Heimat führten», wie Beat Junker in der offiziösen Berner Geschichte 1982 formulierte[15]. Doch wie erlebte die Stadtbevölkerung die Märztage 1798 und deren Folgen? Dies lässt sich ansatzweise untersuchen anhand von Betroffenen, die ihre Erfahrungen in Form von Selbstzeugnissen schriftlich festgehalten haben. Briefe, Tagebücher, zu einem gewissen Grad auch Memoiren bieten einen Einblick in die Alltagserlebnisse der Umbruchzeit[16]. Darüber hinaus sind auch Bittschriften, Petitionen, Gesuche und Eingaben wertvolle und für den Schweizer Fall noch kaum ausgewertete Quellen, da sie genau spiegeln, wen der Schuh wo drückte bzw. wer welche Belastungen als unzumutbar empfand.

1. *«Von den Franzosen beschützt»? Soziale Muster*

Einen konkreten Eindruck in die Erfahrungen und Ängste einer Patrizierin, die als Großmutter in der Stadt lebte, vermitteln die Briefe von Marianne von Jenner-von Haller (1732-1811). Sie war die Tochter des europaweit bekannten Arztes, Botanikers und Dichters Albrecht von Haller (1708-1777)[17] und berichtete ihrer ebenfalls Marianne genannten Tochter,

[14] R. FELLER, *Geschichte Berns*, S. 714.

[15] B. JUNKER, *Geschichte des Kantons Bern seit 1798*, Bd. 1: *Helvetik, Mediation, Restauration* (Archiv des Historischen Vereins des Kantons Bern, 66), Bern 1982, S. 13 f.

[16] Vgl. A. WÜRGLER, *Aufbruch und Zusammenbruch. Die Helvetische Revolution von 1798 aus der Perspektive von Selbstzeugnissen*, in U. PLANERT (Hrsg.), *Krieg und Umbruch um 1800*, Paderborn u.a. 2009, S. 89-110.

[17] Tochter aus erster Ehe. Zu Albrecht von Haller jetzt H. STEINKE - U. BOSCHUNG - W. PROSS (Hrsg.), *Albrecht von Haller. Leben – Werk – Epoche* (Archiv des Historischen Vereins des Kantons Bern, 85), Göttingen 2008.

die auf dem Land lebte, im Laufe des Jahres 1798 über ihre Situation in der Stadt. Zwei Tage nach dem Einmarsch der Franzosen schrieb sie: «Wir sahen unser furchtbares Ende schon vor uns». Interessant dabei ist weniger, dass sich die Dame – angesichts der Kriegsereignisse – fürchtete, interessant ist vielmehr, vor wem sie sich fürchtete: «Denn wir sahen unser furchtbares Ende schon vor uns, das uns die aufständischen Bauern zu bereiten drohten. Sie erwischten nächst dem Stadttore zwei Offiziere»[18]. Die Furcht der Großmutter bezog sich also nicht auf die französischen Invasoren, sondern auf die Berner Bauern. Sie glaubte, dass «wir in der Stadt von den Franzosen beschützt werden und dass sie uns gegen die wütenden Bauern verteidigen, die nichts anderes im Sinne haben, als uns alle niederzumetzeln und unsere Häuser in Brand zu stecken»[19]. Ganz ähnlich ging es der sechzehnjährigen patrizischen Pfarrerstochter Marianne Müslin, die vor den Ereignissen ins Berner Oberland nach Interlaken geflohen war und nun von dort ihrem Vater schrieb: «Der fürchterliche Revolutions-Teufel brach nun hier aus, keiner befahl und keiner gehorchte mehr ... [Wir] zogen nun hübsch unsere städtischen Kleider aus, und steketen unsere Haare unter schwarze Kappen», womit die schwarze Spitzenhaube, die Kopfbedeckung der ländlichen Tracht gemeint war[20]. Und ihrer Großmutter schilderte sie den sozialen Aufruhr in Interlaken mit den Worten: «Es ähnelte der französischen Revolution ... Es ging so fürchterlich, daß ich anfieng, die Franzosen zu wünschen»[21]. Auch der in Bern lebende und arbeitende Schneidermeister Eggimann (1738-1806) kommentierte das Geschehen der frühen Märztage mit der Bemerkung, «man wusste nun nicht mehr, vor wem man sich am meisten zu förchten habe, ob vor den Franzosen oder den rasenden Bauern»[22].

[18] [M. von Jenner-von Haller] *Leidenstage einer besetzten Stadt. Briefe einer Bernerin aus dem Jahre 1798*, ed. Erich Gruner, in «Berner Zeitschrift für Geschichte und Heimatkunde», 1941, S. 97-122, hier S. 99.

[19] *Ibidem*, S. 103.

[20] M. Müslin an D. Müslin, Interlaken, 11. März 1798, in [D. Müslin] *David Müslins Tagebuch über die Märztage 1798*, hrsg. von A. Haller, in *Neues Berner Taschenbuch auf das Jahr 1899*, Bern 1898, S. 190-248, hier S. 227.

[21] M. Müslin an Frau Pfarrer Rohr, Interlaken, den 9./10. März 1798, in [D. Müslin] *Tagebuch*, S. 224 f.

[22] [Eggimann] *Die Uebergabe der Stadt Bern an die Franken und die ihr vorangegangenen und gleich darauf erfolgten Begebenheiten, dargestellt von einem Handwerksmann* [= Schneidermeister Eggimann (1738-1806)], hrsg. von L. Lauterburg, in *Berner Taschenbuch auf das Jahr 1856*, Bern [o.J.], S. 186-211, hier S. 198; vgl. *ibidem*, S. 200, 204.

Auch er erwähnte Berner Bürgerinnen, die aus Angst vor dem aufgebrachten Landvolk in Bauernkleidern auf ihre Landsitze geflohen seien[23].

Offensichtlich war in diesen Fällen die Angst von sozialen, nicht nationalen Mustern geprägt. Die geschilderten Erfahrungen widersprechen einer nationalen Deutung der Umbruchsituation diametral. Dabei hatte sich die Distanz gerade der Stadtberner Patrizier zu ihren Untertanen bereits im Vorfeld der Invasion gezeigt. So ließen die verantwortlichen Stellen etwa die Signalfeuer in der Waadt unbrauchbar machen, damit dieses Warnsystem nicht von allfälligen Aufständischen missbraucht werden könnte; ja, der Verzicht auf die rechtzeitige Mobilisierung der Miliztruppen wurde damit begründet, dass solche Maßnahmen ohnehin nur die soziale Unruhe in der Bevölkerung verstärkten würde[24]. Viele andere Beispiele, die jüngst von der Forschung aufgearbeitet worden sind, unterstreichen die komplexen Beziehungsmuster zwischen französischen Besatzungstruppen, lokalen Autoritäten und einheimischer Bevölkerung. So wurden etwa die Bürger der Stadt Innsbruck von «ihren» Tiroler Bauern geplündert, kaum waren die aus Franzosen und Bayern bestehenden Besatzer abgezogen[25]. Und die lokalen Behörden in Preußen baten die französischen Besatzungstruppen um Hilfe gegen die – offensichtlich antifranzösisch motivierten – Bauernunruhen[26]. Analog dazu war die Lage in Bern für die betagte Vertreterin des Ancien Régime klar, denn sie fürchtete vor allem «die Wut unserer Bauern, die jeden Berner, den sie finden, unter dem Vorwand, man habe sie verraten, ermorden wollen ... Durch diese Umstände ist jede Strasse und jeder Weg außerhalb Berns für uns unpassierbar, und es ist unmöglich, die Stadt zu verlassen!»[27].

In der Schweiz oder in Süddeutschland verstanden sich viele Aristokraten und Adelige sehr gut mit den französischen Offizieren. Sie gehörten nicht nur demselben sozialen Milieu an, sie sprachen oft auch dieselbe Sprache – Französisch war die Sprache des Adels und der Aristokratien

[23] [EGGIMANN] *Uebergabe*, S. 206.

[24] D. ENGELBERTS u.a., *1798-1998*, in D. ENGELBERTS - J. STÜSSI u.a. (Hrsg.), *L'invasion de 1798. Documents d'archives françaises concernant la liquidation de l'Ancien Régime en Suisse par la France*, Auvernier 1999, S. 7-64, hier S. 36-38.

[25] C.J. ESDAILE (Hrsg.), *Popular Resistance in the French Wars. Patriots, Partisans and Land Pirates*, Basingstoke 2005, S. 10.

[26] C.J. ESDAILE, «*Popular Resistance to the Napoleonic Empire*», in P.G. DWYER (Hrsg.), *Napoleon and Europe*, Harlow 2001, S. 136-152.

[27] [M. VON JENNER-VON HALLER] *Leidenstage*, S. 104.

weit über Frankreich hinaus –, lasen dieselben Zeitungen und Bücher und hatten sich in den letzten Jahrzehnten an denselben Modeströmungen orientiert[28]. Vor allem in der Schweiz waren aufgrund der intensiven politischen, ökonomischen und kulturellen Bindungen an Frankreich komplexe Netze persönlicher, kultureller und sozialer Beziehungen zwischen Frankreich und selbst den deutschsprachigen Landesteilen entstanden. Viele Schweizer Aristokraten hatten in den Armeen des französischen Königs ihre militärische Karriere gemacht und kannten daher einen Teil der französischen Offiziere, die nun in ihren Städten und Häusern einquartiert waren. Sie pflegten – mehr oder weniger gezwungenermaßen – gemeinsam zu tafeln, und mitunter richteten die Gastgeber gar Empfänge aus, zu denen ihre Gäste einluden[29]. So waren etwa die Berner Patrizier, die 1798 als Geiseln nach Strassburg gebracht wurden, damit ihre Familien auch pünktlich die Kriegskontributionen ablieferten, mit den französischen Offiziere bereits bekannt, die sie verhafteten und auf der Reise begleiteten bzw. bewachten. Und es war völlig «natürlich», dass die französischen und schweizerischen Offiziere zusammen an einem Tisch tafelten, während sich die französischen Soldaten und die bernischen Diener am Katzentisch wiederfanden[30].

Neben der ständisch-sozialen Affinität konnten auch ideologische Überzeugungen den Kontakt erleichtern. Die Revolutionsbegeisterten in den von Frankreich eroberten Gebieten, welche die französische Armee als Symbol und Instrument des Fortschritts begrüßten, erhofften sich von der neuen Situation nicht zuletzt auch neue Karrierechancen. Denn die Helvetische Republik, die von Frankreich in der Schweiz installiert wurde, benötigte geschultes Personal, das nicht aus den alten Honoratiorenfamilien stammte. Insbesondere die ambitionierten, aber im sozialen Aufstieg blockierten Eliten in den westlichen, französischsprachigen Teilen der Eidgenossenschaft, waren nicht nur sprachlich-kulturell eng mit Paris verbunden. Aufgrund ihres im Rahmen der Eidgenossenschaft inferioren Status als Untertanen der Stadtrepublik Bern, in der sie, da nicht dem bernischen Patriziat zugehörend, keinerlei Aussicht auf hohe Ämter hatten, begeisterten sie sich für die Idee der Gleichheit und Freiheit. Für die Gleichheit, weil sie ihnen soziale Mobilität versprach, für die Freiheit,

[28] U. PLANERT, *Mythos*, S. 306-307.

[29] [G.A. VON ERLACH] *Fragment aus dem Tagebuch des Gabriel Albrecht von Erlach 1739-1802, Freiherr zu Spiez*, ed. F. VON ERLACH, in «Berner Zeitschrift für Geschichte und Heimatkunde», 1954, S. 205-214, hier 205.

[30] [G.A. VON ERLACH] *Fragment*, S. 207.

weil sie sie als Unabhängigkeit von Bern interpretierten. Während der 1790er Jahren hatten sie sich bereits mit Broschüren und Pamphleten zu Wort gemeldet und in Clubs und Sozietäten über Reform und Revolution debattiert[31]. Dazu gehörten der schon erwähnte Publizist Frédéric-César de La Harpe (1754-1838) oder der Drucker Louis Reymond (1772-1821)[32]. Andere fortschrittlich Gesinnte verfolgten ihre militärischen Karrieren im revolutionären Frankreich, wie etwa Amédée de La Harpe (1754-1796) als General in Napoleons Italienarmee oder Sigismond de La Harpe (1779-1858) als Adjutant des französischen Generals Brune (1779-1858), der an der Eroberung der Eidgenossenschaft beteiligt gewesen war.

Doch auch in den deutschsprachigen Teilen der Schweiz freuten sich aufklärerische Kreise darüber, im neuen System Karrieren machen zu können, die im Ancien Régime nicht denkbar gewesen wären. So etwa im katholischen Luzern der Zirkel um die Ehepaare Meyer von Schauensee und Rüttimann[33] oder im reformierten Zürich ein Johann Kaspar Pfenninger (1760-1838), der noch 1795 vom Ancien Régime als Rebell bestraft worden war für eine politische Haltung, die ihm in der Helvetik und danach hohe politische Ämter eintrug[34]. Aufstiegschancen boten sich aber auch ungebildeten aus bescheidenen sozialen Verhältnissen[35].

Und unter Napoleon stellten sich selbst Vertreter konservativer Berner Patrizierfamilien wieder in den Dienst Frankreichs, wie etwa Albrecht

31 Vgl. D. TOSATO-RIGO, *«Ouvre les yeux, peuple doux, mais égaré»: Pamphlets et opinion publique vaudoise dans les années 1790*, in A. HOLENSTEIN u.a. (Hrsg.), *Berns Goldene Zeit. Das 18. Jahrhundert neu entdeckt*, Bern 2008, S. 519.

32 Vgl. D. TOSATO-RIGO, *Portraits de patriotes: Jules Muret (1759-1847) et Louis Reymond (1772-1821)*, in A. HOLENSTEIN u.a. (Hrsg.), *Berns Goldene Zeit*, S. 537.

33 Franz Bernhard Meyer von Schauensee (1763-1848) und Josephine Rüttimann (1772-1812) bzw. Anna Maria Meyer von Schauensee (1772-1856) und Vinzenz Rüttimann (1769-1844), vgl. B. BAUR - E. BOESCH - L. VOGEL (Hrsg.) *«Welch ein Leben». Quellentexte zum gesellschaftlichen Umbruch in der Innerschweiz nach 1798*, Zürich 1998, S. 47-108.

34 J.K. PFENNINGER, *Lebensgeschichte des Joh. Kaspar Pfenninger's, von Stäfa, Arzt u. d. Z. Regierungsrath des Kantons Zürich*, Zürich 1835. Vgl. auch S. BRÄNDLI, *Die helvetische Generation. Das Zürcher Landbürgertum an der Schwelle zum 19. Jahrhundert*, in S. BRÄNDLI u.a. (Hrsg.), *Schweiz im Wandel. Studien zur neueren Gesellschaftsgeschichte. Festschrift für Rudolf Braun zum 60. Geburtstag*, Basel - Frankfurt a.M. 1990, S. 191-207; A. WÜRGLER, *Unruhen und Öffentlichkeit. Städtische und ländlicher Protestbewegungen im 18. Jahrhundert* (Frühneuzeit-Forschungen, 1), Tübingen 1995, S. 314-318.

35 Vgl. die Autobiographie von H. BOSSHARD, *Heinrich Bosshard eines schweizerischen Landmannes, Lebensgeschichte, von ihm selbst beschrieben*, hrsg. von J.G. MÜLLER, 2 Theile, Winterthur 1804-1810 [ND o.O. 1988]; D. SCHMID, *Heinrich Bosshard – ein Leben zwischen zwei Welten* (Travaux sur la Suisse des Lumières, 4), Genf 2002.

Rudolf von Wattenwyl (1789-1812), der Napoleon auf dem Russlandfeldzug begleitete[36]. Oder Rudolf Emanuel von Haller (1747-1833), der Bruder der Marianne von Jenner-von Haller, der als ehemaliger Teilhaber des Genfers Bankiers und zeitweiligen Finanzministers Ludwig XVI., Jacques Necker, zu Napoleons Schatzmeister auf dem Italienfeldzug avancierte und unter anderem den Abtransport der Kunstwerke aus Rom nach Paris organisierte[37].

Trotzdem gab es auch Gegner der Revolution, die dem Umbruch von 1798 ablehnend gegenüberstanden, wofür ideologische Überzeugungen ebenso verantwortlich sein konnten wie konkrete Erfahrungen mit Revolution und Okkupation. Denn zunächst schlossen die militärischen Eroberer die Mitglieder der Alten Berner Regierung für mindestens ein Jahr von allen staatlichen Ämtern aus[38]. Der Ausschluss der alten Eliten betraf die helvetischen Spitzenämter ebenso wie die regionalen bernischen Chargen von einer bestimmten Wichtigkeit. Er dauerte genau so lange, wie die Helvetische Republik[39]. Das war für eine soziale Gruppe, die während Jahrhunderten von den Posten und Pöstchen der Stadtrepublik gelebt hatte, ein schwerer Schlag[40]. Für den 1798 27jährigen Berner Offizier und nachgeborenen Sohn, Rudolf Ludwig de Goumoëns (1771-1839), bedeutete die Helvetik das endgültige Scheitern der sorgfältig, aber nach altem Muster eingefädelten militärischen Karriere. Er war Unteroffizier des in französischen Diensten stehenden Berner Regiments von Ernst gewesen, das 1792 angesichts der revolutionären Ereignisse vom Berner Rat aus Frankreich heimberufen wurde. Seine anschließende Stelle in holländischen Diensten wurde durch die Batavische Revolution hinfällig. Nach der erfolglosen Verteidigung des Ancien Régime gegen die französischen Truppen verschrieb sich Goumoëns – ohne Amt und

[36] Er starb dort 1812 an Fieber, H. BRAUN, *Die Familie von Wattenwyl*, Bern 2004, S. 185.

[37] C. ZÜRCHER, *Haller, Rudolf Emanuel von*, in *Historisches Lexikon der Schweiz*, elektronische Version, www.hls-dhs-dss.ch/textes/d/D44687.php (25.11.2008); D. ENGELBERTS - J. STÜSSI-LAUTERBURG u.a., *1798-1998*, S. 14.

[38] Allerdings wurde bei Bedarf auch eine Ausnahme gemacht, J.H. WÄBER, *Berner Patrizier in hohen Staatsämtern der Helvetischen Republik*, in «Berner Zeitschrift für Geschichte und Heimatkunde», 35, 1983, 3, S. 135-149, hier S. 139 f.

[39] D. FLÜCKIGER, *Neue politische Eliten? Das Staatspersonal 1798-1815*, in A. HOLENSTEIN u.a. (Hrsg.), *Berns goldene Zeit. Das 18. Jahrhundert neu entdeckt*, Bern 2008, S. 551-555, hier S. 554 (Graphik).

[40] H.J. WÄBER, *Patrizier*, S. 142 f.; A. WÜRGLER, *Ende und Anfang – Kontinuität und Diskontinuität im Übergang vom Ancien Régime zur Moderne*, in A. HOLENSTEIN u.a. (Hrsg.), *Berns goldene Zeit*, S. 558-563, hier S. 558.

Einkünfte – dem Kampf gegen die Helvetik. Die Möglichkeit, einfach die Front zu wechseln und nun für die Französische Republik Dienst zu tun, stand Goumoëns aus innerer Überzeugung nicht offen[41]. Für den erst 15jährigen Jungen und späteren Offizier Johann Ludwig Wurstemberger brach die Revolution schockartig in die familiäre Welt ein, als sich die französische Generalität im elterlichen Landsitz einquartierte. Er wurde später zu einen vehementen Verfechter des Ancien Régime[42]. Für viele weitere bedeutete der Umbruch den Verlust des vertrauten mentalen und sozialen Orientierungsrahmens[43]. Der Pfarrer David Müslin stellte zwar im Oktober 1798 fest, dass alles auch schlimmer hätte kommen können, allein er finde kein Vertrauen in die neue Situation aus Angst vor den täglich drohenden Veränderungen: «In dieser Gemüthsstimmung fließet daher mein Leben in einer gänzlichen Freudenlosigkeit hin»[44].

Jenseits der politisch-ideologischen Präferenzen spielte im Besatzungsalltag eine soziale Solidarität in Form der standesgemäßen Kooperation zwischen patrizischen Gastgeberfamilien und einquartierten französischen Offizieren. Marianne von Jenner-von Haller schilderte ihre erste diesbezügliche Erfahrung mit den Worten: «Jedermann musste Franzosen bei sich aufnehmen. Ich für meinen Teil erhielt einen sehr netten Offizier, der Major in der 'légion noire' ist. Bis zu dieser Stunde konnte er verhindern, daß ich auch noch Soldaten Einquartierungen gewähren musste. Diese führen sich hier so auf, wie sie es in jeder eroberten Stadt tun zu dürfen glauben, obgleich die Offiziere ihr möglichstes tun, um Ordnung zu halten und Patrouillen herumschicken»[45]. Von ihren Söhnen Carl Jenner (1760-1822) und Gottlieb Abraham Jenner (1765-1834) berichtet sie mit Bewunderung und erwähnt dabei auch positive Begegnungen mit den Franzosen: «Carli hat mehrere Male im Kampfe sein Leben aufs Spiel gesetzt und wurde wie durch ein Wunder durch zwei Franzosen gerettet.» Und: «Gottlieb ist heute verreist. Der [französische] General

[41] V. Bartlome, *Der Umbruch 1798-1831 aus der Sicht der «Verlierer». Das Schicksal des Rudolf Ludwig de Goumoëns (1771-1839)*, in «Berner Zeitschrift für Geschichte und Heimatkunde», 60, 1998, 3, S. 134-159.

[42] [J.L. Wurstemberger] *Tagebuch des Stecklikriegs im Herbst 1802 von Johann Ludwig Wurstemberger (1783-1862)*, hrsg. von H. Haeberli, in *Berner Erinnerungen aus der Zeit des Übergangs*, Bern 1956, S. 199-261.

[43] So etwa die schon erwähnte Marianne von Jenner-von Haller, vgl. [M. von Jenner-von Haller] *Leidenstage*, S. 97-122.

[44] [D. Müslin] *Tagebuch*, S. 232.

[45] [M. von Jenner-von Haller] *Leidenstage*, S. 100.

[Brune] hat ihm eine Eskorte gegeben, weil unsere Bauern wütend sind über die Berner»[46]. Wenn es um das existenzielle Überleben ging, spielten standesgemäße Solidaritäten, denn vor wütenden Untertanen schützten nun einmal Truppen am besten und seien es fremde oder gar «revolutionäre». In der Optik von Frau von Jenner-von Haller passten die französischen Offiziere durch ihr «ritterliches» Verhalten hervorragend zu ihren heldenhaften Söhnen, während der ständisch-soziale Abstand zu Soldaten und Bauern als gemeinsamer empfunden wurde. Für sie waren die französischen Soldaten «mehr Teufel als Menschen»[47]. Weitere Augenzeugen hielten ähnliche Episoden für mitteilenswert. Der Pfarrer am Münster, David Müslin (1747-1821), beschwerte sich gleich am ersten Tag der Besetzung bei einem Hauptmann der französischen Armee über das Betragen der sechs bei ihm einquartierten Soldaten. Der Offizier ermahnte die Männer ernsthaft, worauf sich deren Betragen sofort besserte[48]. Auch die Berichte von Plünderungen, Einquartierungen und Kriegsgeschehen auf dem Land fügen sich in dieses Muster. Während die nicht nur Nahrung, sondern auch Geld und Wertsachen, insbesondere Uhren stehlenden Soldaten als «Banditenhorde» wahrgenommen wurden, erschien ihr Vorgesetzter als barmherziger Samariter, weil er nach dem Gefecht im Wald einen verwundeten Berner Hauptmann gefunden und ihn auf seinem Rücken ins nächsten Haus getragen hatte[49].

Ein weiteres soziales Reaktionsmuster auf die Okkupation offenbart sich im Zusammenhang mit der Einquartierung. Untersucht man nämlich die auf der untersten lokalen Ebene der Munizipalität zum Beispiel in Bern eingereichten Klagen und Eingaben, so bestätigt sich der erste Eindruck, nämlich dass die Belastungen durch die fremden Truppen das mit Abstand häufigste Thema der Klagen ausmacht. Der zweite Blick erstaunt dann allerdings insofern, als sich diese Klagen nur selten gegen die Besatzer, meistens jedoch gegen die Nachbarn richteten, die angeblich über mehr Einkommen, Vermögen und größere Häuser verfügten, aber

[46] *Ibidem*. Vgl. auch [D. MÜSLIN] *Tagebuch*, S. 225 f., 228.

[47] [M. VON JENNER-VON HALLER] *Leidenstage*, S. 113.

[48] [D. MÜSLIN] *Tagebuch*, S. 212 f.; vgl. den Brief den Brief von Pfarrer Rohr an D. Müslin, Sigriswyl, [Anfang März] 1798, in *ibidem*, S. 221. Müslin war genau genommen Pfarrhelfer, also Stellvertreter des Pfarrers am Münster.

[49] [J. MÜLLER] *Ein bernisches Pfarrhaus in den Märztagen 1798. Nach einem Tagebuche von Pfarrer J. Müller in Limpach*, hrsg. von Dr. K. GEISER, in *Berner Taschenbuch auf das Jahr 1891*, Bern 1891, S. 109-142, hier S. 123-126 und 129.

trotzdem weniger Personen einquartieren mussten[50]. Dieses Muster wurde sicherlich befördert durch die politische Konstellation: Sich gegen die pure Anwesenheit der Franzosen bei der Munizipalität zu beschweren, wäre ohnehin sinnlos gewesen. Konkret verbessern ließ sich Situation hingegen dann, wenn es gelang, einen Teil der Einquartierten an die Nachbarn abgeben zu können. Diese Möglichkeit war dann nicht unrealistisch, wenn die Gesuchsteller über gute Argumente und/oder gute Beziehungen zur den Beamten der Munizipalität verfügten.

2. *Klavier spielen: kulturelle Muster*

Auf dem Hintergrund solcher Verhältnisse stellt die Tatsache keine Überraschung dar, dass die städtischen Eliten in Süddeutschland und in der Schweiz während der Besatzungszeit soziale und kulturelle Anlässe organisierten, zu denen sie auch die französischen Offiziere und deren Gattinnen einluden, sofern diese, was nicht selten der Fall war, ihre Männer in den Krieg begleiteten. Tanz[51] und Musik, Theater und Bankett wurden von jenen Personen gemeinsam zelebriert, die in ihren jeweiligen nationalen Gesellschaften die oberen sozialen Schichten repräsentierten, während ihre französische, deutsche oder schweizerische Dienerschaft die Speisen auftrug und das Geschirr spülte[52].

Nicht nur an solchen Anlässen, sondern auch im privaten Rahmen bemühten sich die Gastgeber mitunter um ein standesgemäßes Ambiente. So setzten sich etwa die gehobenen Töchter des Bürgertums für ihre einquartierten (adeligen) Offiziere ans Klavier[53], bedauerten, wenn sie zu spät vom Landsitz in die Stadtwohnung zurückkamen, um den in den elterlichen Briefen viel gelobten einquartierten französischen «braven ... Capitain»

[50] So argumentierten die meisten der Eingaben an die Munizipalbehörden der Stadt Bern von 1798 bis 1803, die im laufenden SNF-Projekt (s. Anm. 1) untersucht werden.

[51] [M. VON JENNER-VON HALLER] *Leidenstage*, S. 103 («Franzosen und anderes Gesindel um den Freiheitsbaum»), S. 117 (nach der Eidleistung). Laut R. FELLER, *Geschichte Berns*, S. 693, sei anlässlich der Aufrichtung des Freiheitsbaumes nicht getanzt worden. Dazu der Bericht des waadtländischen General Debons an das Comité de Sureté générale, Bern, den 9. März 1798, in C. HILTY, *Oeffentliche Vorlesungen über die Helvetik*, Bern 1878, S. 703 f., und die Meldung in der Zeitung *«Eidgenössische Nachrichten»*, Nr. X, vom 24. März 1798, S. 46, die beide Musik und Gesang, aber keine Tanz erwähnen. Für Süddeutschland; U. PLANERT, *Mythos*, S. 307-309.

[52] [G.A. VON ERLACH] *Fragment*, S. 207; U. PLANERT, *Mythos*, S. 307 f.

[53] U. PLANERT, *Mythos*, S. 308.

kennen zu lernen[54], und viele Hausfrauen betrachteten es geradezu als Ehrensache, die kulinarischen Erwartungen ihrer französischen Tischgänger zu erfüllen[55]. Die ständisch-sozialen Affinitäten ermöglichten diesen geselligen Umgang und führten dazu, dass sich Besatzer und Besetzte als «vertraute Feinde» («ennemies familiers») begegnen konnten[56].

Solche Umgangsformen der ständisch-sozialen Eliten funktionierten auch in der umgekehrten Richtung, wie die schon erwähnten Berner Geiseln während ihrer «Haft» in Frankreich erleben konnten. Der Zwischenaufenthalt in der französischen Festung Hüningen bei Basel gestaltete sich insofern recht angenehm, als die Berner Geiseln durch die Vermittlung einer Solothurner Geisel in die Gesellschaft des Ortes eingeführt wurden und in der Folge ihre Zeit in den Salons der Gemahlinnen des Platzkommandanten, des Festungsingenieurs oder anderer Honoratioren verbrachten[57]. Dies wiederholte sich in Strassburg, wo jene Berner, die Kontakte suchten, rasch Anschluss fanden in der guten Gesellschaft der Stadt. Man traf sich in der Oper, im Konzert, in der Bibliothek oder in der – reformierten oder lutherischen – Kirche. Neben den öffentlichen Begegnungsorten schätzte der Berner Patrizier Gabriel Albrecht von Erlach auch die privaten Einladungen zum Diner in die Häuser der Kaufleute, Bankiers und Professoren. Diese Bekanntschaften waren alle neu bzw. durch briefliche Empfehlungen vermittelt, denn obschon von Erlach im Jahre 1763 im französischen Dienst in Strassburg in Garnison gewesen war, traf er keine alten Bekannten mehr: sie seien alle gestorben, guillotiniert oder emigriert[58].

Eine andere Art von Umgang konnte im Zusammenhang mit der Unterbringung der Truppen in privaten Häusern entstehen. Üblicherweise musste jeder Haushalt proportional zu seiner Größe und finanziellen Lage eine Anzahl Offiziere und Soldaten aufnehmen und verköstigen. Einige der Offiziere und auch der Soldaten brachten zusätzlich ihre Ehegattinnen und Kinder mit. Das führte nicht nur zu «Familiarität» in

[54] M. Müslin an D. Müslin, Sigriswyl, 25. März 1798, in [D. MÜSLIN] *Tagebuch*, S. 231.

[55] [M. VON JENNER-VON HALLER] *Leidenstage*, S. 101, 103.

[56] H. CARL, «Des ennemis familiers: arrangements avec les Français pendant la guerre de Sept Ans et les guerres révolutionnaires», in J.-F. CHANET - C. WINDLER (Hrsg.), *Les ressources des faibles. Neutralités, sauvegardes, accomodements en temps de guerre (XVIe-XVIIIe siècles)*, Rennes 2009, S. 361-383.

[57] [G.A. VON ERLACH] *Fragment*, S. 208.

[58] *Ibidem*, S. 211-214.

einem weiteren Sinne, sondern auch zu Problemen. Denn insbesondere die Kinder schienen die Behörden bei der Verteilung der Lasten nicht gezählt zu haben. Jedenfalls beklagten sich in Bern einige Bürger, sie hätten zusätzlich zu dem einen Offizier oder den ein bis zwei Soldaten, die ihnen die Einquartierungsordnung zuwies, auch noch deren Frauen und Kinder zu verköstigen und zu beherbergen[59].

Das Dach, die Küche und das Essen teilen zu müssen bot Anlass zu vielen Kontakten – aber auch zu Konflikten. Die Erfahrungen, die gemacht wurden, umfassten ein sehr breites Spektrum. Die schon erwähnte Marianne von Jenner-von Haller etwa lamentierte einerseits über rüpelhafte Soldaten, die zudem den ganzen Tag Lieder grölten[60], andererseits empfand sie die Gesellschaft gewisser Offiziere als sehr angenehm. Sie versuchte denn auch Extraportionen Fleisch und Gemüse aufzutreiben, wobei ihr die Kontakte zu ihrer Tochter auf dem Land gelegen kamen, denn die Märkte in der Stadt waren schon bald komplett leergefegt[61]. Andere Bürgerfamilien taten sich schwerer mit ihren Gästen. Die Konflikte sind vielfältig und entzündeten sich oft an Alltagssituationen.

Der Pfarrer David Müslin musste den französischen Offizier Collot mit dessen Frau, zwei Kindern und einer Magd beherbergen. Collot fühlte sich ganz zu Hause und funktionierte einen Ofen in eine Feuerstätte um, damit seine Magd selber kochen könne. Über die Folgen klagte Müslin bei der Munizipalität, der Stadtverwaltung Berns: «Die Hausthüre mus geöffnet seyn, wenn der Rauch seiner usurpierten Küche ihn nicht erstiken soll, aber dann ist meine Stube vor Kalte unbewohnbar»[62]. Weil die Munizipalität nicht unmittelbar reagierte, drohte er ein paar Tage später: «So kann ich weder studieren noch predigen. Wird mir bis diesen Abend nicht Ruhe und Sicherheit verschaft, so deklariere ich, daß ich am Sonn-

[59] Stadtarchiv der Stadt Bern, Bern [künftig SAB], A 248, IX-46, Gesuch des Schneidermeisters C. Kiener um Ermässigung der Einquartierungslast, 8. April 1800; A 246, VII-466, Beschwerde des Prof. Kocher an die Munizipalität wegen Überweisung einer französischen Offiziersfrau mit einem pockenkranken Kind, 6. Dezember 1799; A 257, XVIII-26, Dringendes Gesuch des Helfers Müslin an die Munizipalität um Abnahme des bei ihm einquartierten französischen Offiziers Collot samt Frau, zwei Kindern und einer Magd, 12. Januar 1803; A 258, XIX-54, Gesuch der Gesellschaft zum Distelzwang an die Munizipalität um Verlegung des in ihrem Gesellschaftshause einquartierten französischen Quartiermeisters samt Frau, Kindern und Bedienten in ein anderes Quartier, 26. August 1803.

[60] [M. von Jenner-von Haller] *Leidenstage*, S. 120.

[61] *Ibidem*, S. 101, 103, 105.

[62] SAB, A 257, XVIII-26, Gesuch Müslin an die Munizipalität, 12. Januar 1803.

tag weder selber predigen noch jemand an meine Stelle setzen werde»[63]. Die etwas ungewohnte Streikdrohung des Geistlichen entstand unter anderem aus dem Umstand, dass das Feuerholz schnell knapp wurde, worauf Müslin die Gäste des Holzdiebstahls bezichtigte. Der Franzose, so schildert es Müslin, reagierte auf die Vorwürfe, indem er «besoffen» in der Küche auftauchte und der Magd mit der Pfanne zwei Löcher in den Kopf schlug. Als auch die Frau des Offiziers die Kindermagd des Hauses mit Schlägen empfing, formulierte Müslin in seiner dritten Eingabe an die Munizipalität: «Hochgeehrteste Herren! Können Sie mich verurtheilen, noch länger Diebe und Halbmörder zu logieren, bey denen wir weder unsers Eigenthums noch unßers Lebens sicher sind?»[64]. Die Angst um das eigene Leben verfolgte aber auch die Gegenseite, wie die kurz danach von Callot über den französischen Platzkommandanten eingereichte Klage deutlich macht, die Mägde Müslins hätten seine Frau «mit Stöcken geschlagen»[65]. Nur wenige der in den Eingaben an die Munizipalität fassbaren Konflikte wurden so handfest. Allerdings zeigt das Beispiel, wo die heiklen Bereiche lagen.

Doch endete nicht jede Begegnung der Stadtbevölkerung mit der Besatzungsarmee im Streit. Vielmehr gab es auch Gastgeberinnen, die Tränen vergossen, wenn der französische Gast seinen Abschied nehmen musste[66]. Wie nah sich Einquartierte und Gastfamilien kommen konnten, zeigt eine kleine Untersuchung für Bern: rund 5 Prozent der Kinder, die im ersten Jahr nach der Ankunft der Franzosen geboren wurden (also 1799), hatten französische Väter. Sie waren fast alle illegitim. Obwohl über die konkreten Umstände der Begegnung der Eltern keine Details bekannt sind, lässt der Umstand, dass die Väter sich aus dem Staub gemacht hatten, den Schluss zu, dass diese *liaisons* nicht nur unwillkommen und von kurzer Dauer, sondern teilweise auch mit Gewalt erzwungen worden waren[67].

[63] SAB, A 257, XVIII-27, Gesuch Müslin an die Munizipalität, 15. Januar 1803.

[64] SAB, A 257, XVIII-58, Gesuch Müslin an die Munizipalität, 31. Januar 1803.

[65] SAB, A 257, XVIII-62, Anzeige des Platzkommandanten Laffou an die Munizipalität, 1. Februar 1803.

[66] U. PLANERT, *Mythos*, S. 308, 309; [D. MÜSLIN] *Tagebuch*, S. 231.

[67] S. BÜHLER - D. HÄTTENSCHWILER, *Franzosenblut in Berner Adern. Der Einmarsch der Franzosen vor 200 Jahren hinterliess auch demographische Spuren*, in «Der kleine Bund», Nr. 296, 19.12.1998, S. 2. Weitere Fälle erwähnt bei D.A. SCHLÄPPI, *Die Zunftgesellschaft zu Schmieden in Bern zwischen Tradition und Moderne. Sozial-, struktur- und kulturgeschichtliche Aspekte von der Helvetik bis ins ausgehende 20. Jahrhundert* (Archiv des Historischen Vereins des Kantons Bern, 81), Bern 2001, S. 264 f.; J. STÜSSI-LAUTERBURG -

In der weitverbreiteten und sozusagen kanonischen Geschichte Berns von Richard Feller steht zu diesem Thema zu lesen: «Sie [die Franzosen, AW] plünderten Soldaten, Stadtbürger und Frauen in gleicher Weise aus ... Doch als nun die Franzosen sich an den Frauen vergriffen, kam es zu wilden Auftritten mit Totschlag»[68]. Dieser prominent am Kapitelanfang platzierte Hinweis wird nicht mit Quellen belegt. Aus den französischen Archiven ist zum Thema Vergewaltigung offensichtlich nicht viel zu holen: Denn unter den 454 von der französischen Militärjustiz bestraften Delikten des Jahres 1798 befindet sich gerade mal eine einzige Vergewaltigung[69].

Auch in den Bitten und Beschwerden der Bevölkerung an die Munizipalitätsbehörden ist Vergewaltigung kein Thema. Allerdings gibt es Gesuche, die mit der Möglichkeit von Vergewaltigungen argumentieren, wie etwa Johann Stephan Pfister, der als Tagelöhner ganztags außer Haus arbeitete und daher darum bat, von der Einquartierung von zwei Soldaten verschont zu werden, «wo er dan seine Frau mit einem ... ¼-jährigen Kind, oft einem untreüen und schamlosen Soldaten preißgeben müsste»[70]. Von Vergewaltigung zu sprechen fiel den Frauen nicht leicht. Oft taten sie es erst, wenn sie schwanger wurden und erklären mussten, wer der Vater sei[71].

Vergewaltigung als «Massenphänomen» war – gemäss Ute Planerts Studie zu Süddeutschland – am ehesten in den Revolutionskriegen, weniger in den napoleonischen Kriegen anzutreffen. Planert argumentiert mit dem Hinweis, dass Vergewaltigungen im Zusammenhang von Kriegen nicht nur eine Frage der sexuellen Triebbefriedigung seien, sondern auch eine Aspekt der «Beute» und der Erniedrigung der Kriegsgegner, denen damit demonstriert werden soll, dass sie nicht «Herr» der Lage und unfähig seien, ihre Frauen und Töchter zu beschützen. Damit sei unter anderem zu erklären, dass Berichte über Vergewaltigungen vor allem im Zusammenhang mit stark ideologisierten Kriegen stammten, bei denen es um die systematische Erniedrigung des Gegners gehe. Umgekehrt zeige die quellenkritische Analyse von Berichten zu Vergewaltigungen auch, dass viele Hinweise nicht über den Status des Gerüchts, des «Wissens» vom bloßen Hörensagen hinaus kommen. Den Feinden und Kriegsgegnern

H. Luginbühl, *Vivat*, S. 342. – Zur Situation in Süddeutschland vgl. U. Planert, *Mythos*, S. 182-190 (Vergewaltigung), 190-192 (Prostitution), 309-319 (uneheliche Kinder).

68 R. Feller, *Geschichte Berns*, S. 691.

69 D. Engelberts, *Présence militaire*, S. 78 f.

70 SAB, A 252, XIII-35, 8. April 1801, Art. 3.

71 So das Beispiel bei J. Stüssi-Lauterburg - H. Luginbühl, *Vivat*, S. 342.

Vergewaltigungen selbst der «50jährigen Weiber und der 60jährigen» anzuhängen, gehöre zur populären Propaganda. Auffallend sei zudem, dass die Berichte meist die Namen der Opfer nicht nennen, ja sogar meist nur Fälle aus den Nachbargemeinden oder -pfarreien aufführten, nicht aber aus der eigenen. Konkrete Namen und Orte zu nennen war wohl tabu. Auch blieben die Hinweise auf die Art und Schwere der Misshandlungen an Frauen in der Regel vage. Die Delikte seien in der Regel umschrieben worden. Die Bezeichnung «Misshandlung» oder «Traktament» verberge die Tatbestände der «Notzucht» bzw. Vergewaltigung. Über das Schicksal geschwängerter Opfer und deren Kinder erlaubten die Quellen keine präzisen Aussagen[72]. Selbst in der Frage der Vergewaltigungen zeigten sich innerhalb von Dorfgemeinschaften soziale Differenzen. Quellenberichte sprächen davon, dass den Soldaten, die plündernd in das Dorf kamen, die Häuser der ledigen und randständigen Frauen – wohl eine Umschreibung für Hurenhäuser – gezeigt wurden, um die sexuelle Gewalt von den ehrbaren Häusern abzulenken[73]. Die «internationale» Kultur des Schweigens schützte offensichtlich die fremden (männlichen) Täter auf Kosten der einheimischen (weiblichen) Opfer.

3. *«Die Franzosen»? Nationale Muster*

Die Vorstellung, die Bevölkerung in besetzten Gebieten habe «die Franzosen» gehasst, war *en vogue* im nationalen Diskurs des 19. und 20. Jahrhunderts. Doch diese Vorstellung trifft nicht unbedingt die Realität um 1800. Die Wahrnehmung der Franzosen als Feinde oder Freunde hing vom den einzelnen Individuen und ihren konkreten Erwartungen und Erfahrungen ab. So sahen etwa süddeutsche katholische Geistliche in den Besatzern eher katholische Brüder, als einfach «Franzosen». Sie neigten dazu, die gemeldeten Fälle von Kirchenraub, Verletzung, Zerstörung oder Entweihung heiliger Orte den «Atheisten», «Juden» und «Calvinisten» in der französischen Armee zuzuschreiben, nicht aber «den Franzosen» als solchen[74].

[72] U. PLANERT, *Mythos*, S. 182-187: Am meisten Informationen bieten die Aufzeichnungen von Geistlichen. Berichte aus weiblicher Feder gibt es so gut wie keine.

[73] Vgl. die Beispiele bei U. PLANERT, *Mythos*, S. 188-190.

[74] *Ibidem*, S. 644; vgl. E. GODEL, *Die Zentralschweiz in der Helvetik (1798-1803). Kriegserfahrungen und Religion im Spannungsfeld zwischen Nation und Region*, Münster 2009, S. 287-292.

Schweizer Aristokraten, die als Offiziere in der Armee des französischen Königs gedient hatten, wussten zwischen Franzosen und Franzosen zu unterscheiden: Offiziere, die noch im Ancien Régime engagiert worden waren und sich den Berner Offizieren gegenüber «sehr höflich» verhielten, konnte man am «Ton» erkennen, den sie in der Ausbildung angenommen hatten. Dagegen empfanden die Schweizer Aristokraten die manchmal nicht vermeidbare Gegenwart von «Jakobinern» – erst in der Revolution zur Armee gestoßene Offiziere – am Tisch als «störend»[75]. Widersprachen sich aus der Sicht des Berner Patriziers Gabriel Albrecht von Erlach bei der Beurteilung eines Adjutanten die Vergangenheit – Dienst in einem Schweizer Regiment – und die Gegenwart – eifriger Republikaner, so gab letztlich dessen konkretes Verhalten in der Begegnung den Ausschlag: «Er behandelte uns jedoch sehr gut»[76].

Auch wurde die französische Armee nicht als monolithischer Block erlebt. Vielmehr pflegte die Lokalbevölkerung sehr genau zwischen den verschiedenen Einheiten und Truppengattungen sowie deren Kommandierenden zu unterscheiden. Einige Generäle genossen einen guten, andere einen schlechten Ruf. Dieser Ruf beruhte auf gemachten Erfahrungen, kursierenden Gerüchten und erhaltenen Informationen. Dabei ging es nicht um das Ansehen, das sich diese Truppenführer im fachlich-militärischen Sinne erworben hatten, sondern darum, wie sie und ihre Einheiten sich gegenüber der Zivilbevölkerung verhalten hatten. Die Reputation scheint zudem davon beeinflusst worden zu sein, ob es sich um professionelle Einheiten, gerade erst ausgehobene Rekruten, freiwillige Milizen oder gar Nachzügler und marodierende Banden handelte, die oft an den Rändern großer Armeen entstanden[77]. Von diesen versuchten sich auch die französischen Stellen zu distanzieren, wie etwa der Oberkommandierende in der Schweiz, General Schauenburg, wenn er über die «foule d'individus se disant attachés à l'armée, quoiqu'ils n'y aient aucunes fonctions» schimpfte[78]. Auch die Ausrüstung und Ausstattung der Truppen beeinflusste ihr Verhalten gegen über den Zivilpersonen maßgeblich. Doch selbst die gleichen Truppengattungen, die vergleichbare Dienstzeiten in einem Gebiet aufwiesen, verhielten sich offensichtlich sehr unterschiedlich. So variierten die Strafen, die von der französischen Militärjustiz gegen

[75] [G.A. von Erlach] *Fragment*, S. 209, 211.

[76] *Ibidem*, S. 211.

[77] U. Planert, *Mythos*, S. 28, 151-155; A. Muhlstein, *Der Brand von Moskau. Napoleon in Russland*, Frankfurt a.M. - Leipzig 2008 [Paris 2007], S. 144, 146

[78] Zitiert bei B. Junker, *Geschichte des Kantons Bern*, S. 19.

Angehörige ihrer 1798 in der Schweiz stationierten Truppen verhängt wurden, von einer Brigade zur anderen um den Faktor zwei bis zehn[79]. Das mag mit der unterschiedlichen Dunkelziffer ebenso zusammenhängen wie mit unterschiedlichen Anzeigebereitschaften der betreffenden Vorgesetzten oder zivilen Behörden und unterschiedlichen Aufgaben der einzelnen Brigaden. Rund ein Drittel der Delikte bestand aus Desertion und Insubordination, was die Zivilbevölkerung vermutlich weniger traf, als das Drittel der Delikte, die in Verstößen gegen das Eigentum, den Leib oder das Leben (der Zivilbevölkerung) bestand[80]. Einzelnen Truppenteilen eilte auch ein Ruf voraus, der die Wahrnehmung ihres tatsächlichen Betragens deutlich trüben konnte[81].

Zudem muss daran erinnert werden, dass die meisten Truppen, die damals Europa durchquerten, multinational zusammengesetzt waren. Auch wenn die *levée en masse* in Frankreich und die verschiedenen, ebenfalls auf Wehrpflicht basierenden Konskriptionssysteme der anderen Staaten die Nationalisierung der Armeen förderten[82], so bestanden die französischen und napoleonischen Armeen zu schätzungsweise bis einem Drittel aus Nicht-Franzosen bzw. aus international zusammen gewürfelten Freiwilligenverbänden, aus zwangsrekrutierten jungen Männern der Satellitenrepubliken bzw. der von Frankreich annektierten oder kontrollierten Gebieten sowie aus Hilfsverbänden der Verbündeten[83]. Selbst die «fran-

79 D. ENGELBERTS, *Présence militaire*, S. 76 f.

80 *Ibidem*, S. 77.

81 Vgl. etwa die 14. Halbbrigade der leichten Infanterie, die an fast allen Kämpfen in der Schweiz teilnahm und als «légion noire» bekannt und berüchtigt war, D. ENGELBERTS - L. VOGEL - C. MOSER, *Widerstand*, S. 66; [J. MÜLLER] *Ein bernisches Pfarrhaus*, S. 123. Dagegen aber [M. VON JENNER-VON HALLER] *Leidenstage*, S. 100.

82 Zum Thema der Konskription vgl. A. CRÉPIN, *La conscription en débat ou le triple apprentissage de la nation, de la citoyenneté, de la République (1798-1898)*, Arras 1998; T. HIPPLER, *Soldats et citoyens. Naissance du service militaire en France et en Prusse*, Paris 2006; P. CATROS, *«Tout Français est soldat et se doit à la défense de la patrie». Retour sur la naissance de la conscription militaire*, in «Annales historiques de la Révolution française», 2007, 348, S. 7-23, und J. HEUER, *«Réduit à désirer la mort d'une femme qui peut-être lui a sauvé la vie»: la conscription et les liens du mariage sous Napoléon*, in *ibidem*, S. 25-40; D. STOKER - F.C. SCHNEID - H.D. BLANTON (Hrsg.), *Conscription in the Napoleonic Era. A Revolution in Military Affairs?*, London - New York 2009.

83 K. AASLESTAD - K. HAGEMANN - J.A. MILLER, *Introduction: Gender, War and the Nation in the Period of the Revolutionary and Napoleonic Wars – European Perspectives*, in «European History Quarterly», 37, 2007, S. 501-506, besonders S. 501; F.C. SCHNEID, *Conscription and the Militarization of Europe?*, in D. STOKER - F.C. SCHNEID - H.D. BLANTON (Hrsg.), *Conscription in the Napoleonic Era*, hier S. 201.

zösischen» Truppen, die 1798 die Schweiz besetzten, stammten nicht nur aus ganz Frankreich, sondern auch aus den «spanischen» Niederlanden und aus dem deutschen Saarbrücken[84]. Die Zivilbevölkerung schien sich dieses Umstandes bewusst gewesen zu sein, denn bei der Vorbereitung auf die Ankunft französischer Truppen wurde davor gewarnt, sich vor diesen heimlich im Schweizerdeutschen Dialekt zu unterhalten, «da leicht deütsche Soldaten unter den Fr[anzosen] seyn könnten»[85]. Die «Grande Armée» Napoleons auf dem Russlandfeldzug 1812 bestand außer aus Franzosen auch aus Deutschen, Italienern, Schweizern, Niederländern, Polen und so weiter. Zu den «österreichischen» Truppen gehörten neben den deutschsprechenden Österreichern und Süddeutschen auch slawische Sprachen sprechende Verbände (etwa aus Kroatien) oder verbündete russische Einheiten. Allgemein stieg das Risiko von Missverständnissen und Konflikten, wenn die Besatzer und die Zivilbevölkerung keine gemeinsame Sprache hatten. Für Süddeutschland und die Deutschschweiz waren also deutsche und österreichische Truppen im Vorteil, Franzosen und Russen dagegen wurden mit mehr Skepsis und Angst erwartet, wobei für die Franzosen die Chance, auch in einer kleinen Stadt einige Leute zu finden, die ihre Sprache verstanden, ungleich viel größer war, als für die Russen und Kroaten, da die Kenntnis slawischer Sprachen im Süddeutschland und der Schweiz im Gegensatz zur französischen kaum verbreitet war[86].

Die sozialen Beziehungen zwischen Okkupanten und Okkupierten waren nicht symmetrisch. Es mochte für viele Bürger besetzter Städte vorteilhaft sein, selbst unangenehme Forderungen der Besatzer widerspruchslos zu erfüllen. Doch wenn diese vorsichtige Haltung zu deutlich in eilfertige Kooperation auswuchs, so konnte dies wiederum gefährlich werden, nämlich dann, wenn die fremden Truppen wieder abzogen. Die Nachbarn pflegten nämlich solche «Kollaboration» genau zu registrieren und gegebenenfalls zu denunzieren, sobald die Machtverhältnisse in der Stadt sich wieder gewandelt hatten[87].

Waren die angreifenden französischen Truppen von ihrer nationalen Zusammensetzung her nicht homogen, so bestand unter den angegriffe-

[84] D. Engelberts - L. Vogel - C. Moser, *Widerstand*, S. 66.

[85] So der Bericht von [J. Müller] *Ein bernisches Pfarrhaus in den Märztagen*, S. 124.

[86] U. Planert, *Mythos*, S. 177-181, 305-309. Vgl. die Beispiele bei [J. Müller] *Ein bernisches Pfarrhaus*, S. 113, und D. Engelberts - J. Stüssi u.a., *1798-1998*, S. 57.

[87] Vgl. dazu den Beitrag von J.M. Ribeiro in diesem Band; [J. Müller] *Ein bernisches Pfarrhaus*, S. 121.

nen Schweizern keineswegs eine homogene nationale Übereinstimmung zur Verteidigung. Selbst die patrizischen Berner Ratsgremien waren sich nicht einig, ob Verteidigung oder Anpassung ans Unvermeidliche der bessere Weg war[88]. Die unentschiedene Haltung findet ihren symbolischen Ausdruck darin, dass die provisorische Regierung Berns die Kapitulationsurkunde am 4. März unterschrieb, um dann aber doch am 5. März die Schlachten bei Fraubrunnen, Neuenegg und Grauholz zu schlagen. Diese ängstliche Haltung wurde im 19. Jahrhundert von der patriotischen Historiographie dadurch zu kaschieren versucht, dass im Berner Exemplar der Kapitulationsurkunde das Datum vom 4. auf den 5. März 1798 korrigiert wurde. Auch klärte die Edition der Quelle im Jahr 1858 ihre Leser nicht über diese leicht erkennbare Fälschung auf[89].

Nationale Interpretationsmuster zur Erklärung der Ereignisse um 1800 kamen in der neueren Forschung vermehrt in die Kritik. So dekonstruierten jüngere Arbeiten selbst den Mythos der berühmten «nationalen Befreiungskriege» von Spanien über Süddeutschland und Tirol bis Preußen[90]. Diese werden nun eher als Aufstände mit komplexen und je verschiedenen Ursachen und Motiven, denn als Zeugen des entstehenden Nationalismus interpretiert.

Viele Angehörige der Generation, welche die Revolutionskriege und die napoleonischen Feldzüge überlebten, machten ganz andere Erfahrungen als das Narrativ der Historiographie des 19. Jahrhunderts erwarten lassen würde. Die lokale Bevölkerung nahm die durchziehenden und alle Nahrungsvorräte verzehrenden Truppen unabhängig davon, ob es sich um französische, österreichische, russische, deutsche oder schweizerische handelte, als natürliche Katastrophe oder als Bestrafung Gottes

[88] R. FELLER, *Geschichte Berns*, 591-600; D. ENGELBERTS u.a., *1798-1998*, S. 46-50; J. STÜSSI-LAUTERBURG - H. LUGINBÜHL, *Vivat*, S. 19 f., 31-41.

[89] D. ENGELBERTS u.a., *1798-1998*, S. 48f.; M. ILLI - Q. REICHEN, *Zwischen Entsetzen und Frohlocken. Vom Ancien Régime zum Bundesstaat 1798-1848*, Bern 1998, S. 63 f. (mit Abb.); A. HOLENSTEIN, *Der Weg in die Helvetische Revolution*, in A. HOLENSTEIN u.a. (Hrsg.), *Berns goldene Zeit*, S. 514-517 (mit Abb.).

[90] Vgl. C.J. ESDAILE (Hrsg.), *Popular Resistance in the French Wars*; H. CARL, *Der Mythos des Befreiungskrieges. Die «martialische Nation» im Zeitalter der Revolutions- und Befreiungskriege 1792-1815*, in D. LANGEWIESCHE - G. SCHMIDT (Hrsg.) *Föderative Nation. Deutschlandkonzepte von der Reformation bis zum Ersten Weltkrieg*, München 2000, S. 62-83; K. HAGEMANN, *«Mannlicher Muth und Teutsche Ehre». Nation, Militär und Geschlecht zur Zeit der Antinapoleonischen Kriege Preußens*, Paderborn et al. 2002; U. PLANERT, *Mythos*, und den Beitrag von M. Schennach in diesem Band.

wahr[91]. Diese Jahre der starken steuerlichen Belastungen, der häufigen Epidemien und disaströsen Kriegsschäden endete aus der Optik der Menschen in Süddeutschland nicht mit den erlösenden «Befreiungskriegen», sondern kulminierten in der schweren Hungerkrise der Jahre 1816/17[92].

Sogar die berühmte nationale Begeisterung in Preußen wurde zu einem großen Teil erst nachträglich konstruiert. Denn es war, wie bereits seit längerem bekannt, keineswegs so, wie in patriotischen Schulbüchern beschrieben, dass der «König rief, und alle, alle kamen». Vielmehr riefen viele schon lange, bis der König sich endlich entschloss zu kommen. Und selbst dann musste die preußische Armee zur nationalen Befreiung aus Mangel an Freiwilligen mittels Zwangsrekrutierungen angefüllt werden[93].

Und in der Schweiz wurde der Widerstand gegen die Helvetische Republik von konservativen Kräften in den Kantonen organisiert, nicht aber von einer nationalen Bewegung, denn «jede Gegend handelte auf eigene Faust»[94]. Die Konservativen strebten keineswegs einen geeinten nationalen Staat an, sondern vielmehr die Restauration des Föderalismus mit der kantonalen Souveränität.

Die genannten Beispiele zeigen, dass sich die jüngere Forschung der Vorstellung des «nationalen Aufstands» verabschiedet hat und jetzt vorzugsweise mit Horst Carl und Ute Planert vom «Mythos des Befreiungskrieges» spricht[95]. Weil die einigende Kraft des Nationalismus erst im Entstehen begriffen war, erwiesen sich die Reaktionen auf die französische

[91] So etwa der Autor der in Bern publizierten Zeitung «Eidgenössische Nachrichten» vom 24. März 1798, Beilage zu Nr. X, S. 50. U. PLANERT, *Mythos*, S. 336 ff., 511 ff.; H. CARL, *«Der Anfang vom Ende» – Kriegserfahrung und Religion in Belgien während der Französischen Revolutionskriege*, in D. BEYRAU (Hrsg.), *Der Krieg in religiösen und nationalen Deutungen der Neuzeit*, Tübingen 2001, S. 86-110; H. CARL, *«Strafe Gottes» – Krise und Beharrung religiöser Deutungsmuster in der Niederlage gegen die Französische Revolution*, in H. CARL et al. (Hrsg.) *Kriegsniederlagen. Erfahrungen und Erinnerungen*, Berlin 2004, S. 279-295; H. CARL, *Krieg lehrt beten – Kriegserfahrungen und Religion in Nordwesteuropa um 1800*, in U. PLANERT (Hrsg.), *Krieg und Umbruch um 1800. Das französisch dominierte Mitteleuropa auf dem Weg in eine neue Zeit*, Paderborn 2009, S. 201-217.

[92] U. PLANERT, *Conscription, Economic Exploitation and Religion in Napoleonic Germany*, in P.G. DWYER - A. FORREST (Hrsg.), *Napoleon and his Empire. Europe 1804-1814*, Basingstoke 2007, S. 133-148, besonders S. 143.

[93] H.-U. WEHLER, *Deutsche Gesellschaftsgeschichte*, S. 525 f.: 5% Studenten, 41% Handwerker, 30% Bauern und Landarbeiter.

[94] B. JUNKER, *Geschichte des Kantons Bern*, S. 94-96, Zitat S. 94.

[95] H. CARL, *Mythos*; U. PLANERT, *Mythos*.

Expansion (nicht nur) in Deutschland und der Schweiz weniger von nationalen Vorstellungen geprägt als von biographischen Umbrucherfahrungen und konkreten Kriegserlebnissen, von Geschlecht und Sprache, von religiösen und konfessionellen Zugehörigkeiten sowie von sozialer Herkunft und kulturellen Stereotypen. Und so erklärt sich, warum der Schneidermeister Eggimann auf die Kapitulation Berns mit den Worten reagierte: «Ach Gott! wie heiterten sich bey dieser Nachricht sogleich die Gesichter auf; wir wünschten einander Glück, und wer kurz vorher verzweifeln wollte, jubelte jetzt»[96]. Der Jubel bezog sich dabei weniger auf den bevorstehenden Regimewechsel als vielmehr darauf, dass sie Stadt dank der Kapitulation weder belagert, noch beschossen, noch gestürmt und geplündert würde.

[96] [Eggimann] *Uebergabe*, S. 204.

Zwischen Konservatismus und Revolution

Die Bürgerprozesse in der Reichsstadt Esslingen am Neckar gegen Ende des 18. Jahrhunderts

von *Alexander Schlaak*

Abstract – This paper examines the impact of the French Revolution on the revolts that erupted in many of the free cities within the Holy Roman Empire during the second half of the 18th century and the interrelated expansion of the French army in Europe. The so-called «Bürgerprozesse» [literally «burgher's trials»] in the Swabian city of Esslingen am Neckar serve as case study for the following argumentation. The citizens' gravamina and petitions provide the central basis for the analysis. Despite the growing relevance of the events in France for larger territories within the Empire, dramatic consequences of the principles and ideals of the French Revolution on the actions of the revolting burghers in Esslingen cannot be identified. The demands and complaints of the rebellious citizens never questioned the traditional urban constitution as a whole. Their grievances were always embedded in a «tradition of urban conflicts» that influenced the political culture of these free communities over the whole early modern period. Surely the city's burghers were aware of the events in nearby France. Nevertheless, the burghers – as well as the magistrate – merely used these incidents as a kind of «communicative resource» in order to strengthen their own position throughout the conflict. The reasons – as this article proposes – might be connected to a specific «medial constitution» of the free imperial cities.

Die machtpolitischen und verfassungsrechtlichen Konsequenzen der Französischen Revolution für das Heilige Römische Reich Deutscher Nation sind allgemein bekannt. Den Kriegen, die durch den revolutionären Umsturz im Nachbarland ausgelöst wurden, und der in diesem Zuge sich Bahn brechenden französischen Expansion, die im Verlauf der militärischen Auseinandersetzungen einen immer aggressiveren Charakter annahm, hatte das Alte Reich schließlich nichts mehr entgegen zu setzen. Nach dem Austritt der Rheinbundstaaten aus dem Reichsverband und spätestens mit der Niederlegung der Kaiserkrone durch Franz II. am 6. August 1806 hörte das Reich, dieser «lose integrierte politische Verbund sehr unterschiedlicher Glieder»[1], auch formal auf zu existieren.

[1] B. Stollberg-Rilinger, *Das Heilige Römische Reich Deutscher Nation*, München 2006, S. 7 f. Die Forschungsliteratur zum Alten Reich und dessen Niedergang während der Revolutionskriege ist mittlerweile kaum noch überschaubar. Nichtsdestotrotz

Damit einher ging auf der Grundlage der Friedensverträge von Campo Formio (1797) und Lunéville (1801) sowie durch die Bestimmungen des Reichsdeputationshauptschlusses von 1803 eine beispiellose Flurbereinigung des Reichsgebietes, der schließlich ein Großteil der kleinen und mittelgroßen Territorien im Südwesten zum Opfer fielen. So verloren auch fast alle Reichsstädte, also die unmittelbar dem Kaiser als Stadtherren unterstehenden städtischen Gemeinwesen, ihre politische und rechtliche Selbstständigkeit[2].

Trotz der mitunter sehr hohen Schuldenlast, die sich in den Haushalten vieler Reichsstädte niederschlug und die wirtschaftliche Handlungsfähigkeit jener Städte stark beeinträchtigte[3], wurde die Mediatisierung und der damit zusammenhängende Übergang an einen vergleichsweise wohlhabenden Territorialherren von den Städtern nicht selten als absolute Katastrophe empfunden. Freilich muss in diesem Zusammenhang nicht allein mit Blick auf die Unterschiede zwischen einzelnen Reichsstädten, sondern auch hinsichtlich der verschiedenen sozialen Gruppen innerhalb der Städte differenziert werden. Gerade die Mitglieder der städtischen

scheint die Thematik weiterhin aktuell zu sein, was auch mit dem 200jährigen Jubiläum des Endes des Alten Reiches zusammenhängt, das unter anderem mit einer europäisch ausgerichteten, eigenständigen Sektion im Rahmen des Konstanzer Historikertages von 2006 gewürdigt wurde. Eine geographisch beschränktere, wenngleich ihrem Anspruch genügende Bewertung der Ereignisse bietet – neben dem schon erwähnten anschaulichen Band von Stollberg-Rilinger – die ein Jahr zuvor erschienene Arbeit von P.C. HOFFMANN, *Das Heilige Römische Reich deutscher Nation in der Neuzeit 1486-1806*, Stuttgart 2005.

[2] Lediglich die folgenden Städte überstanden den Prozess der Mediatisierung von 1803 und stiegen zunächst zu souveränen Stadtstaaten auf: Bremen, Hamburg, Lübeck, Frankfurt a.M., Augsburg und Nürnberg. 1806 wurden allerdings Frankfurt a.M., Augsburg und Nürnberg doch noch mediatisiert, vgl. E. ISENMANN, *Die Reichsstadt in der Frühen Neuzeit. Terminologie und verfassungsgeschichtliche Grundzüge,* in G. MÖLICH - G. SCHWERHOFF (Hrsg.), *Köln als Kommunikationszentrum. Studien zur frühneuzeitlichen Stadtgeschichte*, Köln 2000, S. 42.

[3] Die bekannte Aussage von Johann Jacob Moser, nach der eine Reichsstadt ohne Schulden eine Seltenheit war, muss mittlerweile sicherlich relativiert werden, vgl. unter anderem D. REUTER, *Von der heimlichen Symbiose zur offenen Assoziation. Stadtbürgerliche Führungsgruppen in Heilbronn 1770-1825*, in L. GALL (Hrsg.), *Vom alten zum neuen Bürgertum. Die mitteleuropäische Stadt im Umbruch 1780-1820*, München 1991, S. 527. Dennoch standen einer – mit Blick auf die städtischen Finanzen – «Insel der Seligen» wie Heilbronn auch Reichsstädte gegenüber, deren Haushalt noch gegen Ende des 18. Jahrhunderts ein sehr hohes Defizit aufwiesen. Einen ersten Einblick in die finanzielle Misere vieler schwäbischer Städte zur Zeit der Mediatisierung liefert eine Aufstellung über die Höhe der von Württemberg nach der Inbesitznahme zu übernehmenden Schulden ehemaliger Reichsstädte in M. MILLER, *Die Organisation von Neuwürttemberg unter Herzog und Kurfürst Friedrich*, Stuttgart - Berlin 1934, S. 139 f., Anm. 79.

Eliten waren mitunter – im wahrsten Wortsinne – todunglücklich über den Verlust der Eigenständigkeit, wie der Fall des Amtsbürgermeisters der Reichsstadt Esslingen am Neckar, Philipp Erhard Göschel, zeigt. Dieser soll, als er nach dem Huldigungsakt der städtischen Bürgerschaft gegenüber den neuen württembergischen Stadtherren den Antrittsbesuch vornahm, einen Herzschlag erlitten haben und einen «ächten Republikanertod» gestorben sein[4]. Ob sich hierbei nun Wahrheit oder Legende offenbaren, soll nicht weiter interessieren. Diese Geschichte drückt allerdings auf sehr eindrückliche Art und Weise die Gefühle vieler Stadtoberen aus, die im Zuge der Mediatisierung um ihre Machtpositionen fürchten mussten – wenn auch meist zu Unrecht, wie sich schließlich herausstellte. Doch auch die Bürgerschaften der Reichsstädte wurden von der Französischen Revolution und vom Niedergang des Alten Reiches überrollt; waren sie es doch, die bis zu diesem Zeitpunkt vielerorts einen schon Jahrzehnte andauernden Kampf um ihre althergebrachten Rechte gegen die städtischen Magistrate ausfochten.

So war es in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts in mehreren ländlichen Regionen und in einer Vielzahl von Reichsstädten zum Ausbruch von Unruhen gekommen, die das soziale Gefüge und die Verfassungsstruktur der jeweiligen Gemeinwesen zu erschüttern drohten[5]. Von der deutschsprachigen Historiographie wurden diese sozialen und politischen Protestbewegungen erst verhältnismäßig spät – im Zuge des Wiederauflebens der Unruhenforschung in den 1980er Jahren[6] – in den Blick genommen. Trotz der wegweisenden Arbeiten von Otto Brunner, Otto Borst und Reinhard Hildebrandt in den 1960er und 1970er Jahren[7]

[4] Über diese Begebenheit berichten unter anderem R. JOOSS, *Stadtpolitik 1552-1802*, in B. HAHN-WOERNLE (Hrsg.), *Esslingen am Neckar. Aspekte der Geschichte*, Esslingen 2007, S. 87; sowie der ehemalige Esslinger Stadtarchivar Karl Pfaff, vgl. K. PFAFF, *Geschichte der Reichsstadt Esslingen*, Bd. 2: *Neuere Geschichte. Von 1552 bis 1802*, Esslingen a.N. 1840, S. 945.

[5] Freilich erreichten die Unruhen des 18. Jahrhunderts nur noch in seltenen Fällen den Grad der Gewalttätigkeit, den die Aufstände gegen städtische Magistrate noch im 16. oder 17. Jahrhundert häufig aufwiesen. Dies offenbart den schon von mehreren Historikern beobachteten Trend zur «Verrechtlichung sozialer Konflikte», vgl. zu dem Begriff erstmals (allerdings mit Blick auf ländliche Protestbewegungen) W. SCHULZE, *Die veränderte Bedeutung sozialer Konflikte im 16. und 17. Jahrhunderts*, in H.-U. WEHLER (Hrsg.), *Der Deutsche Bauernkrieg 1524-1526*, Göttingen 1975, S. 281.

[6] So unter anderem C.R. FRIEDRICHS, *Urban Conflicts and the Imperial Constitution in Seventeenth-Century Germany*, in «Journal of Modern History», suppl., 58, 1986, S. 98-123.

[7] Hervorzuheben sind dabei: O. BRUNNER, *Souveränitätsproblem und Sozialstruktur in den deutschen Reichsstädten der früheren Neuzeit*, in «Vierteljahresschrift für Sozial- und

wurden gerade die innerstädtischen Unruhen der Revolutionszeit zumeist nur am Rande berücksichtigt. Dies ist umso erstaunlicher, als die Phase der Französischen Revolution von vielen Historikern als einer von fünf Zeitabschnitten identifiziert wurde, in denen eine relative Häufigkeit der städtischen 'Volksbewegungen' festzustellen ist[8].

Man beschränkte sich allerdings zunächst auf die Untersuchung der Transferprozesse zwischen dem revolutionären Frankreich und den Territorien des Alten Reiches im Rahmen des so genannten «deutschen Jakobinismus», oder allgemein auf die Analyse der über die Rheingrenze hinweg verlaufenden Netzwerke von Intellektuellen und Sympathisanten der Revolution. Der von Helmut Berding 1988 herausgegebene Sammelband zu *Sozialen Unruhen in Deutschland während der Französischen Revolution*[9] markierte in diesem Zusammenhang einen Wendepunkt. Wenngleich in den meisten Aufsätzen des Bandes eine direkte Beeinflussung dieser Unruhen durch die Vorgänge im revolutionären Frankreich nur bedingt nachgewiesen werden konnte[10], so sensibilisierten die Beiträge doch maßgeblich für die mitunter eigentümliche Dynamik dieser – oftmals zeitlich parallel zu den Entwicklungen in Frankreich verlaufenden – Protestbewegungen im Süden und Südwesten des Reiches. Fragen nach den vermeintlich revolutionären, oder zumindest von der 'Aufklärung' beeinflussten Hintergründen der Konflikte standen von da an im Mittel-

Wirtschaftsgeschichte», 50, 1963, S. 329-360; O. BORST, *Zur Verfassung der Sozialstruktur oberdeutscher Reichsstädte am Ende des Alten Reiches*, in «Esslinger Studien», 10, 1964, S. 106-194; R. HILDEBRANDT, *Rat contra Bürgerschaft. Die Verfassungskonflikte in den Reichsstädten des 17. und 18. Jahrhunderts*, in «Stadtgeschichte, Stadtsoziologie und Denkmalpflege», 1, 1974, S. 221-241.

8 Vgl. K. GERTEIS, *Frühneuzeitliche Stadtrevolten im sozialen und institutionellen Bedingungsrahmen*, in W. RAUSCH (Hrsg.), *Die Städte Mitteleuropas im 17. und 18. Jahrhundert*, Linz 1981, S. 46. Klaus Gerteis skizzierte in diesem Zusammenhang fünf Kernphasen städtischer Unruhen: 1. Die Zeit von Reformation und Bauernkrieg, 2. Das Ende des 16. und der Beginn des 17. Jahrhunderts, 3./4. Die Zeit nach dem 30jährigen Krieg (2 Abschnitte), 5. Die Unruhen in der Zeit der Französischen Revolution. Christopher R. Friedrichs kommt in seinen Arbeiten zu einem ähnlichen Ergebnis, siehe C.R. FRIEDRICHS, *German Town Revolts and the Seventeenth-Century Crisis*, in «Renaissance and Modern Studies», 26, 1982, S. 27-51.

9 H. BERDING (Hrsg.), *Soziale Unruhen in Deutschland während der Französischen Revolution*, Göttingen 1988.

10 Auch nicht in K. GERTEIS, *Vorrevolutionäres Konfliktpotential und Reaktionen auf die Französische Revolution in west- und südwestdeutschen Städten*, in H. BERDING (Hrsg.), *Soziale Unruhen*, S. 67-76.

punkt[11]. Insbesondere der Erforschung der Unruhen in den süddeutschen Reichsstädten kam dabei eine besondere Bedeutung zu, hätte doch, so wohl die Überlegung vieler Historiker, das Gedankengut der Französischen Revolution gerade in diesen seit Jahrhunderten von einem zumeist sich selbst kooptierenden Rat beherrschten Gemeinwesen auf fruchtbaren Boden fallen müssen. Waren es somit gerade die Reichsstädte, und in ihnen die seit den 1780er Jahren vielerorts revoltierenden Bürgerschaften, die von den Ereignissen im Nachbarland Frankreich besonders ergriffen und beeinflusst wurden?

Die folgenden Ausführungen werden dieser Frage anhand der Analyse der so genannten «Bürgerprozesse» in der schwäbischen Reichsstadt Esslingen am Neckar zum Ende des 18. Jahrhunderts nachgehen. Wie in vielen anderen Beiträgen des vorliegenden Sammelbandes wird dabei die Untersuchung der im Verlauf der Konflikte hervorgebrachten bürgerlichen Gravamina und Suppliken im Zentrum stehen.

Bürgerprozesse – also überwiegend auf dem Rechtsweg ausgetragene Konflikte zwischen den von wenigen Familien beherrschten Ratsgremien einerseits, und den städtischen Bürgerschaften andererseits – lassen sich, wie schon angedeutet, in mehreren süddeutschen Reichsstädten in der Phase zwischen den 1780er Jahren und dem Ende des Alten Reiches nachweisen. Besonders intensiven Charakter scheinen diese Auseinandersetzungen aber in den Städten Ulm, Reutlingen und Esslingen am Neckar gehabt zu haben[12]. Zwar hatten die protestierenden Bürgerschaften im Zuge der Auseinandersetzungen nur begrenzte Erfolge zu verzeichnen, und die schließlich zumeist vor den Reichsgerichten ausgetragenen Streitigkeiten nahmen mit der Auflösung des Alten Reiches ein jähes Ende. Dennoch bietet gerade das Quellenkorpus der – im Fortgang der Unruhen – an den lokalen Magistrat sowie die Reichsgerichte herangetragenen Gravamina und Suppliken einen geeigneten Untersuchungsgegenstand, um die Frage nach einem mutmaßlich «reichsstädtischen Jakobinismus» zu diskutieren. Gerade in diesen Schreiben scheinen sich die Wertvorstellungen der reichsstädtischen Bürger im Angesicht der Französischen Revolution am ehesten wider zu spiegeln.

[11] Darüber hinaus wurde seitdem das Modernisierungspotential von Unruhen und Aufständen verstärkt betont, so in A. WÜRGLER, *Unruhen und Öffentlichkeit. Städtische und ländliche Protestbewegungen im 18. Jahrhundert*, Tübingen 1995.

[12] Allgemein U. SCHMIDT, *Südwestdeutschland im Zeichen der Französischen Revolution. Bürgeropposition in Ulm, Reutlingen und Esslingen*, Ulm 1993.

Es mangelt in diesem Zusammenhang nicht an bereits publizierten Untersuchungen zu den Esslinger Bürgerprozessen. Auffällig ist allerdings die keineswegs einheitliche Beurteilung des Einflusses der Französischen Revolution auf die innerstädtischen Auseinandersetzungen. Auf der einen Seite kommt beispielsweise der Rechtshistoriker Ulrich Eberlein in seiner 1987 erschienenen Abhandlung zu dem Befund, dass von «einer unmittelbaren und tiefgreifenden Beeinflussung der innerstädtischen Auseinandersetzungen [durch die Ereignisse in Frankreich] nicht ausgegangen werden» kann, da «die Bürger den Ideen der französischen Revolution ablehnend gegenüber» gestanden seien[13]. Ein fast diametral entgegen stehendes Bild der Vorkommnisse in Esslingen am Neckar entwirft Uwe Schmidt in seiner breiter angelegten Arbeit zu den Bürgerprozessen in Ulm, Reutlingen und Esslingen. Schmidt interpretiert darin die Dynamik der Esslinger Protestbewegung als eine stetig verlaufende Entwicklung von einer reformorientierten hin zu einer radikalrevolutionären Politik[14]. Eine Mittlerposition zwischen diesen beiden Extremen – wenngleich nicht mit direktem Fokus auf die Bürgerprozesse in der schwäbischen Reichsstadt – nimmt Volker Press ein, der die These einer «katalysatorischen Wirkung» der Französischen Revolution auf die Bürgeroppositionen vertritt[15]. Der Einfluss der Revolution auf die jeweiligen innerstädtischen Auseinandersetzungen sei nach Meinung von Press im Allgemeinen durchaus erkennbar und habe auch die Spannungen verschärft, doch von einem «reichsstädtischen Jakobinismus» könne dem gegenüber kaum eine Rede sein.

Vor dem Hintergrund dieser heterogenen Forschungsmeinungen scheint eine endgültige Bewertung schwierig zu sein. Doch, so zeigt sich bei näherem Hinsehen, vernachlässigen die Arbeiten von Eberlein und insbesondere von Schmidt zum einen die der vormodernen Reichsstadt immanente «Konflikttradition», und zum anderen die gerade jenen Gemeinwesen eigentümliche mediale Verfasstheit und deren Entwicklung im Verlauf der Frühen Neuzeit. Gerade aber die medialen Bedingungen in der Reichsstadt Esslingen am Neckar müssen – so eine Überlegung

[13] U. Eberlein, *Die Esslinger Bürgerprozesse. Eine Untersuchung der innerstädtischen Auseinandersetzungen in den letzten Jahren der Reichsunmittelbarkeit unter besonderer Berücksichtigung rechtlicher, wirtschaftlicher und sozialer Hintergründe. Zugleich ein Beitrag zur Rechtsgeschichte der schwäbischen Reichsstädte im 18. Jahrhundert*, Dissertation Tübingen, 1987, S. 355.

[14] U. Schmidt, *Bürgeropposition.*

[15] Am deutlichsten in V. Press, *Reichsstadt und Revolution*, in E. Kirchgässner - E. Naujoks (Hrsg.), *Stadt und wirtschaftliche Selbstverwaltung*, Sigmaringen 1987, S. 9-59.

dieses Beitrags – in Betracht gezogen werden, um zu einem differenzierten Urteil über die Vorgänge zu gelangen.

In diesem Zusammenhang wird im Folgenden in mehreren Schritten vorgegangen. Zunächst soll anhand einer skizzenhaften Darstellung der Geschichte Esslingens in der Frühen Neuzeit das soziale und politische Konfliktpotential innerhalb der Stadt in der Zeit kurz vor der Mediatisierung durch Württemberg deutlich gemacht werden. Im Anschluss daran werden die Vorkommnisse während der eigentlichen Bürgerprozesse am Ende des 18. Jahrhunderts im Mittelpunkt stehen. Einschränkend sei an dieser Stelle betont, dass es im Rahmen der folgenden Ausführungen keineswegs darum gehen kann, den Verlauf des weit über ein Jahrzehnt andauernden Konflikts im Detail nachzuzeichnen. Der vorliegende Beitrag wird sich vielmehr auf die Analyse einiger ausgewählter Gravamina und Klageschriften der Konfliktparteien beschränken, um insbesondere die Wertvorstellungen der Esslinger Bürgerschaft im Zuge der sich verschärfenden Auseinandersetzungen zu veranschaulichen[16]. In einem letzten Schritt werden die Esslinger Ereignisse schließlich in den Kontext der schon erwähnten vormodernen 'Konflikttradition' gestellt. Zwar hoben sich, wie dabei gezeigt werden soll, die Bürgerprozesse unter anderem aufgrund ihres vergleichsweise gewaltfreien Charakters von den Protestbewegungen der vorherigen Jahrhunderte ab, doch sind die zentralen Kritikpunkte, die den Kern des Anstoßes bürgerlichen Protests bildeten, durchaus mit den andernorts zu beobachtenden innerstädtischen Unruhen des 16. oder 17. Jahrhunderts vergleichbar. Darüber hinaus wird in diesem Kontext auch die mediale Verfasstheit Esslingens gegen Ende des 18. Jahrhunderts thematisiert und eine mögliche Erklärung für den – um es vorweg zu nehmen – lediglich sporadischen Einfluss der Französischen Revolution auf die Auseindersetzungen in der Stadt umrissen.

1. *Die Entwicklung von Esslingen am Neckar in der Frühen Neuzeit*

Zu Beginn der Frühen Neuzeit hatte die unweit von Stuttgart gelegene Reichsstadt Esslingen am Neckar ihren Zenit schon überschritten. Der

[16] Das Gros der für diesen Aufsatz herangezogenen Quellen entstammt dem Stadtarchiv Esslingen [künftig StAE]. Von besonderer Bedeutung waren dabei die Schriftstücke im StAE, *Bestand Reichsstadt*, F. 36: Dabei handelt es sich vor allem um Gravamina und Suppliken der Esslinger Bürgerschaft aus der Frühphase des Konflikts (bis in die 1790er Jahre). Darüber hinaus wurde auf Quellen zurückgegriffen, die in den Anhängen der schon aufgeführten Arbeiten von Uwe Schmidt und Ulrich Eberlein in gedruckter Form vorliegen.

ungünstig verlaufene Städtekrieg zur Mitte des 15. Jahrhunderts markierte den Beginn einer Entwicklung, die durch eine stetige Schwächung der wirtschaftlichen und politischen Potenz der Stadt gekennzeichnet war. Zwei wesentliche Faktoren bestimmten fortan die Geschicke der schwäbischen Kommune: Erstens die zunehmende Abschließung der städtischen Elite nach unten und die damit verbundenen, immer offener zutage tretenden sozialen Unterschiede innerhalb der Stadtgemeinde; und zweitens der anhaltende wirtschaftliche und politische Druck des württembergischen Nachbarn, dessen Herrschaftsgebiet die städtischen Besitzungen vollständig umfasste.

Durch die von Karl V. oktroyierte Verfassungsänderung im Jahre 1552, die im Wesentlichen bis zum Ende der Reichsfreiheit Bestand hatte, wurden die Zünfte in Esslingen am Neckar politisch weitgehend entmachtet und der Weg geebnet zu einer fortschreitenden Oligarchisierung der Ratsverfassung im Verlauf der Frühen Neuzeit[17]. Zwar waren ähnliche Tendenzen in der schwäbischen Gemeinde schon vor der Regimentsänderung durch Karl V. zu erkennen[18], doch verschärften sich diese dann bis zum 18. Jahrhundert noch in erheblichem Maße. So schloss das neue Verfahren zur Wahl des städtischen Rates nahezu aus, dass ein Mitglied der zünftisch organisierten Bürgerschaft in den nunmehr 21 Personen umfassenden Kleinen Rat gewählt wurde[19]. Zudem waren die Befugnisse des seit 1552 nur noch aus 18 Personen bestehenden Großen Rates, der die traditionelle Vertretung der Bürgerschaft darstellte, ebenfalls in beträchtlichem Umfang durch Karl V. beschnitten worden. Seine Mitglieder wurden zudem fortan vom Kleinen Rat bestimmt. Darüber hinaus verlor der Große Rat das Recht zu selbständigen Versammlungen, und seine Mitglieder wurden nur noch in sehr wichtigen und seltenen Fällen

[17] Die Verfassungsänderung durch den kaiserlichen Kommissar Heinrich Hass im Jahr 1552 lief in Esslingen im Gegensatz zu den ebenfalls kaiserlich angeordneten und im selben Jahr vorgenommenen Reformen in anderen Reichsstädten nicht ohne Widerstände seitens der Esslinger Bürgerschaft ab. Einen Eindruck von den Unruhen, die sich unmittelbar nach 1552 entluden, vermittelt eine zeitgenössische Chronik, vgl. A. DIEHL (Hrsg.), *Dionysius Dreytweins Esslingische Chronik (1548-1564)*, Tübingen 1901.

[18] Darauf hat vor allem Eberhard Naujoks verstärkt hingewiesen, vgl. DERS., *Obrigkeitsgedanke, Zunftverfassung und Reformation. Studien zur Verfassungsgeschichte von Ulm, Eßlingen und Schwäbisch Gmünd*, Stuttgart 1958; DERS., *Obrigkeit und Zunftverfassung in den südwestdeutschen Reichsstädten*, in «Zeitschrift für Württembergische Landesgeschichte», 33, 1974, S. 53-93.

[19] U. SCHMIDT, *Bürgeropposition*, S. 45; das Wahlverfahren wird detailliert beschrieben in den städtischen Regimentsordnungen in StAE, *Bestand Reichsstadt*, F. 4.

zu politischen Entscheidungen befragt und angehört[20]. Er trat eigentlich nur noch bei der Einführung neuer Steuern, für die formale Absegnung von umfassenderen Gesetzesänderungen, bei der Besetzung einer neuen Pfarrerstelle oder bei schweren Kriminalfällen zusammen; also bei wenigen – zudem durch den Kleinen Rat definierten – «die gantze Burgerschafft concernierenden Sachen»[21]. Der tatsächliche Einfluss des Großen Rates als Bürgervertretung war demnach äußerst gering, gerade auch weil die Anrufung dieses Gremiums durch den Kleinen Rat in vielen Fällen bewusst unterlassen wurde. Die Entwicklung der internen politischen Strukturen von Esslingen am Neckar ist somit mit jener in der Mehrzahl der anderen protestantischen Reichsstädte zu vergleichen, in denen sich der obrigkeitliche Charakter des Kleinen oder Inneren Rates seit dem 16. Jahrhundert ebenfalls verstärkt hatte[22].

Darüber hinaus beeinträchtigte die schwierige Lage der Reichsstadt inmitten des württembergischen Territoriums die Entwicklung von Handel und Gewerbe in der Stadt. Konsequenz war zum einen der Umstand, dass Esslingen – anders als Städte wie Ulm oder Hall – kein nennenswertes Territorium erwerben und aufbauen konnte. Selbst die Besitzungen des Esslinger Spitals mit eingerechnet, blieb die Ausdehnung der Besitzungen vor den Stadtmauern sehr bescheiden[23]. Zudem waren trotz eines abgeschlossenen Schutz- und Schirmvertrags mit Württemberg Konflikte zwischen beiden Reichsständen an der Tagesordnung. Der rigorosen Sperrzollpolitik Württembergs hatte Esslingen kaum etwas entgegen zu setzen, was die zunehmende Verarmung der städtischen Bevölkerung zur Folge hatte und auch die Schuldenlast der Stadt selbst rasant anwachsen ließ. Eine 16 Jahre andauernde Handelssperre Württembergs von 1541 bis 1557 hatte den Esslinger Handel und das städtische Gewerbe schon weitestgehend ruiniert, so dass die Stadt bis zur Industrialisierung im 19. Jahrhundert fast ausschließlich vom Weinbau leben musste, dessen Ertrag wiederum witterungsbedingt starken Schwankungen unterworfen

20 StAE, *Bestand Reichsstadt*, F. 4.

21 Hier nach T.M. SCHRÖDER, *Das Kirchenregiment der Reichsstadt Esslingen. Grundlagen – Geschichte – Organisation*, Esslingen a.N. 1987, S. 228.

22 O. BRUNNER, *Neue Wege der Verfassungs- und Sozialgeschichte*, Göttingen 1968, S. 307.

23 Darauf haben verschiedene Arbeiten hingewiesen, so zum Beispiel schon J. FETTEL, *Die Getreide- und Brotversorgung der freien Reichsstadt Esslingen von 1350-1802*, Stuttgart 1930, S. 5; oder R. BÜHRLEN, *Esslingen im 16. und 17. Jahrhundert. Neue Beiträge zur Geschichte der Stadt*, Esslingen a.N. 1927, S. 14.

war[24]. Die Eigenproduktion des gesamten Esslinger Gebietes (Stadt und Spital) reichte daher schon seit dem 16. Jahrhundert bei weitem nicht mehr aus, um beispielsweise den Bedarf der städtischen Einwohner an Brotgetreide zu decken. Esslingen war fast vollkommen auf die Einfuhr von Nahrungsmitteln und anderen Gütern angewiesen[25]. Während die Stadt dem außenpolitischen Druck Württembergs von der zweiten Hälfte des 16. bis zum Ende des 17. Jahrhunderts unter ständigem Verweis auf den eigenen Status als Reichsstand mehr schlecht als recht widerstehen konnte, sah die Situation im 18. Jahrhundert schließlich katastrophal aus. Esslingen war zu diesem Zeitpunkt endgültig in die völlige Abhängigkeit von Württemberg geraten. Die Stadt war nun so weit zermürbt, dass sie sich gerne an den reichen Nachbarn verkauft hätte[26]. Doch nun winkte Württemberg ab, auch weil die Übernahme des bankrotten städtischen Gemeinwesens nur Nachteile gebracht hätte. Was sich somit «seit etwa ... 1500 bis zum Ende der Reichsstadtzeit abspielte», war, so Otto Borst, «die Ohnmacht einer Reichsstadt, die ihrer Flügel beschnitten und dem herzoglich-württembergischen Sperrzollsystem ausgeliefert war»[27].

Reformversuche des Kaisers zur Begrenzung der städtischen Schulden führten 1748 bzw. 1752 zu einer Verminderung der Zahl der Ratsherren im Kleinen Rat auf 13, und im Großen Rat auf 10 Personen[28]. Konsequenz dieser Maßnahmen war zwar ein allmählicher Rückgang der städtischen Schuldenlast bis 1790, aber auch eine abermalige Verstärkung des ohnehin schon spürbaren oligarchischen Charakters des Kleinen Rates. Seit der Mitte des 18. Jahrhunderts teilten schließlich nur noch einige wenige Familien die Stellen innerhalb des zentralen städtischen Führungsgremiums jährlich unter sich auf[29]. Die Mitgliedschaft im Kleinen Rat war

[24] Siehe W. BERNHARDT, *Was die «Lutherei» die Stadt Esslingen gekostet hat. Esslingens Kampf gegen den Staatsbankrott am Ende des 16. Jahrhunderts*, in «Esslinger Studien», 20, 1981, S. 93.

[25] J. FETTEL, *Brotversorgung*, S. 6.

[26] Vgl. R. BÜHRLEN, *Esslingen*, S. 78.

[27] O. BORST, *Geschichte der Stadt Esslingen am Neckar*, Esslingen a.N. 1977, S. 187.

[28] Die Reduzierung der Zahl der Ratsherren spiegelt sich nach 1752 in einer neuen Regimentsordnung der Stadt von 1767 wider, vgl. StAE, *Bestand Reichsstadt*, F. 4, Nr. 13 (Statuten von 1767). Siehe dazu auch die Erinnerungen des ehemaligen Stadtammans der Stadt, E. NAGEL, *Vermuthungen über den Ursprung der Reichsstadt Eßlingen, auch aus Urkunden gezogene Darstellung deren Regiments-Ordnung von 1316 bis auf gegenwärtige Zeiten ...*, Esslingen a.N. 1795, S. 66 ff.

[29] U. SCHMIDT, *Bürgeropposition*, S. 47.

nahezu erblich geworden und Vetternwirtschaft an der Tagesordnung. Begünstigt wurde dies noch durch eine Verordnung (aus dem städtischen Statutenbuch von 1767), nach der keiner der Ratsherren, «so wohl des Kleinen als Großen Raths, darzu er einmahl erwehlet, ohne erhebliche und genugsame Ursach wider entsetzet oder erlassen werden» dürfe[30].

Parallel zu den eben skizzierten Entwicklungen führte die zunehmende Zahl der schriftlich an den Rat herangetragenen Suppliken aus der Stadtbevölkerung zu einer Verstopfung der alltäglichen Ratsgeschäfte[31]. Der mediale Wandel hin zu einer Verschriftlichung des Supplikenwesens erschwerte die Entscheidungsfindungsprozesse im Magistrat zusehends, da

[30] StAE, *Bestand Reichsstadt*, F. 4, Nr. 13, fol. 2a.

[31] Die besondere Bedeutung von Suppliken für die politische Kultur vormoderner Gemeinwesen haben in den letzten Jahren verschiedene Historiker betont. Mittlerweile ist auch in diesem Zusammenhang die Forschungslage nahezu unübersichtlich geworden. Zu konstatieren ist allerdings, dass die Untersuchungen zum territorialstaatlichen Supplikenwesen bei weitem überwiegen, obwohl sich eine wachsende Zahl von schriftlich an die Obrigkeit herangetragenen Bittschriften auch in den meisten Städte der Vormoderne nachweisen lässt. Im Folgenden seien exemplarisch genannt: 1. Mit einer europäischen Perspektive die Sammelbände von L.H. van Voss (Hrsg.), *Petitions in Social History*, Cambridge 2001; C. Nubola - A. Würgler (Hrsg.), *Bittschriften und Gravamina. Politik, Verwaltung und Justiz in Europa (14.-18. Jahrhundert)*, (Schriften des Italienisch-Deutschen Historischen Instituts in Trient, 19) Berlin 2005; dies. (Hrsg.), *Praktiken des Widerstandes. Suppliken, Gravamina und Revolten in Europa (15.-19. Jahrhundert) / Operare la resistenza: Suppliche, gravamina e rivolte in Europa (secoli XV-XIX)*, (Annali dell'Istituto storico italo-germanico in Trento. Contributi/Beiträge, 18) Berlin - Bologna 2006; 2. Die Untersuchung des territorialstaatlichen Supplikenwesens im Alten Reich wurde von mehreren Arbeitsgruppen um Peter Blickle sowie durch die Forschungen von André Holenstein sehr erhellt, vgl. unter anderem P. Blickle (Hrsg.), *Gemeinde und Staat im Alten Europa*, München 1998; A. Holenstein, *Bitten um den Schutz: Staatliche Judenpolitik und Lebensführung von Juden im Lichte von Schutzsupplikationen aus der Markgrafschaft Baden(-Durlach) im 18. Jahrhundert*, in R. Kiessling - S. Ullmann (Hrsg.), *Landjudentum im deutschen Südwesten während der Frühen Neuzeit*, Berlin 1999, S. 97-153; ders., *Die Umstände der Normen – die Normen der Umstände. Policeyordnungen im kommunikativen Handeln von Verwaltung und lokaler Gesellschaft im Ancien Régime*, in K. Härter (Hrsg.), *Policey und frühneuzeitliche Gesellschaft*, Frankfurt a.M. 2000, S. 1-46; 3. Zur Untersuchung des innerstädtischen Supplikenwesens stehen die bislang erschienenen Arbeiten immer noch weitestgehend isoliert, so G. Schwerhoff, *Das Kölner Supplikenwesen in der Frühen Neuzeit. Annäherungen an ein Kommunikationsmedium zwischen Untertanen und Obrigkeit*, in G. Schwerhoff - G. Mölich (Hrsg.), *Köln als Kommunikationszentrum. Studien zur frühneuzeitlichen Stadtgeschichte*, Köln 2000, S. 473-496; H. Bräuer, *Persönliche Bittschriften als sozial- und mentalitätsgeschichtliche Quellen. Beobachtungen aus frühneuzeitlichen Städten Obersachsens*, in G. Ammerer - C. Rohr - A.St. Weiss (Hrsg.), *Tradition und Wandel. Beiträge zur Kirchen-, Gesellschafts- und Kulturgeschichte. Festschrift für Heinz Dopsch*, Wien 2001, S. 294-304.

sich dessen Mitglieder selbst bei noch so geringfügigen Tatbeständen die endgültige Entscheidung vorbehielten. «Offenbar Sturzbächen gleich», so Peter Blickle, «ergossen sich die Suppliken in die Ratsstuben und Kanzleien»[32]. Ignorieren konnten die städtischen Räte die mitunter sicherlich lästigen Schreiben aus der Bevölkerung freilich nicht, waren sie doch auch für den Magistrat funktional. Während das Medium der schriftlichen Bitte oder Klage den Esslinger Einwohnern ein probates Mittel bot, um auf politische Entscheidungsprozesse im Rat zumindest bis zu einem gewissen Grad einzuwirken, avancierten die Suppliken für die städtische Obrigkeit zu einem der wichtigsten Sensoren für den lokalen Problemstau. Dieser Umstand offenbart sich in der schwäbischen Reichsstadt gerade auch über den Blick in die Aktenfaszikel zu jenen Handwerken, die von der Sperrzollpolitik Württembergs und der darauf reagierenden restriktiven Politik des Esslinger Rates im Inneren ganz besonders betroffen waren. Innerhalb der Stadtmauern waren es vor allen Dingen die Lebensmittel produzierenden Gewerbe, die eine besondere Aufsicht durch den Esslinger Magistrat «genießen» durften. Und konsequenterweise sind unter anderem die Metzger seit der Verfassungsänderung von 1552 immer wieder mit Bitten, Klagen und Beschwerden an ihre Ratsherren herangetreten[33]. Die städtischen Bäcker waren in einer ähnlich misslichen, wenn nicht sogar in einer noch schlimmeren Lage. Es ist sicherlich nicht übertrieben zu behaupten, dass kaum ein anderes Handwerk so rigoros durch obrigkeitliche Vorschriften in seinen Verdienstmöglichkeiten eingeschränkt wurde wie die Esslinger Bäcker[34].

Wenngleich der Esslinger Rat die Bittschriften durchaus zur Kenntnis nehmen musste, so unterließ er es doch, anders als die Obrigkeiten in den meisten Territorialstaaten des Alten Reiches, den Instanzenzug im Zusammenhang mit dem innerstädtischen Supplikenwesen vor der Mitte des 18. Jahrhunderts verstärkt zu normieren. Dem gegenüber war den jeweils Supplizierenden hinsichtlich der äußeren Form und der zu verwendenden Titulaturen wohl durchaus bekannt, ab welchem 'Grad' eine Bittschrift vom Esslinger Magistrat als injuriös betracht wurde[35]. Aber erst

[32] P. BLICKLE, *Einführung*, in DERS., *Gemeinde und Staat*, S. 15.

[33] Vgl. F. BERGER, *Die Eßlinger Metzgerzunft zwischen 1300 und 1700*, in «Esslinger Studien», 8, 1961, S. 43-74, hier S. 43.

[34] Siehe J. FETTEL, *Brotversorgung*, S. 121.

[35] In einer vor kurzem erschienenen Arbeit zur diplomatischen Repräsentation der Reichsstädte im Alten Reich hat André Krischer darauf hingewiesen, dass es den Ratsherren nicht selten darum ging, ihren adelsgleichen Anspruch auch durch beständige

als der kommunikative Druck von unten zu stark wurde und somit die Handlungs- und Entscheidungsfähigkeit des Ratsgremiums als solche auf dem Spiel stand, kam es auch zu ersten Ansätzen einer stärkeren Regulierung der schriftlichen Kommunikation zwischen Rat und städtischer Bevölkerung. Nichtsdestotrotz waren solche Versuche wie die Veränderung der Ratsordnung im Jahre 1736 zunächst nur ein Tropfen auf den heißen Stein[36]. Noch in den 1790er Jahren konnte «von sämtlichen Ämtern, die eine judicium formiren, ... immediate an den Magistrat appelirt [werden], ohne daß eine gewiese Summe, die dahin erforderlich, bestimmt ist»[37]. Ein hierarchisch strukturierter Verwaltungsapparat, der die Flut der Suppliken hätte filtern können, war zu diesem Zeitpunkt noch nicht ausreichend etabliert[38]. Obwohl man in einer Zeit sich spezialisierender und zunehmender Verwaltungsaufgaben eine Entlastung des Ratsgremiums von langwierigen Diskussionen durchaus begrüßte, hielt man noch zu dieser Zeit an dem Grundsatz fest, möglichst keine Entscheidungsbefugnisse an untergeordnete Instanzen zu delegieren[39]. Selbst wenn – wie es die Ratsprotokolle des Magistrats hin und wieder belegen – einzelne Fälle nach erster Sichtung (oder auch Anhörung) an andere städtische Ämter verwiesen wurden, so behielten sich die Herren des Kleinen Rats selbst in diesem Zusammenhang den letztgültigen Schiedsspruch vor. Der mediale Wandel hin zu einem schriftbasierten Supplikenwesen in Esslingen am Neckar dürfte gerade deshalb den auffälligen Trend zur Oligarchisierung in der schwäbischen Reichsstadt anfangs noch zusätzlich befördert haben.

Sozialer und politischer Zündstoff war somit schon vor Ausbruch der Bürgerprozesse gegen Ende des 18. Jahrhunderts in vielfältigster Weise

Akte symbolischer Kommunikation zu festigen, vgl. A. KRISCHER, *Reichsstädte in der Fürstengesellschaft. Politischer Zeichengebrauch in der Frühen Neuzeit*, Darmstadt 2006. Im Inneren sind ähnliche Bestrebungen der Magistrate auch im Zusammenhang mit der Alltagskommunikation zwischen Rat und Bevölkerung zu erkennen. So waren die Esslinger Bürger gewissermaßen gezwungen, dem Magistrat eine adelsgleiche Stellung im wahrsten Wortsinn zuzuschreiben, wie die Gruß- und Anredeformeln in den Bittschriften des 17. und 18. Jahrhunderts zeigen.

[36] Vgl. A. SCHLAAK, *An den Grenzen des Machbaren. Zur Entwicklung von Schriftlichkeit in frühneuzeitlichen Reichsstädten am Beispiel des Esslinger Supplikenwesens*, in «Esslinger Studien», 44, 2005, S. 63-83; die Ratsordnung vom 21. Januar 1736 in StAE, *Bestand Reichsstadt*, F. 21a.

[37] Siehe E. NAGEL, *Vermuthungen*, S. 179.

[38] Dazu allgemein A. SCHLAAK, *Grenzen des Machbaren.*

[39] T.M. SCHRÖDER, *Das Kirchenregiment der Reichsstadt Esslingen. Grundlagen – Geschichte – Organisation*, Esslingen a.N. 1987, S. 227.

vorhanden. Überraschenderweise kam es in Esslingen – im Vergleich zu anderen schwäbischen Reichsstädten – im gesamten Verlauf der Frühen Neuzeit kaum zu größeren Konflikten zwischen Rat und Bürgerschaft[40]. Dies mag abermals auf die problematische Lage inmitten des württembergischen Territoriums zurückzuführen sein. Ein gewisses Maß an Eintracht und Frieden im Inneren musste gesichert und geschützt werden, um dem übermächtigen Nachbarn nicht auch noch Gründe für das beständig gefürchtete Eingreifen in die innerstädtischen Belange an die Hand zu liefern. So blieb der städtische Alltag zumeist ein «Leben nach innen, weil das Wirken nach außen in vielerlei Hinsicht gehemmt oder gar unmöglich gemacht wurde»[41].

Ein Aufstand der Esslinger Bader und Barbiere in den 1730er Jahren ist als eine der wenigen Ausnahmen zu nennen. Im Verlauf dieser Auseinandersetzungen wurde von Seiten der revoltierenden Zunftangehörigen sowie von einigen mit den Positionen der Bader sympathisierenden Bürger die zu engen verwandtschaftlichen Verflechtungen innerhalb des Kleinen Rates thematisiert[42]. Obwohl sich der Disput nicht zu einem größeren Verfassungskonflikt ausweitete, dürften die Streitigkeiten nicht ohne Folgen für die politische Kultur der schwäbischen Kommune geblieben sein. Insbesondere die unnachgiebige Haltung des Magistrats im Zuge des Bader-Aufstandes dürfte mit dazu beigetragen haben, dass Esslingen dann gegen Ende des 18. Jahrhunderts zu den «unruhigsten Reichsstädten» zu zählen war[43].

2. *Die Esslinger Bürgerprozesse am Ende des 18. Jahrhunderts*

Schon vor dem Sturm auf die Bastille kam es in Esslingen zu ersten Unmutsäußerungen der Bürgerschaft. So tauchten mehrere – freilich anonym verfasste – Schmähschriften gegen den Esslinger Magistrat im

[40] O. BORST, *Esslingen*, S. 237.

[41] *Ibidem.*

[42] Zum Verlauf des so genannten Esslinger Bader-Aufstandes zu Beginn der 1730er Jahre siehe A. SCHLAAK, *Social Space and Urban Conflict: Unrest in the German Imperial City of Esslingen am Neckar, 1729-1732*, in B. KÜMIN (Hrsg.), *Political Space in Pre-industrial Europe*, Aldershot 2009.

[43] K.-P. SCHRÖDER, *Das Alte Reich und seine Städte. Untergang und Neubeginn: die Mediatisierung der oberdeutschen Reichsstädte im Gefolge des Reichsdeputationshauptschlusses 1802/03*, München 1991, S. 373.

Jahre 1782 auf[44]. Die sich in diesem Zusammenhang anschließende Suche des Kleinen Rates nach den Urhebern der Pasquillen verlief jedoch im Sande. Leichter zuzuordnen waren die Wortführer einer unzufriedenen Gruppe in der städtischen Bevölkerung dann allerdings im Jahre 1784, als insgesamt 14 Esslinger Bürger, unter ihnen die führenden Köpfe der späteren Bürgerprozesse, eine Klage über die Missstände in der kommunalen Verwaltung beim Reichshofrat in Wien einreichten. Sie wurden trotz begründeter Hinweise auf finanzielle Fehlwirtschaft der Ratsmitglieder mit ihrem Anliegen zunächst abgewiesen[45]. Anzumerken ist an dieser Stelle, dass sich die Gruppe der Unzufriedenen innerhalb der Stadt anscheinend nicht allein auf die städtischen Bürger beschränkte. Auch aus den Reihen der Ratsmitglieder waren zu Beginn der 1780er Jahre – wenn auch sehr moderat formulierte – Forderungen nach einer Reform der städtischen Verwaltung zu hören. Zu erwähnen ist in diesem Zusammenhang ein Votum Scriptum des Geheimen Ratsherren[46] (und späteren Amtsbürgermeisters) Göschel vom 5. November 1784, in dem er darauf hinwies, dass unter anderem «die kaiserliche Forderung, eine Parität zwischen Rechnungsverständigen und Literatii [im Kleinen Rat] zu schaffen, nicht erfüllt» worden sei[47]. Doch auch den Klagen von Göschel, dem sich ebenso die Ratsherren Neuendorf und Vellnagel anschlossen, war kein sonderlich großer Erfolg beschienen, zumal diese drei Mitglieder des Magistrats wenigstens noch zu diesem Zeitpunkt über keinerlei schlagkräftige Hausmacht innerhalb der städtischen Führungselite verfügten[48]. Nichtsdestotrotz war der Esslinger Rat diesmal zu einer Stellungnahme gezwungen. In seiner Erklärung zu der ebenfalls «... in Verruf gekommene[n] Besoldungserhöhung der Herren des Inneren Rates»[49] verteidigte das städtische Führungsgremium seine Ansichten und Handlungen. Sehr überzeugend dürften die Beschwichtigungen des Magistrats für die Esslinger Bürgerschaft aber nicht gewesen sein, denn wenige Jahre später lassen sich weitere Schmähschriften finden, in denen

44 Vgl. U. EBERLEIN, *Bürgerprozesse*, S. 52.

45 U. SCHMIDT, *Bürgeropposition*, S. 74.

46 Der sogenannte Geheime Rat bildete den eigentlichen Machtzirkel innerhalb des Kleinen Rates, der bis zur Reduzierung der Zahl der Ratsstellen im Jahre 1748 fünf Personen umfasste, vgl. die Regimentsordungen in StAE, *Bestand Reichsstadt*, F. 4.

47 Vgl. die Auszüge aus dem Schreiben von Göschel in U. EBERLEIN, *Bürgerprozesse*, S. 55 f.

48 *Ibidem*, S. 58 f.

49 Siehe StAE, *Bestand Reichsstadt*, F. 20, S. 63 ff.

die zerrütteten Zustände innerhalb der Verwaltung des schwäbischen Gemeinwesens erneut angeprangert wurden. Gerade in diesen Schriften spiegelte sich die fühlbar angespannte Stimmungslage der Bürgerschaft in eindrücklichster Weise wider. So geriet auch der Kleine Rat als politisches Gremium immer stärker in den Mittelpunkt der Kritik. In einem Pasquill von 1788 heißt es diesbezüglich: «Die Herrn, die nur Gesetze kennen / Nicht für sie, nur für die Bürger / Die sind nicht werth, das mans thut nennen, / Nein sie sind Bürger-Würger»[50]. Die Ereignisse vom 14. Juli 1789 im nahen Frankreich scheinen dann die Auseinandersetzungen in der Stadt zwar nicht direkt beeinflusst, aber die Esslinger Bürgerschaft bis zu einem gewissen Grad ermutigt zu haben. Denn schon am 10. September und wiederum am 23. November 1789 reichten zwei Esslinger Bürger, Andreas Feigel und Friedrich König, weitere Klagen beim Reichshofrat in Wien an, in denen wiederum die Finanzpolitik des Magistrats und die – wie schon im Zuge des angesprochenen Bader-Aufstandes – zu engen Verwandtschaftsbeziehungen innerhalb des Ratsgremium thematisiert wurden[51]. Der Prozess geriet aufgrund des Todes von Kaiser Joseph II. am 20. Februar 1790 zunächst ins Stocken, woraufhin den Esslinger Bürgern abermals nur der direkte Weg an ihren städtischen Magistrat verblieb[52]. Die Überreichung einer weiteren Klageschrift an die Stadtoberen musste allerdings sorgfältig geplant werden, um den bürgerschaftlichen Forderungen Nachdruck zu verleihen. So übergaben bürgerliche Vertreter dem Kleinen Rat am 28. April 1790 ein nun bereits von 64 Bürgern unterzeichnetes Beschwerdeschreiben. Die Forderungen der Bürger waren zudem diesmal absolut unmissverständlich. Die «Besoldungsadditionen, die ein hochedler und hochweiser Magistrat ebenfalls ohne allerhöchst kaiserliche Genehmigung erschöpft hat»[53], sollten wieder abgeschafft werden. Außerdem müsste «das zerrüttete und in fast gänzlichen Zerfall gekommene Rechnungswesen ... in möglichster Schnelle mit Stell-, Probier- und Abhörung der öffentlichen Rechnungen auf laufenden Fuß gestellt und erhalten»[54] bleiben. Darüber hinaus beklagten sich die Esslinger Bürger über die angeblich parteiische Rechtsprechung des Rates und über dessen Verschwendungssucht im Rahmen von Feierlichkeiten, die

[50] R. Jooss, *Stadtpolitik 1552-1802*, S. 88; K. Pfaff, *Esslingen*, S. 906; U. Eberlein, *Bürgerprozesse*, S. 63.

[51] K. Pfaff, *Esslingen*, S. 907.

[52] *Ibidem*, S. 909.

[53] StAE, *Bestand Reichsstadt*, F. 36.

[54] StAE, *Bestand Reichsstadt*, F. 36.

auf Kosten der Stadtkasse veranstaltet worden seien. Auch auf Missstände in einzelnen Ämtern wurde nochmals verwiesen; insbesondere – so die Bürgerschaft – seien die «beym Forst-Bauamt und Canzlei unverantwortlichst eingerissenen Unordnungen und Mängel»[55] hinkünftig zu beheben. Als zentrale Ursachen für die Probleme innerhalb der städtischen Verwaltungstätigkeit und für die immensen Schulden in der städtischen Kasse identifizierten die Bürger diesmal allerdings auch, «daß dem äussern oder grossen Rath ... alle nützliche Einsicht und Mitwürkung in die Verwaltung des gemeinen Wesens genommen»[56] worden wäre. Wenngleich diese Kritik auf den ersten Blick der Verfassungsänderung durch Karl V. von 1552 entgegen stand, so darf an dieser Stelle der Umstand nicht unberücksichtigt bleiben, dass der Kleine Rat die 18 Ratsherren des Großen Rates nur noch sehr sporadisch zu den politischen Verhandlungen heranzog. Die Äußerungen der Esslinger Bürger erscheinen vor diesem Hintergrund eben nicht als erster Schritt hin zu einer radikalen Reform der innerstädtischen politischen Ordnung – wie sie Uwe Schmidt interpretiert hat[57] –, sondern lediglich als Versuch, die althergebrachte städtische Verfassung wieder aufzurichten. Forderungen reichsstädtischer Bürgerschaften nach mehr Mitsprache in den innerstädtischen Belangen lassen sich zudem vielerorts für die gesamte Frühe Neuzeit nachweisen. Es verwundert somit eher, dass eine vehemente Kritik der Esslinger Bevölkerung so lange auf sich warten ließ, nicht aber, dass sie sich überhaupt artikulierte.

Wenngleich also die Klagschrift vom 28. April 1790 durchaus umfangreiche Forderungen und Kritikpunkte der Esslinger Bürger hervorbrachte und deswegen auch vom Rat als injuriöse Anmaßung mit dem «Gepräge einer zudringlichen aufrührerischen Schrift»[58] betrachtet wurde, so stand das Klageschreiben doch im Zeichen einer für die Vormoderne typischen Konfliktkultur und bewegte sich durchaus im Rahmen der ständischen Gesellschaftsordnung, wie noch gezeigt werden soll. Revolutionäre Forderungen, oder gar die Androhung eines radikalen Umsturzes im Zusammenhang mit einer Abänderung der gesamten städtischen Verfassungsgrundlagen wurden in keinster Weise artikuliert. Vielmehr bat man die Ratsherren als «Väter [des] Staats» darum, die Bürger aufgrund der Klagschrift eben «nicht als Rebellen (ob schon mit diesem Namen freilich jeder hier

[55] StAE, *Bestand Reichsstadt*, F. 36.

[56] StAE, *Bestand Reichsstadt*, F. 36.

[57] Vgl. allgemein U. SCHMIDT, *Bürgeropposition*.

[58] StAE, *Bestand Reichsstadt*, F. 36.

nun der Zeit belegt wird, der sein und seines Mitbürgers Recht auch in gehöriger Ordnung zu vertheidigen sucht)» anzusehen[59]. Eine Verbindung mit den Ereignissen in Frankreich wurde von der Bürgerschaft in ihrem Schreiben dezidiert zurückgewiesen. Auch der Rechtsvertreter der Bürger, der kaiserliche Notar Johann Gottlieb Schmid, erklärte dem Kleinen Rat am 26. Mai 1790, dass «unser aller Wissen nach kein Bürger zu Aufruhr Anlaß gegeben, noch zu geben geneigt wäre»[60]. Gleichwohl reagierte der Rat in schärfster Form, wies die Forderungen der Bürger zurück, und leitete zunächst eine umfassende Untersuchung zu den Verfassern der Gravamina bzw. zu den Unterzeichnern der Klagschrift ein.

In den Folgemonaten blieben beide Konfliktparteien unverändert bei ihrer unnachgiebigen Haltung und der Streit wurde deshalb abermals an die Reichsgerichte zur Beilegung herangetragen. Gedruckte «Propagandaschriften» wie die 1791 in Straßburg publizierten «Briefe in und über Esslingen»[61], sowie Kontakte der Esslinger Bürgerschaft zu ihren Leidensgenossen in Ulm oder Reutlingen erhitzten die Gemüter weiter[62]. Doch der Großteil der Esslinger Bürgerschaft stellte weiterhin die ständische Gesellschaftsordnung und damit einhergehend die innerstädtische Verfassung als solche nicht ernsthaft in Frage. Partielle, und ausschließlich auf wenige Personen beschränkte Verbindungen von Esslinger Bürgern zu überregionalen Revolutionsbestrebungen wie z.B. zu den Urhebern des Plans einer schwäbischen Republik[63], blieben eine Ausnahme. Es ist

[59] StAE, *Bestand Reichsstadt*, F. 36.

[60] StAE, *Bestand Reichsstadt*, F. 36.

[61] Vermutlich von Feigel und König initiiert, vgl. ANOM., *Briefe aus und über Esslingen*, Strasburg 1791. Diese sogenannten «Briefe» wurden vom Esslinger Rat nicht zu Unrecht als Injurie verstanden, wie die folgende Passage zeigt: «Ja, ich werde mehr thun, als man sich denkt, ich werde mich mit Eslingen bekannt machen. Mit Eslingen? Aber wo mus man anfangen? Bey seinen Göttern? – Dies sind vermuthlich die Ratsherren. – Bey seiner Lage? – Eslingen liegt unter dem Mond. – Bey seinen Sitten und Lebensart? Da sey der Himmel vor! Um von dem Karakter eines Volks – oder Völkchens – zu urteilen, müsste man es länger kennen lernen, als ich mich, mit Gottes und der Schmiede Hilfe, hier aufzuhalten gedenke», vgl. *ibidem*, S. 4.

[62] Auf diese Kontakte zwischen den Bürgern in Ulm, Reutlingen und Esslingen hatte Uwe Schmidt immer wieder hingewiesen und auf dieser Grundlage ausgearbeitete Pläne zu einem überregionalen revolutionären Umsturz in Schwaben erkennen wollen, vgl. allgemein U. SCHMIDT, *Bürgeropposition*. Sicherlich dürfte die im Zuge der Ereignisse schließlich ausgearbeitete 'Republikanische Verfassung' in Ulm auch in Esslingen wahrgenommen worden sein. Die Kontakte der Esslinger Bürger mit den Ulmer 'Republikanern' hatten innerhalb der Esslinger Bevölkerung keine weitergehende und breite Wirkung.

[63] *Ibidem*.

daher sicherlich verfehlt, die sporadischen und mitunter recht kurzfristigen Beziehungen zwischen den einzelnen städtischen Bürgerschaften als Esslinger Beitrag zu einer radikal-revolutionären Umgestaltung Süddeutschlands zu interpretieren, wie es Uwe Schmidt getan hat[64]. Das Gros der Esslinger Bürgerschaft stand hinter dem «Alten Herkommen» sowie der «gerechten Ordnung» und befürwortete die reichsstädtische Verfassung, wenngleich auch – aus ihrer Sicht – Verbesserungen und Neujustierungen unabdingbar waren.

Zumal die Esslinger Bürgerschaft dann sogar erste Erfolge verzeichnen konnte, als der Kaiser im Februar 1793 der Einrichtung einer zunächst aus 29 Personen bestehenden bürgerlichen Syndikatsdeputation zustimmte[65], die in den Folgemonaten auch vom Kleinen Rat in Esslingen (zumindest formal) anerkannt wurde. Ihre Kompetenzen sollten auf Erlass des Kaisers aber auf die Fortführung des Prozesses vor dem Reichshofrat im Namen der Esslinger Bürgerschaft beschränkt bleiben.

Unter anderem die auch nach 1793 abweisende Haltung des Rates bedingte allerdings, dass die Vertreter des Bürgersyndikats in den Folgejahren weiterreichende Forderungen erhoben. Dies gab den Mitgliedern des Esslinger Rats freilich wiederum die Möglichkeit, ihrerseits das Vorgehen des Syndikats nun mit größerem Nachdruck vor dem Wiener Reichshofrat als revolutionäre Verschwörung zu brandmarken[66]. Demnach sei – so der Esslinger Magistrat – «der Umsturz der uralten, hiesiger Stadt ... gegebenen Regimentsverfassung, der Endzweck [der bürgerlichen] Unternehmungen»[67], obschon die bürgerlichen Deputierten eben diese Vorwürfe beständig vehement bestritten.

Im Zuge des Jahres 1796 und unter dem Eindruck des französischen Einfalls in Süddeutschland sowie der damit verbundenen Besetzung von Esslingen durch Revolutionstruppen verschärfte sich der Tonfall nochmals, wenngleich es bis zu diesem Zeitpunkt keine oder kaum Kontakte zwischen den Esslinger Syndikatsdeputierten und französischen Revolutionären gegeben hatte. In Konfliktsituationen wie diesen wandten sich

64 *Ibidem.*

65 R. Jooss, *Stadtpolitik 1552-1802*, S. 88; K. Pfaff, *Esslingen*, S. 917; U. Eberlein, *Bürgerprozesse*, S. 94.

66 Ein ähnliches Schema, wenngleich vor dem Hintergund von geplanten Anschlägen auf den Papst, findet sich bei der Denunzierung der so genannten «römischen Patrioten» während der Revolutionszeit, vgl. den Beitrag von Marina Formica in diesem Band.

67 StAE, *Bestand Reichsstadt*, F. 36.

die Esslinger Bürger zuvor eben nicht nach Frankreich, sondern – auch weil erste Gerüchte über den künftigen Verlust der Reichsfreiheit schon die Runde machten – nach Württemberg; ein Umstand, der später vom Esslinger Rat als Verrat am Kaiser als Stadtherren dargestellt werden sollte[68]. Trotzdem dürfte die Besetzung der Stadt durch die Franzosen im Jahre 1796 sicherlich nicht ganz ohne Wirkung auf die innerstädtischen Auseinandersetzungen geblieben sein[69]. So forderten die bürgerlichen Syndikatsdeputierten in einer Eingabe an den Rat vom 4. August 1796, also als die Franzosen noch in der Stadt verweilten, «für unseren Staat eine Verfassung mit der Bürgerschaft gemeinschaftlich zu entwerfen, wobei die Rechte der Obrigkeit und Bürgerschaft auf künftige Zeiten genau bestimmt würden und welche mit unserem Zeitalter und Umständen sich vereinbaren könnten»[70]. Nichtsdestotrotz sind auch diese Äußerungen kaum als hinreichender Beleg für einen direkten Einfluss des Ideenguts der Französischen Revolution auf den innerstädtischen Konflikt zu verstehen. Uwe Schmidt, der in seiner Arbeit die Forschungen zu frühneuzeitlichen Revolten und Unruhen geradezu sträflicherweise vernachlässigt hat, verkennt in diesem Zusammenhang den Charakter des bürgerschaftlichen Wunsches nach dem Entwurf einer «neuen Verfassung». Auch Forderungen nach einer Anpassung der städtischen Ordnungen wurden im Rahmen von Unruhen in zahlreichen Reichsstädten seit dem Spätmittelalter erhoben und mündeten hier wie dort nicht selten in einem den Konflikt befriedenden Rezess, der auch neue Aspekte und Regelungen bezüglich der innerstädtischen Verfassungsstruktur enthalten konnte[71].

Zudem wurde von der Esslinger Bürgerschaft auch 1796 und danach immer wieder die Forderung nach der regelmäßigen – doch vom Rat nicht selten verzögerten oder ignorierten – Abhaltung des reichsstädtischen Schwörtags laut. Der Schwörtag als zentrales Ritual zur Symbolisierung der «Coniuratio» der reichsstädtischen Gemeinde wurde bis ins 18. Jahrhundert hinein jährlich begangen[72]. Die Esslinger Ratsdekrete zum

[68] Siehe dazu die Ausführungen in U. EBERLEIN, *Bürgerprozesse.*

[69] Die Folgen der Besetzung einer Stadt durch französische Revolutionstruppen zeigen sich auch in anderen Gebieten des europäischen Kontinents, siehe die Aufsätze von Laura Gagliardi, Cecilia Nubola und Jorge Martins Ribeiro in diesem Band.

[70] U. SCHMIDT, *Bürgeropposition*, S. 274.

[71] P. BLICKLE, *Unruhen in der ständischen Gesellschaft, 1300-1800*, München 1988; siehe auch die Aufsätze in DERS. (Hrsg.), *Resistance, Representation and Community*, Oxford 1997.

[72] Zur Bedeutung des Schwörtags in der vormodernen Stadt siehe R. JOOSS, *Schwören und Schwörtage in süddeutschen Reichsstädten. Realien, Bilder, Rituale*, in H. MAUÉ (Hrsg.),

Ende des 18. Jahrhunderts deuten jedoch darauf hin, dass der Schwörtag gerade in den 1780er und 1790er Jahren nicht immer regelmäßig abgehalten wurde und zudem aus der Sicht des Kleinen Rates wohl lediglich ein lästiges Übel darstellte[73]. Gerade in Zeiten, so betont Rainer Jooß, in denen sich Unruhen hätten ausbreiten können, veranstaltete der Esslinger Rat Schwörtage zumeist nur noch dann, «wenn eine neue Person die Stelle des Amtsbürgermeisters übernahm»[74]. Mit der Forderung der Bürgerschaft nach der regelmäßigen Abhaltung des Schwörtags im Rahmen der Bürgerprozesse wurde der Fortbestand eben jenes in körperlicher Anwesenheit aller Bürger zu vollziehenden Rituals betont, das die Coniuratio der gesamten Bürgerschaft alljährlich in Erinnerung rufen, sowie gleichzeitig erneuern und repräsentieren sollte. Dies verdeutlicht von einem anderen Standpunkt aus, dass es den Esslinger Bürgern bei dem Wunsch nach einer 'neuen Verfassung' gerade eben nicht um eine veränderte Ordnung, sondern vor allen Dingen um eine zeitgemäße Anpassung der traditionellen reichsstädtischen Verfassung ging. Nicht die französische Republik, sondern die reichsstädtische *res publica* stand im Vordergrund der Argumentation der Bürgerschaft.

Den Höhepunkt der Esslinger Bürgerprozesse markierte das Jahr 1798. In einer wechselnden Folge veröffentlichten sowohl die bürgerlichen Syndikatsdeputierten als auch der Esslinger Rat gedruckte Stellungnahmen zum Prozessverlauf in der städtischen Öffentlichkeit. Die Schärfe der jeweils benutzten Argumente überschritt dabei den Grad der bis dahin gebräuchlichen Rhetorik. So erklärten die Syndikatsdeputierten in einem Schreiben vom 12. März 1798 «vor Gott und der Welt, daß sie es nicht länger unter dem eisernen Scepter des Raths aushalten könnten, nicht länger, um ein Dutzend Familien zu erhalten, im Elend

Visualisierung städtischer Ordnung. Zeichen – Abzeichen – Hoheitszeichen. Referate der interdisziplinären Tagung – gefördert von der Volkswagen-Stiftung – des Forschungsinstituts für Realienkunde am Germanischen Nationamuseum, Nürnberg 9.-11. Oktober 1991, Nürnberg 1993, S. 155-168; mit Fokus auf Esslingen am Neckar siehe R. Jooss, *Schwörtage in Esslingen vor 1802*, in «Esslinger Studien», 31, 1992, S. 1-14; oder mit Blick auf die eidgenössische Stadt Zürich U. Goppold, *Politische Kommunikation in den Städten der Vormoderne. Zürich und Münster im Vergleich*, Köln - Weimer - Wien 2007, S. 177 ff.

[73] Vgl. StAE, *Bestand Reichsstadt*, F. 13 (Abhaltung des Schwörtags): Die Abhaltung des Schwörtags wurde vom Rat zum einen als zu kostspielig erachtet, zum anderen hielt er das Ritual aufgrund des ohnehin schon im Vorfeld der Ratsumsetzung bekannten Ausgangs der Wahl der neuen Ratsmitglieder für unnötig. Bei der Bürgerschaft stieß er dabei freilich auf taube Ohren.

[74] R. Jooss, *Stadtpolitik 1552-1802*, S. 89.

schmachten [und] ihre angestammten Menschenrechte nicht ferner mit Füßen treten lassen wollten»[75]. In einer weiteren Stellungnahme des Syndikats vom 22. März 1798 beklagten die bürgerlichen Deputierten abermals die missliche Lage der Esslinger Bürgerschaft, «die noch jetzt, wo bürgerliche Freiheit immer höher geachtet und geschätzt wird, des Genusses der ersten Menschenrechte entbehren muß»[76]. Der Rekurs auf die Termini «Freiheit» und «Menschenrechte» ist gerade in dem zweiten Schreiben auffällig und lässt ein Diffundieren von Ideen der französischen Revolutionäre in das reichsstädtische Bürgertum vermuten. Im gleichen Schreiben betonen die Esslinger Deputierten allerdings auch, dass «wir, die wir nie zu herrschen verlangten ...», nicht bezweifeln, «daß eine Reichsstadt ohne Kaiserliche Einwilligung keine andere Staatsverfassung annehmen dürffe ...». Das Gedankengut der 'Aufklärung' sowie mehr oder minder direkte Verweise auf die Ereignisse in Frankreich scheinen vor diesem Hintergrund lediglich als 'kommunikative Ressource' im Zuge der innerstädtischen Auseinandersetzungen gedient zu haben, von der jedoch, so zeigen andere Quellen, eher in seltenen Ausnahmefällen Gebrauch gemacht wurde.

Dennoch bot man auf diese Weise dem Esslinger Rat die Möglichkeit, in ähnlicher Schärfe gegen die Vertreter der Bürgerschaft vorzugehen. Der Magistrat nutzte die erwähnten Argumentationsmuster in den Schreiben der Bürgervertreter und deren darüber hinaus vorgebrachten Vergleiche mit der württembergischen Verfassung geschickt, um gegenüber dem Reichshofrat die Furcht vor einem vermeintlich geplanten Umsturz in der schwäbischen Reichstadt zu schüren[77]. Bezeichnenderweise war es aber schließlich nicht der in den vorangegangenen Jahren häufig erhobene Vorwurf des Rates gegenüber der Bürgerschaft, mit den Revolutionären in Frankreich gemeinsame Sache zu machen, der im Mai 1798 die Suspendierung des bürgerschaftlichen Syndikats durch den Kaiser zur Folge hatte[78]. Vielmehr war es der vom Esslinger Rat geäußerte Verdacht gegenüber den Bürgern, ohne vorige Absprache mit dem Kaiser in Verhandlungen mit dem württembergischen Nachbarn über eine mögliche Übergabe der Stadt an den benachbarten Landesherren getreten zu sein. Es nützte den bürgerlichen Vertretern schließlich auch nicht mehr, ihre

[75] So abgedruckt in K. PFAFF, *Esslingen*, S. 929.

[76] *Ibidem*, S. 931f.

[77] Vgl allgemein U. EBERLEIN, *Bürgerprozesse*; U. SCHMIDT, *Bürgeropposition*.

[78] R. JOOSS, *Stadtpolitik 1552-1802*, S. 90.

Empörung abermals darüber zu äußern, dass der Rat sie «dem Kaiser als Ruhestörer und Revolutionäre» beschrieben habe[79].

Mit der – *de facto* – Auflösung des Syndikats erlahmte die Kraft der bürgerlichen Opposition in Esslingen[80], obwohl die suspendierten Vertreter der Bürgerschaft in der Folge weiterhin eine Vielzahl von Gravamina und Suppliken an den Rat und den Kaiser richteten. Immer stärker machten sich allerdings auch die anwachsenden Prozesskosten auf Seiten der Bürgervertreter bemerkbar. Ein wirkliches Ende nahmen die Streitigkeiten in Esslingen freilich erst mit dem Verlust der Reichsfreiheit 1802/03.

Auch in diesen letzten Jahren der Bürgerprozesse blieben die direkten Einflüsse der Französischen Revolution auf den Fortgang des Disputs punktuell und situativ. Die Schimäre eines radikal-revolutionären Umsturzes blieb trotzdem als 'kommunikative Ressource' weiterhin verfügbar, wenngleich auf die Ereignisse in Frankreich zumeist nur unsystematisch Bezug genommen wurde.

Erwähnenswert bleibt in diesem Zusammenhang eine Anekdote aus dem Jahre 1799. Als sich im März 1799 das französische Heer zum wiederholten Male Esslingen näherte, schickte die Stadt mehrere Abgeordnete nach Stuttgart, um den französischen Gesandten Trouve darum zu bitten, dass die Franzosen die Neutralität des reichsunmittelbaren Gemeinwesens diesmal und auch in der Zukunft anerkennen mögen. Dieser äußerte sich, so schreibt der Esslinger Archivar Karl Pfaff in seiner Geschichte der Stadt, «allerdings sehr verwundert über das Daseyn einer so nahe bei Stuttgart liegenden Reichsstadt, von welcher er während seiner zweimonatigen Anwesenheit auch nicht das Geringste gehört habe ...»[81]. Mehr dürfte hier nicht mehr zu den vermeintlich intensiven und engen Beziehungen zwischen den Esslingern und den französischen Revolutionären zu sagen sein.

Ohnehin ging alles Weitere – bezogen auf die gesamte Esslinger Stadtgemeinde – noch bis zum Ende der Selbstständigkeit seinen gewohnten reichsstädtischen Gang. So machte die Stadt auch im Januar 1802, wie in den Jahrzehnten und Jahrhunderten zuvor, der württembergischen Regierung in Stuttgart ihre Schirmaufwartung[82]. Wenngleich an dieser

[79] Zitiert nach K. PFAFF, *Esslingen*, S. 939.

[80] U. EBERLEIN, *Bürgerprozesse*, S. 110.

[81] K. PFAFF, *Esslingen*, S. 900 f.

[82] StAE, Ratsprotokoll 1801/02, vom 7.1.1802.

Stelle die Frage zu stellen wäre, inwieweit dabei die Meinungen oder Handlungen der Bürgerschaft eine große Rolle spielten, bleibt dieser Umstand bemerkenswert. Waren es doch gerade die vermeintlich verräterischen Umtriebe der Esslinger Bürgerschaft im Zusammenhang mit den von ihr scheinbar angespornten Verhandlungen über eine Inbesitznahme der Stadt durch Württemberg, die dem bürgerschaftlichen Syndikat noch Jahre zuvor das Genick gebrochen hatten.

Sollten sich die Esslinger Bürger mit der Übernahme der Stadt durch das benachbarte Herzogtum (bzw. ab 1806 Königreich) Württemberg allerdings Erleichterung und Befreiung versprochen haben, so dürften sie zumindest anfangs sehr enttäuscht worden sein. So blieb über die kräfte- und ressourcenzehrenden Bürgerprozesse hinaus, während derer die Esslinger Bürger kaum herausragende Erfolge verbuchen konnten, unter anderem auch die Liste der städtischen Ratsherren – einmal abgesehen vom plötzlichen und tragischen Ausscheiden des Amtsbürgermeisters Göschel – nach 1802/03 ohne größere Veränderungen bestehen[83].

3. *Reichsstädtische Anwesenheitsgesellschaften am Ende des Alten Reichs: 'Konfliktkultur' und Französische Revolution*

Der Großteil der Esslinger Bürgerschaft hielt im Verlauf der sich über mehrere Jahre hinziehenden Bürgerprozesse beständig an der überkommenen Ordnung fest[84]. Die ersten Klagen einzelner Bürger, wie auch die Stellungnahmen der bürgerlichen Syndikatsdeputierten im weiteren Verlauf der Auseinandersetzungen blieben im Großen und Ganzen innerhalb des durch die reichsstädtische Verfassung gegebenen Rahmens.

Schon Klaus Gerteis hat darauf hingewiesen, dass den Unruhen und Aufständen in den deutschen Städten zwischen Reformation und Revolution die konfliktregulierende Funktion des verfassungsrechtlichen Rahmens weitgehend gemeinsam war[85]. Zudem wurde in solchen Konflikten die Existenz des Reiches oder die Autorität des Kaisers zumeist nicht in Frage gestellt[86]. Die Erhebung gegen ein 'tyrannisches Regiment' hob demnach die überkommene Herrschaftsordnung nicht auf, auch dann nicht, wenn

[83] Vgl. dazu O. Borst, *Esslingen*, S. 365.

[84] U. Eberlein, *Bürgerprozesse*, S. 203.

[85] K. Gerteis, *Frühneuzeitliche Stadtrevolten*, S. 52.

[86] Vgl. die Ausführungen in P. Blickle, *Unruhen*, S. 5.

eine legitime Ordnung durch einen die bestehende Rechtsordnung verletzenden Aufruhr zeitweise gefährdet zu sein schien.

So wurden zwar im Verlauf der Konflikte in Esslingen zunehmend politische Forderungen der Bürger nach Überarbeitung oder zeitgemäßer Anpassung der städtischen Verfassung laut, aber auch diese Ansprüche bewegten sich innerhalb des gegebenen politischen Systems. Wenn in der Schlussphase der Bürgerprozesse darüber hinaus ebenso Elemente aus dem Gedankengut der Französischen Revolution oder der 'Aufklärung' zutage traten, so geschah dies meist nur punktuell. Aufklärung und Revolution sowie die damit verbundenen Wertvorstellungen und freiheitlichen Ideale stellten vielmehr eine der zur Verfügung stehenden 'kommunikativen Ressourcen' dar, derer sich die Konfliktparteien im Verlauf der Unruhen mal mehr, mal weniger bedienten. In diesem Zusammenhang gelang es schließlich dem Esslinger Rat, die vermeintlich revolutionären Strömungen innerhalb der Bürgerschaft aufzudecken und die Suspendierung der Syndikatsdeputation zu veranlassen. Bezeichnenderweise konnte der Esslinger Magistrat diesen Erfolg eben nicht allein über den Bezug zu den revolutionären Ereignissen in Frankreich verbuchen. Vielmehr hatte er schlussendlich gerade damit Erfolg, dass er die Angst vor einem durch den Kaiser nicht ratifizierten Anschluss der Stadt an Württemberg schürte.

Die im Fortgang der Auseinandersetzungen von der Esslinger Bürgerschaft artikulierten Forderungen waren zudem an sich nicht 'neu'. Die Klagen, die während des 16. und 17. Jahrhunderts im Rahmen von innerstädtischen Unruhen in vielen anderen Reichsstädten zur Sprache kamen, sind sich im Kern allesamt sehr ähnlich, und verweisen auf eine diesen Städten immanente 'Konflikttradition', welche die Geschichte der reichsunmittelbaren Gemeinwesen auch noch zum Ende der Frühneuzeit beeinflusste[87]. Der Kampf um die Abschaffung vermeintlicher Missstände in der städtischen Verwaltung, um eine Verminderung der hohen wirtschaftlichen Belastungen für die Bürger, sowie um die Beschränkung der gerade über Verwandtschaftsbeziehungen offen zutage tretenden oligarchischen Tendenzen in den Ratsgremien der Kommunen wurden also von reichsstädtischen Bürgerschaften vielerorts schon vor dem 18. Jahrhundert ausgefochten[88]. Dem gegenüber pochten die städtischen Räte im Zuge der

87 Verwiesen sei an dieser Stelle nochmals allgemein auf die Arbeiten von Christopher R. Friedrichs und Klaus Gerteis, v.a. auf C.R. FRIEDRICHS, *German Town Revolts*; K. GERTEIS, *Frühneuzeitliche Stadtrevolten.*

88 Die konkreten Forderungen der aufständischen Bürger konnten natürlich in Einzelfällen darüber hinausreichen. Die Unterschiede sind dabei von den jeweiligen Rah-

jeweiligen Auseinandersetzungen zumeist auf ihre herausgehobene Stellung innerhalb der Stadtgemeinde. Dass es sich bei den Auseinandersetzungen zwischen Rat und Bürgerschaft bei näherem Hinsehen in vielen Fällen um Machtkämpfe zwischen innerstädtischen Faktionen oder Interessengruppen handelte, ist von Historikern neuerdings mehrfach betont worden[89]. Wenngleich sich dieser Umstand für die Esslinger Bürgerprozesse nicht unbedingt in Gänze bestätigt, so ist doch zu konstatieren, dass auch hier die Konfliktparteien ein gemeinsamer Wertkanon einte, dessen Elemente sie für die Austragung des Streits geschickt als Ressourcen heranzogen. Daher hatten weder der Esslinger Magistrat noch die bürgerschaftlichen Vertreter irgendwelche Schwierigkeiten, ihre eigenen Positionen durch den Rekurs auf den 'Gemeinen Nutzen' zu untermauern. Der 'Gemeine Nutzen' als die zentrale Norm politischen Handels in Spätmittelalter und Frühneuzeit[90] fungierte als Richtschnur für die Legitimität von getroffenen Entscheidungen. Allerdings beruhte auch, wie es schon Johann Jacob Moser eindrücklich beschrieben hat, in den Reichsstädten «gar viles nicht auf denen schrifftlichen bißhero erzählten Gründen, sondern auf einem von alten Zeiten her üblichen Herkommen, welches manchmalen richtig und ungezweifelt, öffters aber auch dunkel und streitig ist»[91]. Dies machte den Verweis auf den 'Gemeinen Nutzen', oder den Vorwurf der vermeintlichen Verletzung desselben, zu einer wirkungsvollen Waffe für innerstädtische Auseinandersetzungen.

Auf dieser Grundlage müssen die vielerorts ausgetragenen Auseinandersetzungen zwischen städtischen Magistraten und Bürgerschaften in den Reichsstädten am Ende des 18. Jahrhunderts insgesamt bewertet werden.

menbedingungen einer Stadt abhängig. Nur in den seltensten Fällen fiel die Kritik der Aufständischen aber so weit aus dem Rahmen, dass sie nicht mehr mit den bestehenden Verfassungsgrundlagen in Einklang zu bringen war.

[89] Siehe unter anderem die Aufsätze in P. BLICKLE (Hrsg.), *Resistance*.

[90] Der Begriff des «Gemeinen Nutzens» bleibt für den Historiker sehr schwer zu fassen. Eine der jüngsten und wohl gelungensten Versuche ist in diesem Zusammenhang der Beitrag von L. SCHORN-SCHÜTTE, *«Den eygen nutz hindan setzen und der Gemeyn wolfart suchen». Überlegungen zum Wandel politischer Normen im 16./17. Jahrhundert*, in H. NEUHAUS - B. STOLLBERG-RILINGER (Hrsg.), *Menschen und Strukturen in der Geschichte Alteuropas. Festschrift für Johannes Kunisch*, Berlin 2002, S. 168-184.

[91] J.J. MOSER, *Neues Teutsches Staatsrecht*, Bd. 18: *Von der Reichs-Stättischen Regiments-Verfassung. Nach denen Reichs-Gesezen und dem Reichs-Herkommen, wie auch aus denen Teutschen Staats-Rechts-Lehren und eigener Erfahrung; Mit beygefügter Nachricht von allen dahin einschlagenden öffentlichen und wichtigen neuesten Staats-Geschäfften, so dann denen besten, oder doch neuesten, und in ihrer Art einigen, Schrifften davn*, Frankfurt - Leipzig 1772, S. 19, Erstes Capitel, § 12.

Zwar kommt ihnen durchaus eine besondere Bedeutung zu. So spiegeln diese Konflikte, wie schon angemerkt, den auch in anderen Sozialbereichen zu beobachtenden Trend zur Verrechtlichung sozialer Konflikte wider. Zwar lässt sich mit Blick auf das gesamte 18. Jahrhundert ein zahlenmäßiger Anstieg der Verfassungskonflikte in den Städten des Alten Reiches erkennen. Diese vollzogen sich aber immer seltener über den Einsatz von Gewalt; neue Arenen der Konfliktaustragung wurden die Reichsgerichte oder die territoriale Rechtssprechung[92]. Die Bürgerprozesse in Esslingen am Neckar sind in diesem Zusammenhang keine Ausnahme; sie waren also keine Besonderheit des 18. Jahrhunderts[93].

Die Esslinger Ereignisse fügen sich zudem, dies sei nochmals betont, in den geschichtlichen Rahmen einer vormodernen 'Konflikttradition' ein. Gerade die Analyse dieser 'Widerstandstradition' und Konfliktkontinuität stellt eine äußerst wichtige Beobachtung dar, um städtische Unruhen auch zum Ende des Alten Reiches angemessen interpretieren zu können. Die Arbeit von Uwe Schmidt scheint die Analyse dieser Traditionslinien allerdings weitgehend unberücksichtigt gelassen zu haben. Es wäre in diesem Rahmen müßig zu betonen, dass die Esslinger Bürgerprozesse ebenso große Parallelen zu den so genannten Zunftrevolutionen des 14. und 15. Jahrhunderts, sowie zu den verschiedensten, in anderen städtischen Gemeinwesen zu beobachtenden Unruhen und Revolten zwischen dem 16. und 18. Jahrhundert aufwiesen[94].

Eine direkte Verbindung zwischen den Esslinger Bürgerprozessen und dem Fortlauf der Französischen Revolution, oder gar zwischen den Bürgerprozessen und den vermeintlichen Plänen zur Gründung einer süddeutschen Republik ist dem gegenüber eher von der Hand zu weisen. Kontakte zwischen den Bürgerschaften in Esslingen, Ulm und Reutlingen sind ohne Zweifel nachzuweisen, doch blieben diese wohl eher auf Aspekte gegenseitiger nachbarschaftlicher Hilfe in Zeiten der Krise beschränkt.

Dennoch vollzogen sich die Esslinger Bürgerprozesse zu einer Zeit, als sich mit der Französischen Revolution ein Ereignishorizont offenbarte, der vielfältige Unsicherheiten und Ängste, aber auch neue Möglichkeiten eröffnete. Insbesondere von diesen neuen Möglichkeiten machten die Konfliktparteien im Zuge der Streitigkeiten Gebrauch, indem sie neben

92 Darauf hat gerade die Unruhenforschung der 1980er Jahre hingewiesen, so zum Beispiel P. BLICKLE, *Unruhen*, S. 45, oder C.R. FRIEDRICHS, *German Town Revolts*, S. 33.

93 U. EBERLEIN, *Bürgerprozesse*, S. 249.

94 *Ibidem*, S. 245.

dem Rekurs auf althergebrachte Argumentationsmuster wie den 'Gemeinen Nutzen' auch die Vorgänge im nahen Frankreich für ihr Vorgehen instrumentalisierten. Wo aber liegen die Gründe dafür, dass die Ideen und Vorstellungen der Französischen Revolution kaum nachhaltigen Eingang in die innerstädtischen Auseinandersetzungen der 1790er Jahre fanden, sondern lediglich – wenn man so will – als eine weitere zur Verfügung stehende 'kommunikative Ressource' benutzt wurden? Diese dürfte unter anderem in der spezifischen medialen Verfasstheit der vormodernen Reichsstädte zum Ende des 18. Jahrhunderts verwurzelt sein.

Die Städte des Spätmittelalters und der Frühen Neuzeit, und insbesondere die freien Kommunen im Südwesten des Reiches, waren Anwesenheitsgesellschaften bzw. Orte der Vergesellschaftung unter Anwesenden, und blieben dies – mit Blick auf die politische Kultur – weitestgehend bis zum Ende des 18. Jahrhunderts[95]. Der Schrift kam noch zu dieser Zeit unter den Medien, die dem politischen und sozialen Raum der vormodernen Stadt Form und Struktur gaben, nur eine subsidiäre Rolle zu[96].

Anwesenheit und Sichtbarkeit waren zentrale Voraussetzungen für die Teilhabe an der städtischen Verfassung und ihren Institutionen[97]. Ein besonders eindrückliches Beispiel für dieses «Prinzip der Präsenz»[98] stellen die städtischen Prozessionen oder Wahlen mit ihren häufig bis ins Detail geplanten «Drehbüchern»[99] dar, in denen sich die politische und soziale Ordnung der Stadt nicht nur widerspiegelte, sondern selbst und unmittelbar herstellte. Schon Heinz Schilling hat in diesem Zusammenhang darauf hingewiesen, dass die Behauptung, nach der das dahinter stehende gemeindlich-genossenschaftliche Bürgerpathos schon im 16. Jahrhundert erloschen sei, falsch ist[100].

[95] Vgl. R. SCHLÖGL, *Vergesellschaftung unter Anwesenden. Zur kommunikativen Form des Politischen in der vormodernen Stadt*, in DERS. (Hrsg.), *Interaktion und Herrschaft. Die Politik der frühneuzeitlichen Stadt*, Konstanz 2004, S. 9-60.

[96] *Ibidem*.

[97] Vgl. mit Fokus auf die Übergangsphase vom Spätmittelalter zur Frühen Neuzeit die Ausführungen in P. OELZE, *Die Gemeinde als strukturierendes Leitsymbol: Konstanz im Konflikt mit dem Kaiser (1510/11)*, in R. SCHLÖGL (Hrsg.), *Interaktion und Herrschaft*, S. 217-236.

[98] Zum Begriff der Präsenz siehe H.-U. GUMBRECHT, *Diesseits der Hermeneutik. Die Produktion von Präsenz*, Frankfurt a.M. 2004.

[99] Siehe U. GOPPOLD, *Politische Kommunikation*, S. 253 ff.

[100] H. SCHILLING, *Gab es im späten Mittelalter und zu Beginn der Neuzeit in Deutschland einen städtischen «Republikanismus»? Zur politischen Kultur des alteuropäischen Stadtbür-*

Forderungen nach der Abhaltung des für die Stadtgemeinde zentralen Rituals des Schwörtags, nach Transparenz der städtischen Finanzen, oder nach der Teilhabe von bürgerschaftlichen Vertretern an den zumeist in mündlicher Kommunikation vollzogenen politischen Entscheidungsprozessen waren somit keine revolutionären, ja nicht einmal progressive Forderungen. Sie waren konservativ im wahrsten Wortsinn, denn ihr Bedeutungsgehalt war am Überkommenen, an der Tradition orientiert und daran verhaftet[101]. Transformationsprozesse wie der mediale Wandel und die damit einhergehende Verschriftlichung des Supplikenwesens führten in den Reichsstädten zunächst eben nicht zur Ausbildung eines differenzierten Verwaltungsapparats, oder gar zur Entwicklung hin zu einer räsonierenden und beobachtenden politischen Öffentlichkeit. Sie verstärkten den Trend zur Oligarchisierung und die Überlastung der Ratsgremien anfänglich noch, obschon, oder gerade weil mit der Schrift nun auch ein geeignetes Mittel zur zunehmenden Austragung von Konflikten auf dem Rechtswege zur Verfügung stand.

Die Französische Revolution mit ihren abstrakten, und notwendigerweise auf öffentliche und schriftbasierte Diskurse angewiesenen Begrifflichkeiten wie Freiheit und Gleichheit konnte in solchen städtischen Gemeinwesen daher zwangsläufig keinen durchschlagenden Erfolg verzeichnen. Deren 'Freiheit' und 'Freiheiten' orientierten sich noch im 18. Jahrhundert an dem mittelalterlichen Ideal der Stadtgemeinde und den damit zusammenhängenden Vorstellungen der 'Gleichheit' aller Bürger, die sich im Anwesenheitsritual des Schwörtags und der damit verbundenen Coniuratio versinnbildlichte. Erst die Mediatisierung, wie Volker Press schreibt, konnte schließlich diese Bande sprengen, die reichsrechtlich gestützter Traditionalismus und Oligarchenherrschaft gelegt hatten[102].

gertums, in H.G. KOENIGSBERGER (Hrsg.), *Republiken und Republikanismus im Europa der Frühen Neuzeit*, München 1988, S. 115.

[101] Einen detaillierten, wenngleich in vieler Hinsicht fast spöttischen Charakter hat in diesem Zusammenhang die Darstellung des Esslinger Schwörtags von 1789 (also in der Anfangszeit der Bürgerprozesse) durch einen Stuttgarter Bürger, vgl. J.J. KELLER, *Beschreibung des jährlichen Schwörtags der Reichsstadt Esslingen. In Briefen an einen Freund*, Esslingen 1789.

[102] V. PRESS, *Die Reichsstadt in der altständischen Gesellschaft*, in J. KUNISCH (Hrsg.), *Neue Studien zur frühneuzeitlichen Reichsgeschichte*, Berlin 1987, S. 41.

Gli eserciti francesi a Trento (1796-1801). Cronache e diari

di *Cecilia Nubola*

Abstract – This paper investigates the three short periods of time in which the French armies occupied Trento between 1796 and 1801, each of which only lasted a few months. Too short a time to really leave a mark on the political, social, and institutional condition of the millenniums-old Bishopric of Trento that was nevertheless destined to lose any remnant of political autonomy by 1803. The state of war gave rise to certain problems (requisitions, taxes, and economic difficulties) as did the hostile attitude of the majority of the population. Apart from a small number of «Jacobins» with sympathies for the ideas issuing from revolutionary France, the ruling classes and the officials remained loyal to the principality and retained a strong sense of affinity to the Habsburg Empire.

1. *I francesi in città*

Quando il generale Bonaparte giunse a Trento nel settembre del 1796, chiese di incontrare le autorità politiche del luogo. Si presentò un prete. La reazione di Napoleone fu di grande collera e il prete venne allontanato. Quell'uomo che lasciava il castello del Buonconsiglio forse più sorpreso che umiliato, era il decano Sigismondo Manci, il canonico più importante del capitolo del duomo di Trento, la suprema autorità politica del principato vescovile di Trento *sede vacante*, in assenza cioè del principe vescovo[1].

Questo aneddoto, più volte ripreso nell'annalistica e poi nella storiografia, rappresenta con immediatezza la fine politica del principato vescovile di Trento, una forma quasi millenaria di Stato messa definitivamente in crisi dall'arrivo dell'esercito francese. Il capitolo del duomo esercitava il potere, tramite il Manci, fin dal maggio 1796, da quando il principe vescovo Pietro Vigilio Thun se ne era fuggito di notte, «insalutato hospite», per rifugiarsi a Passau[2].

[1] F. AMBROSI, *Commentari della storia trentina*, Trento 1887, p. 379.

[2] Giangrisostomo TOVAZZI, *Continuazione del diario trentino secolaresco e monastico*, IV: *18 ottobre 1791 - 15 luglio 1803* (d'ora in poi *Diario*) a cura di R. STENICO, in http://www.db.ofmtn.pcn.net/ofmtn/files/biblioteca/Tovazzi%20diario%204%201791-1801%20(ms%2068).pdf., 28 maggio 1796. Il manoscritto si trova presso la Biblioteca San Bernardino di Trento, ms 68.

Dal settembre 1796 fino alla Restaurazione del 1815, il territorio del principato sarà teatro di guerra, terra di conquista per gli eserciti francesi, austriaci, bavaresi che si alterneranno instaurando nuovi governi del territorio e della città[3].

Tre furono, dal 1796 fino al 1801, i periodi di occupazione francese. Il primo va dal 5 settembre 1796, giorno dell'ingresso di Napoleone in Trento al seguito delle armate guidate dal generale André Masséna, al 5 novembre 1796 quando gli austriaci ripresero la città. Il secondo periodo di occupazione fu poco più lungo: dal 30 gennaio 1797 all'aprile dello stesso anno. I francesi lasciarono territorio e città di Trento di nuovo nelle mani degli austriaci fino al gennaio 1801. Dal gennaio all'aprile 1801 il territorio trentino conobbe una terza occupazione quando i francesi abbandonarono la città in seguito agli accordi della pace di Lunéville, affidando la reggenza al capitolo del duomo, a quello stesso organismo formato da preti che qualche anno prima Napoleone aveva trattato con disprezzo e privato del potere.

La guerra era giunta a Trento prima dell'arrivo dell'esercito francese. La capitale del principato, infatti, già nella primavera-estate del 1796 era diventata crocevia di eserciti di passaggio e di gente di ogni tipo che scappava in ogni direzione. In marzo, in una città sepolta dalla neve, erano passate truppe di tedeschi e austriaci che andavano a combattere i francesi in Italia e truppe che dall'Italia valicavano le Alpi per andare a combattere sul Reno. Da Trento transitavano anche coloro che fuggivano davanti alla Rivoluzione portata dagli eserciti francesi, nobili ed ecclesiastici in particolare. In quei giorni di marzo, scrive padre Tovazzi, un francescano autore di una cronaca, «sono passate per Trento dieci monache istradate verso Roma con tre frati, e un prete, scappando dai francesi. Erano vestite di bianco da religiose, giovani, e pedestri, coperte di neve»[4]. In

[3] In generale il periodo delle guerre napoleoniche è ben documentato e uno dei più studiati dalla storiografia trentina e tirolese. Si veda in particolare U. CORSINI, *Il Trentino nel secolo decimonono*, I: *1796-1848*, Trento 1963; M. NEQUIRITO, *Il tramonto del principato vescovile di Trento. Vicende politiche e conflitti istituzionali*, Trento 1996; J. FONTANA, *Das Südtiroler Unterland in der Franzosenzeit 1796-1814*, Innsbruck 1998; S. GROFF - R. PANCHERI - R. TAIANI (edd), *Anno domini 1803. Le invasioni napoleoniche e la caduta del principato vescovile. Mostra storico-documentaria nel bicentenario della fine del Principato Vescovile di Trento*, Trento 2003. Per uno spoglio sistematico di cronache e autobiografie trentine si veda A. CARLINI - C. LUNELLI (edd), *I giorni tramandati*, Trento 1988. Per uno sguardo d'insieme sul periodo si veda S. BIANCHI, *Des révoltes aux révolutions. Europe, Russie, Amerique (1770-1802). Essai d'interprétation*, Rennes 2004.

[4] G. TOVAZZI, *Diario*, 2 marzo 1796.

maggio, come già ricordato, se ne era scappato anche il vescovo Thun e con lui un nutrito gruppo di famiglie nobili[5]. In agosto i trentini avevano conosciuto più da vicino i temuti francesi. Erano le centinaia di soldati fatti prigionieri dagli austriaci in Lombardia che, nel passaggio verso il Brennero, erano alloggiati in città.

Andrea Salvetti, uno dei cronisti degli avvenimenti di quegli anni, patrizio cittadino membro del Magistrato consolare, la principale istituzione di governo della città[6], raccontava con curiosità, non disgiunta da una certa personale simpatia, le impressioni avute dall'incontro con questi soldati:

«Ad 7 agosto 1796. Seicento prigionieri francesi fatti in Salò furono collocati nelle scuole del seminario e nelle due rachette[7]. Altri trecento prigionieri francesi arrivarono da Roveredo. Questi prigionieri sembrano masnadieri. Non hanno veruna pulizia, poiché sono quasi tutti senza scarpe, ma con calzoni lunghi e non conformi. Conservano però la natural franchezza. Vantano li fatti eroici della loro nazione, ed esagerano i progressi delle loro armate. Fanno gran lodi ai loro generali, e sono attaccati alla Convenzione, ed alla loro libertà ed ugualianza. Peraltro sono stati tutti in requisizione, cioè soldati per forza, e combattono per rubare, non ricevendo denaro dalla Convenzione. Fra questi vi sono molti che spendono molto per ben trattarsi, e sono ben provveduti di moneta papale e bolognese»[8].

Ai primi di settembre poi, come abbiamo già visto, arrivarono a Trento, provenienti da Sud, le avanguardie francesi della divisione agli ordini del generale André Masséna. Fanti e cavalleggeri entrarono in città con le sciabole sguainate[9]; se non trovarono, come sembra, alcuna resistenza, non trovano neppure gente festante ma solo strade deserte e portoni serrati.

Al Magistrato consolare spettò l'obbligo di accogliere gli occupanti:

[5] Tovazzi fornisce un elenco di coloro che erano fuggiti da Trento: G. TOVAZZI, *Diario*, 14 novembre 1796.

[6] Andrea SALVETTI, *Cronaca de' fatti accaduti in Trento in occasione della guerra tra l'imperadore e la Repubblica di Francia*, manoscritto conservato presso la Biblioteca comunale di Trento (d'ora in poi BCTn), BCT1-538, Su questa cronaca si veda I. DEVIGILI, *Cronaca de' fatti accaduti in Trento in occasione della guerra tra l'imperadore e la Repubblica di Francia di Andrea Salvetti, conte e console di Trento (1753-1829)*, in «Studi Trentini di Scienze Storiche», sez. I, 88, 2009, pp. 137-184.

[7] «Racchetta» dall'uso francese di definire *a raquette* il teatro con pianta a ferro di cavallo schiacciato.

[8] A. SALVETTI, *Cronaca de' fatti accaduti in Trento*, cit., p. 88, 7 agosto 1796.

[9] G. TOVAZZI, *Diario*, 5 settembre 1796.

«Gli illustrissimi signori [consoli] scesero in istrada, gli si presentarono per implorare l'umanità del vincitore sopra la patria. Il signor ex podestà Romagnosi, perito nella lingua francese, portò la parola per essi ...»[10].

Uno dei primi atti dei francesi appena entrati in città il 5 settembre 1796 fu il saccheggio delle casse comunali.

Il generale Massena, infatti, fece chiamare i membri del Magistrato consolare e ordinò al capoconsole, barone Trentini, di consegnare le chiavi della cassa civica minacciando di fucilazione chiunque avesse nascosto anche la minima cosa.

«Aperta la cassa civica e quella dell'annona furono levati 40 mila fiorini circa, oltre tutta l'argenteria che vi si trovava. In seguito venne anche spogliato dei preziosi il Santo monte di pietà ...»[11].

2. *Governi, funzionari, giacobini*

Quale fu dunque l'atteggiamento delle classi dirigenti e della popolazione nei confronti dei soldati francesi? Erano considerati amici o nemici, esercito liberatore o esercito invasore?

Mai come in un periodo di così grandi sconvolgimenti militari e politici il problema della fedeltà, l'atteggiamento nei confronti di nuovi e vecchi regimi politici, veniva a porsi per molti con una certa drammaticità[12].

Per una parte consistente della popolazione fedele alla religione e al principe vescovo, da sempre legittimo signore temporale, Trento era una città invasa, in balia di quei soldati che portavano con loro sovvertimento sociale e politico e ateismo: i veleni che emanavano dalla Rivoluzione francese.

[10] M. STENICO, *«In un soffio svanì il Principato di Trento»: gli eventi del 1796-1803 nelle cronache dei memorialisti trentini dell'epoca*, in S. GROFF - R. PANCHERI - R. TAIANI, (edd), *Anno domini 1803*, cit., p. 69. La citazione è tratta dalla cronaca ufficiale degli avvenimenti di quel periodo compilata dal Cancelliere civico Giovanni Battista Sardagna, Archivio storico del Comune di Trento, ACT1-3971, *Atti civici*, 15 luglio 1796-24 settembre 1797, cc. 34v-39v.

[11] Dalla cronaca degli avvenimenti di Giovanni Pickler che prestava servizio alle dipendenze del Magistrato consolare di Trento: *Una narrazione delle invasioni francesi nel Trentino all'epoca napoleonica*, a cura di S. BENVENUTI, in «Bollettino del Museo trentino del Risorgimento e della lotta per la libertà», 23, 1974, 2, pp. 13-18, qui p. 14; M. NEQUIRITO, *Il tramonto del principato vescovile di Trento*, cit., p. 121.

[12] M. FORMICA, *Sudditi ribelli: fedeltà e infedeltà politiche nella Roma di fine Settecento*, Roma 2004.

Non pochi nobili appartenenti alla vecchia classe dirigente e membri del clero (primo fra tutti proprio il vescovo, come abbiamo visto) si erano sottratti per tempo ai loro doveri civici abbandonando il principato e lasciando la popolazione in preda al nemico[13]. D'altro lato però i francesi occupanti venivano a costituire un governo legittimo. Era quanto sostenevano le autorità ecclesiastiche; subito dopo l'arrivo dei francesi, il 6 settembre, il vicario generale della diocesi Simone Albano Zambaiti, aveva ammonito i sacerdoti ad astenersi dalla politica e a obbedire al nuovo governo[14].

Necessità di rimanere fedeli alle autorità consuete nonostante queste avessero abbandonato il paese, oppure obbligo di essere sudditi fedeli, sottomessi ai nuovi governi, qualunque essi fossero? Il dilemma non era da sottovalutare. Andava, per altro, riconosciuto che mantenere la propria fedeltà a Pietro Vigilio Thun non era facile. Non erano pochi coloro che manifestavano nelle cronache sentimenti di disprezzo, se non di odio, verso il prelato. Il patrizio conte Girolamo Graziadei scriveva:

«Siccome poi il nostro Principe Vescovo non ha mai dimostrato alcun amore ai Trentini ma anzi cercò ogn'incontro per nuocergli, così Egli li abbandonò anche in queste lacrimevoli circostanze, e si portò in Passavia con tutta la famiglia»[15].

Qualcuno, come il Salvetti, specificava che il vescovo se ne era scappato svuotando le casse del principato e lasciando i propri sudditi senza alcun aiuto, cosicché quando, nel dicembre 1796, il palazzo delle Albere, residenza vescovile, aveva preso fuoco, il Salvetti annotava: «poco interessava [alla popolazione] che bruciasse il palazzo del principe che avea sì poco dimostrato buon animo verso i suoi sudditi»[16].

Per molti patrizi che erano rimasti in città e che si trovavano a esercitare cariche pubbliche, in primo luogo i consoli che formavano il Magistrato consolare, l'arrivo dei francesi era considerato in maniera più pragmatica: poteva rappresentare un'occasione per ottenere finalmente quel potere sulla città che il governo del principe vescovo aveva sempre, di fatto, reso

[13] M. NEQUIRITO, *Il tramonto del principato vescovile di Trento*, cit., p. 120.

[14] S. BENVENUTI, *Rapporti tra ceto ecclesiastico ed amministrazione al tempo di Sigismondo Moll*, in *Sigismondo Moll e il Tirolo nella fase di superamento dell'antico regime*, Rovereto (Trento) 1993, pp. 247-280, qui p. 257.

[15] *Memorie storiche, ossia cronaca della Città e del Vescovado di Trento dal 1776 al 1824 scritta dal conte Girolamo Graziadei podestà di Trento*, in BCTn, BCT1-73a, p. 40.

[16] A. SALVETTI, *Cronaca de' fatti accaduti in Trento*, cit., p. 38, pp. 289-290, riportati in I. DEVIGILI, *Cronaca*, cit., p. 183.

molto tenue. Effettivamente il linguaggio utilizzato dai consoli nel rivolgersi ai francesi manifestava un atteggiamento di deferenza, una tale sollecitudine nel voler assecondare i desideri dei nuovi «padroni» da apparire sospetto di eccessive simpatie rivoluzionarie. Un esempio è il proclama della Municipalità del 14 settembre 1796 che esordiva in questo modo:

«La municipalità di Trento, premurosa di soddisfare con zelo e prontezza alle occorrenze dell'Armata francese ed alle fatte requisizioni; eccita con tutto il fervore tutti gli Abitanti della Città e contorni a portare, fra oggidì e domani alla Municipalità medesima qualunque de' seguenti Effetti anche usati, de' quali essi potessero spropriarsi nella maggiore possibile quantità: cioè camiscie, materassi, lenzuola, coperte, filacce per feriti»[17].

Atteggiamento troppo deferente? Adesione al nuovo regime d'occupazione da parte del Magistrato consolare subito ribattezzato Municipalità? Gli austriaci al comando del generale austriaco Paul Davidovitch tornati in città nel novembre 1796 si posero le medesime domande e avviarono un'indagine per verificare il comportamento dei consoli e dei più importanti cittadini «compromessi» con i francesi[18].

Può essere considerato emblematico di una fedeltà al proprio ceto patrizio identificato con la città, vera patria, il barone Gaudenz' Antonio Gaudenti, un personaggio che da posizioni di vertice o più defilate, aveva attraversato le vicende della città dagli ultimi anni del vescovo Thun alle guerre napoleoniche per giungere al periodo della Restaurazione. Quando gli austriaci, rientrando in città nel 1813, gli avevano chiesto di presentare una tabella di qualificazione, il Gaudenti vi aveva scritto: «Servìi in tutti i governi, stabili e provvisori, della mia Patria»[19].

L'atteggiamento di sia pur cauta e subito ritrattabile collaborazione ai governi francesi sarà una costante della politica del Magistrato consolare e otterrà anche qualche parziale risultato. Soprattutto durante il terzo periodo francese, con la creazione del Consiglio superiore del Trentino e del Tirolo meridionale istituito dal generale napoleonico Mac Donald agli inizi del gennaio 1801, gli uomini delle famiglie tradizionalmente legate alla

[17] Pubblicato in M. HAUSBERGHER, *«Volendo questo Illustrissimo Magistrato consolare». Trecento anni di editoria pubblica a Trento*, Trento 2005, p. 210, fig. 73.

[18] Le indagini del commissario imperiale Potoschnig riguardarono in particolare l'ex pretore di Trento Gian Domenico Romagnosi, i consoli del 1796 e il pretore Luigi Cheluzzi e portarono ad un processo e a sentenze di condanna da parte della Suprema Commissione aulica. Su questa vicenda si veda M. NEQUIRITO, *Il tramondo del principato vescovile di Trento*, cit., pp. 131, 224-231.

[19] M. MERIGGI, *Patrizi e funzionari a Trento tra rivoluzione e restaurazione*, in *Sigismondo Moll e il Tirolo*, cit., pp. 115-131, qui p. 130.

magistratura cittadina otterranno una buona rappresentanza, condividendo il potere con alcuni uomini di fiducia dei francesi provenienti da centri minori del principato vescovile. A capo del consiglio furono nominati Carlo Antonio Pilati come presidente e Gian Domenico Romagnosi come segretario, i due intellettuali e giureconsulti che fin dall'inizio si erano presentati come cautamente favorevoli alle idee portate dai francesi.

Nei circa quattro mesi in cui detennero le maggiori cariche politiche non riuscirono ad esprimere una compiuta politica che, in qualche modo, rispondesse agli ideali repubblicani. Il compito principale loro assegnato era quello di provvedere alle ripartizioni delle contribuzioni militari tra la città capoluogo e i paesi del territorio: un'incombenza difficile e impopolare visto lo stato generale di miseria in cui versava la popolazione dopo anni di guerre e di eserciti di occupazione sul territorio. Meno di quattro mesi erano stati comunque troppo pochi per poter esprimere un qualche disegno politico di un certo respiro. Gli stessi francesi poi, dovendo abbandonare il Trentino in seguito alla pace di Lunéville, non lasciarono il governo della città e del territorio al Consiglio superiore da loro stessi creato, ma consegnarono la reggenza, come si è già ricordato, al capitolo del duomo, tradizionale organismo politico del principato vescovile, anzi a quello stesso, ormai anziano, canonico Manci che non aveva mai abbandonato il suo posto e aveva continuato ad esprimere critiche feroci verso tutti i regimi per tutti quegli anni.

In realtà, proprio la frequenza con cui mutavano i regimi politici, soprattutto i brevi governi instaurati dai francesi, non permetteranno il consolidarsi di istituzioni nuove e di un ceto dirigente molto diverso da quello tradizionale se si esclude l'emergere di «uomini nuovi» provenienti dalle valli, dalle periferie dell'antico principato.

Al di là dei mutamenti di governi si comincia a intravedere il formarsi di un ceto di «funzionari» alcuni dei quali, soprattutto a livello superiore, subirono le epurazioni (provvisorie) dovute alle loro fedeltà politiche ma che, in particolare ai livelli medi e inferiori, riuscirono a passare indenni da un governo all'altro e a trovare una loro collocazione nelle varie burocrazie e uffici proprio in virtù della loro professionalità e in seguito alla rinuncia ad assumere precise posizioni politiche. Molti di loro erano uomini «privi di un'identità cittadino-nobiliare ... che hanno fatto della pubblica amministrazione, in quanto tale, il proprio naturale referente esistenziale»[20].

[20] *Ibidem*, p. 129.

Un esempio, tra i tanti possibili, è costituito dal *curriculum* professionale di Gianangelo Ducati, cittadino non patrizio di Trento, autore di una cronaca degli avvenimenti[21]. La sua carriera si era sviluppata senza soluzione di continuità sotto i governi provvisori francesi e austriaci tra il 1796 e l'inizio dell'Ottocento. In seguito era passato a esercitare ruoli di maggior responsabilità prima presso il governo austriaco nel 1803, poi presso quello bavarese tra il 1806 e 1809, fino a occupare cariche dirigenziali nel Regno d'Italia e poi durante la Restaurazione a Trento, Innsbruck, Rovereto[22].

Anche Francesco Filos, autore di un'autobiografia pubblicata postuma[23], è a suo modo esempio di una vita al servizio di stati e burocrazie diverse, protagonista e spettatore dei cambi di regime che si susseguirono per quasi un secolo. Aveva studiato a Innsbruck e lì aveva fondato con altri studenti un club giacobino. Dopo la repressione e la mite condanna subita, era tornato in patria nel 1796, decidendo di aggregarsi all'esercito francese di stanza in Trentino; aveva ricoperto vari incarichi nella burocrazia francese prima in Italia e poi in Francia. Tornato in Trentino nel 1825 aveva ottenuto – tardi a causa dei suoi trascorsi massonici più che «giacobini» – un posto piuttosto modesto di funzionario nell'amministrazione austriaca[24].

Francesco Filos era di sicura fede filofrancese e giacobina. Se vi erano «giacobini» trentini oltre a lui che avevano aderito pubblicamente e incondizionatamente alle idee della Rivoluzione francese, questi non hanno lasciato tracce evidenti nelle testimonianze coeve e nella storiografia locale. Accuse generiche di giacobinismo sono rintracciabili, ad esempio, nei verbali della polizia roveretana, ma le carte rivelano quasi sempre timori infondati, sospetti che non hanno un seguito, condanne assai lievi[25].

[21] Gianangelo DUCATI, *Cose avvenute nel Trentino dal 1796 al 1811*, in BCTn, BCT1-2648.

[22] M. MERIGGI, *Patrizi e funzionari*, cit., p. 117.

[23] F. FILOS, *Memorie e confessioni di me stesso. Autobiografia di Francesco Filos*, Rovereto (Trento) 1924.

[24] M. GARBARI, *Francesco Filos (1772-1864). Dalla vita come avventura alla quiete degli studi*, in M. BONAZZA (ed), *«I buoni ingegni della patria». L'accademia, la cultura e la città nelle biografie di alcuni agiati tra Settecento e Novecento*, Rovereto (Trento) 2002, pp. 133-163.

[25] M. GARBARI, *Il giacobinismo nel Principato vescovile di Trento e nel circolo ai confini d'Italia*, in «Studi Trentini di Scienze Storiche», sez. I, 67, 1988, pp. 185-218, in particolare pp. 188-189.

In realtà il termine «giacobino» raramente veniva usato nell'accezione sua propria, ma nascondeva una grande varietà di significati e di idee diverse, indicando più un generico atteggiamento filofrancese che precise convinzioni rivoluzionarie[26].

«Giacobino» era, per il conte Bernardino Girardi di Pietrapiana console a Trento nel 1796, colui che

«sparla del suo Monarca e che loda l'inimico e spiega per questo il suo genio e la sua opinione, desiderando piuttosto vantaggi all'Inimico che al suo Principe naturale ... di questa tempra alcuni se ne danno in questo paese, ma la maggioranza aborrisce il nome francese e desidera la felicità del suo principe e monarca Imperiale»[27].

«Giacobini» erano anche definiti, con un certo disprezzo, nobili e borghesi filofrancesi, in genere ricchi e istruiti, contrapposti a un «popolo» fedele a casa d'Austria e alla monarchia asburgica. Nel corso delle sollevazioni promosse da Andreas Hofer in favore dell'Austria e contro il legittimo governo bavarese, avvenute in Trentino nell'anno 1809, questa divisione di classe – borghesi e nobili filofrancesi, classi popolari filoasburgiche – tornava con chiarezza. Il 30 agosto 1809 in Rovereto un gruppo di armati aveva dato l'assalto al palazzo del barone Orazio Pizzini, amministratore camerale del distretto di Rovereto per il governo bavarese; nel corso dell'azione uno di essi aveva esclamato: «Son settecento anni che comandano i signori or vogliamo comandare anche noi». Un altro testimone dei fatti, Girolamo Andreis, fedele ad Andreas Hofer, annotava nelle sue memorie come le bande irregolari progettassero di dare l'assalto anche ad altre case di «giacobini»[28].

Come si è già accennato, furono Gian Domenico Romagnosi e Carlo Antonio Pilati, i due personaggi più di spicco della vita culturale e politica di fine secolo, che possono essere presi a paradigma degli intellettuali illuminati «giacobini» – una ristretta minoranza – che vivevano in Trentino al tempo delle guerre napoleoniche.

26 Nadia Maria Filippini, ricordando Berengo: N.M. Filippini, *Donne sulla scena politica: dalle Municipalità del 1797 al Risorgimento*, in N.M. Filippini (ed), *Donne sulla scena pubblica. Società e politica in Veneto tra Sette e Ottocento*, Milano 2006, pp. 81-137, qui p. 85.

27 Bernardino Gerardi di Pietrapiana, *Cronache*, in BCTn, BCT1-261, p. 262. Citazione sotto la data del 25 dicembre 1798 trascritta in M. Garbari, *Il giacobinismo*, cit., p. 186.

28 U. Corsini, *Patrioti, insorti, banditi e briganti nel Trentino del 1809*, in S. Benvenuti (ed), *Grandi e piccole patrie contro Napoleone*, Trento 1991, pp. 203-222, in particolare pp. 221-222. G. Andreis, *Andrea Hoffer o La sollevazione del Tirolo del 1809. Memorie storiche*, Milano 1856.

Carlo Antonio Pilati, trentino, giureconsulto e intellettuale illuminista è ricordato in particolare per *La riforma d'Italia* uscito anonimo nel 1767 che gli costò la condanna all'esilio dal principato[29]. Gian Domenico Romagnosi era stato pretore a Trento dal settembre 1791 al settembre 1792 e si era poi stabilito in città per esercitare l'avvocatura. In quanto esperto di lingua francese aveva tenuto, come si è visto, il discorso ai francesi appena entrati in città. Romagnosi era stato l'autore, qualche anno prima, di *Cosa è uguaglianza* e *Cosa è libertà*, due opuscoli, anonimi ma pubblicati con tutte le necessarie licenze da Giambattista Monauni, lo stampatore ufficiale del principato vescovile[30].

3. *Libertà e uguaglianza*

Gli opuscoli *Cosa è uguaglianza* e *Cosa è libertà* rappresentavano un tentativo di istruire il popolo al vero significato dei principi di libertà e uguaglianza proclamati dalla Rivoluzione del 1789; per questo erano dichiarati scritti per il «Volgo» e «nello stile del Volgo» a giustificazione dell'uso di un linguaggio, a suo dire, indegno di qualunque altro ceto sociale[31]. Lo stile risulta pesantemente didattico con un uso di concetti filosofici e giuridici semplificati ma tali comunque da non risultare certo di immediata comprensione.

Lo scopo che emergeva con chiarezza dai due libelli era quello di eliminare dal popolo quelle false idee circolanti sugli ideali di libertà e uguaglianza che portavano all'insubordinazione alle leggi, all'usurpazione di ogni rango, al saccheggio delle altri proprietà, che avrebbero potuto, in altre parole, fornire motivazioni per attentare alle fortune e ai privilegi del ceto sociale dell'autore, «la classe più virtuosa della società»[32]. Scriveva Romagnosi in *Cosa è libertà*:

«Libertà e uguaglianza mal intese avrebbero portato a rivoltarsi contro quella sottomissione, ch'è tanto necessaria alle Classi superiori della Cittadinanza per la comune armo-

[29] Su di lui si veda S. FERRARI - G.P. ROMAGNANI (edd), *Carlo Antonio Pilati. Un intellettuale trentino nell'Europa dei lumi*, Milano 2005.

[30] *Cosa è uguaglianza*, Trento, Giambattista Monauni, 1792; *Cosa è libertà. Primo avviso al popolo*, Trento, Giambattista Monauni, 1793.

[31] «Qui si parla al Volgo e nello stile del Volgo. Crederei di fare arrossire quelli che nol compongono se rivolgessi a loro le mie parole»: *Cosa è uguaglianza*, cit., p. 4

[32] *Ibidem*, p. 4.

nia e felicità. In breve l'Eguaglianza e la Libertà mal intese spingono alla licenza e all'anarchia»[33].

L'esame dei due opuscoli richiama il problema delle forme e dei modi della comunicazione e della propaganda politica nei due campi avversi, quello francese e quello asburgico[34]. In particolare dal punto di vista dei «giacobini» italiani saper rispondere alle richieste e alle attese dei cittadini, creare un'opinione pubblica favorevole, o almeno neutrale, era uno dei compiti prioritari dei nuovi governi e dei «rivoluzionari» che li sostenevano. Nelle Repubbliche giacobine, in realtà, proprio i risultati della comunicazione non furono particolarmente efficaci nonostante l'impegno e nonostante l'uso di mezzi di comunicazione e simboli diversificati: dai fogli volanti, ai catechismi, ai discorsi in piazza, all'uso del dialetto[35].

Se consideriamo, al contrario, il «partito» filoaustriaco questo appare subito più sicuro nel rispetto di forme e discorsi antichi e tradizionali, più efficace nella retorica della «fedeltà»[36]. Un esempio significativo è costituito dallo scritto anonimo *Sentimenti di un suddito austriaco* dato alle stampe nel 1799 e diffuto in tutto il Trentino. «Religione, Patria, Sovrano», erano le tre parole d'ordine che unificavano la lotta dei fedeli sudditi austriaci contro «l'arroganza francese»:

«Che se anco la sorte della guerra dovesse per qualche istante mostrarsi poco favorevole alle nostre armi, ecco il valoroso Tirolese, il fedele Boemo, il magnanimo Ungherese, il prode Austriaco pronti a riunire le loro forze, ed a spargere fino l'ultima goccia del loro sangue pel mantenimento della Religione, per la difesa della Patria, per la gloria del Sovrano. Nò, una Nazione animata da sentimenti d'onore, e di Patriottismo, ed unita coi legami indissolubili della più dolce fratellanza non diverrà mai la schiava dell'arroganza Francese, né soffrirà, che i suoi tesori vengano ingoiati dall'altrui insaziabile avidità»[37].

[33] *Cosa è libertà*, cit., p. 4.

[34] Sulla tematica della comunicazione politica in età moderna si veda C. NUBOLA - A. WÜRGLER (edd), *Forme della comunicazione politica in Europa nei secoli XV-XVIII. Suppliche, gravamina, lettere / Formen der politischen Kommunikation in Europa vom 15. bis 18. Jahrhundert. Bitten, Beschwerden, Briefe* (Annali dell'Istituto storico italo-germanico in Trento. Contributi/Beiträge, 14), Bologna - Berlin 2004.

[35] Ad esempio per la Repubblica giacobina di Napoli si veda R. LIBRANDI, *La comunicazione con la plebe: varietà linguistiche e strategie retoriche nelle parlate dei giacobini napoletani*, in A.M. RAO (ed), *Napoli 1799 fra storia e storiografia*, Napoli 2002, pp. 471-492.

[36] *Sentimenti di un suddito austriaco in occasione che fu solennizzato l'anniversario del 17 aprile*, Trento, Giambattista Monauni, 1799, pp. III-XIV.

[37] *Ibidem*, p. VIII. Sull'affermarsi dell'idea di patria e di «nazionalismo dinastico» in età napoleonica si veda M. MERIGGI, *Patria, nazione, sovranità nell'epoca napoleonica: Austria e*

Alla dispersione, all'arbitrio di Napoleone e delle armate francesi era contrapposta la figura del sovrano, incarnazione delle virtù tradizionali dell'Impero germanico, garanzia di stabilità e giustizia per i propri sudditi:

«L'Imperatore mena nel seno della sua famiglia una vita semplice e lontana dal fasto, ama i costumi e la sincerità Alemanna, travaglia indefessamente per il maggior bene de'suoi sudditi, e per la felicità dello Stato, non interrompe il corso della giustizia con arbitrari dettami della sovrana autorità, desidera e promuove il bene dei Cittadini di ogni condizione e di ogni stato, ed attende con impazienza il momento favorevole per mettere in esecuzione i vasti progetti concepiti in un virtuoso entusiasmo di beneficenza e di umanità a pro de'diletti suoi sudditi; In somma che ben considera la natura delle umane vicende, i complicati rapporti degli Stati, i saggi suggerimenti della vera Filosofia, e le combinazioni politiche delle civili società, converrà facilmente, non esservi paese, in cui si sentono maggiormente le dolci influenze della vera libertà civile, che in quelli, i quali hanno la fortuna d'essere governati dall'ottimo nostro Sovrano, e che una più estesa libertà non può essere desiderata se non se da un imbecille, cui è ignota la natura delle cose, o da uno scellerato, che cerca di perturbare la tranquillità di un popolo dabbene»[38].

Anche in questo opuscolo l'idea di libertà non veniva certo ignorata. L'ideale estensione della libertà dei sudditi era, per l'autore, quella data e garantita dal sovrano e solo un «imbecille» poteva volerne di più. Alla serenità e alla sicurezza che emanava dalla libertà garantita dall'imperatore si contrapponeva una libertà destinata a «convertire lo stato il più florido in un ammasso di rovine, confuse colle ossa e coi cadaveri dei cittadini che lo abitavano». La libertà, intesa dai giacobini non era altro che «orrido caos di confusione universale», in cui avrebbero dominato la vanità, l'interesse, l'avarizia, gli odi, le rapine, le vendette, gli assassini[39].

Il fedele suddito di casa d'Austria, considerato l'autore dell'opuscolo, era Filippo Baroni Cavalcabò, uno dei personaggi politicamente più influenti, lungo tutto il periodo napoleonico, tra gli alti funzionari di nomina austriaca. Originario di Sacco, vicino a Rovereto, la città che da secoli era incorporata nei territori dipendenti dai conti del Tirolo e arciduchi d'Austria, era stato definito con disprezzo dal decano Manci «giovinastro della classe de'miserabili di Sacco» per rimarcarne l'origine familiare non nobile. Aveva fatto carriera al servizio di casa d'Austria divenendo capitano del circolo di Bolzano, per poi essere nominato presidente del Consiglio amministrativo di Trento dagli austriaci quando questi avevano

Regno d'Italia a confronto, in S. BENVENUTI (ed), *Grandi e piccole patrie contro Napoleone*, cit., pp. 177-193.

[38] *Sentimenti di un suddito austriaco*, cit., pp. XI-XII.

[39] *Ibidem*, pp. XII-XIII.

occupato per la seconda volta la città (10 aprile 1797); in seguito, durante tutto il periodo fino alla fine delle guerre napoleoniche, aveva mantenuto un'influenza politica determinante sull'ex principato tridentino[40].

4. *Pro e contro*

In generale l'opinione pubblica del principato vescovile di Trento non si presentava favorevole ai francesi. Al conservatorismo della popolazione, al terrore suscitato dai giacobini e dalla Rivoluzione, va aggiunto il profondo legame, risalente alla fine del medioevo, che univa il piccolo principato vescovile alla contea del Tirolo e all'Impero asburgico[41]. Se qualcuno, soprattutto tra la nobiltà poteva ancora sperare che le guerre si concludessero con il ritorno del principe vescovo e il ripristino della sovranità territoriale del principato, molti, constatata la fine di un'epoca e disillusi sul comportamento del principe vescovo, posti nell'alternativa obbligata tra francesi e austriaci avrebbero, con ogni probabilità, scelto gli austriaci. Certo. La parte più conservatrice (come padre Tovazzi) nei confronti degli austriaci aveva manifestato non poche riserve dal momento che l'imperatore Giuseppe II si era «macchiato» di una politica antireligiosa (soppressione di conventi e monasteri, riduzione delle festività ecc.) in parte seguita anche dal Thun, il principe vescovo di Trento.

Un certo numero di ragazzi trentini, in ogni caso, nei primi convulsi momenti di passaggi di eserciti per Trento nell'estate del 1796 si erano arruolati come volontari nelle truppe austriache dirette in Italia[42]. Non a

[40] Su Filippo Baroni Cavalcabò cfr. M. NEQUIRITO, *Il tramonto del principato vescovile di Trento*, cit., pp. 135-136, nota 58. La famiglia Baroni Cavalcabò si era arricchita con le attività commerciali del legname e della seta ottenendo la nobilitazione. Con Francesco Antonio, padre di Filippo, era iniziata la carriera al servizio dell'amministrazione austriaca. Filippo Giacomo (1754-1838) probabilmente aveva studiato ad Innsbruck, nel 1796 era capitano del Circolo di Bolzano per venire poi nominato presidente del Consiglio amministrativo di Trento nel 1797. Morì a Graz, dove si era trasferito, nel 1838.

[41] Gli accordi bilaterali tra principato vescovile di Trento e contea del Tirolo, chiamati compattate, erano soprattutto di natura militare e fiscale; si veda al riguardo: M. BONAZZA, *Il fisco in una statualità divisa. Impero, principi e ceti in area trentino-tirolese nella prima età moderna* (Annali dell'Istituto storico italo-germanico in Trento. Monografie, 35), Bologna 2001; C. NUBOLA, *Ribellarsi in nome della fedeltà. La «guerra delle noci» nel principato vescovile di Trento (1579-1580)*, in C. NUBOLA - A. WÜRGLER (edd), *Forme della comunicazione politica*, cit., pp. 263-287.

[42] Anche gli *Annali* del Manci parlano dei reclutamenti di volontari trentini nelle fila delle truppe austriache dirette in Italia nell'estate del 1796: M. STENICO, *«In un soffio svanì il Principato di Trento»*, cit., p. 68.

caso una delle prime azioni dei francesi giunti da pochi giorni nella città di Trento ebbe un chiaro carattere dimostrativo e repressivo per scoraggiare le adesioni filoasburgiche: quattro «bersaglieri austriaci» furono fucilati poco fuori città; tutti e quattro, in realtà, non erano austriaci ma sudditi del principato vescovile[43].

È proprio nei confronti dei generali austriaci e riguardo alla conduzione della guerra che si possono raccogliere i giudizi più negativi da parte di molti cronisti del periodo.

Pesantissima era, ad esempio, l'opinione espressa dal Salvetti: «Ma già non occorre far caso delle parole dei generali tedeschi, che per lo più sono duri, storti e vòti [vuoti] come le corna de' bovi». Era il novembre 1796 e l'esercito austriaco aveva appena rioccupato la città; il generale austriaco Davidovitch aveva formulato verso i membri del Magistrato consolare l'accusa di esser stati «troppo addetti» ai francesi. Salvetti si era sentito minacciato in prima persona ed era risentito per l'atteggiamento degli austriaci che accusavano la classe dirigente della città invece di fornire «compatimento e compassione»[44].

In un altro momento della *Cronaca* il console formulava un giudizio più articolato sulla conduzione della guerra, paragonando la condotta dei generali e dei soldati francesi con quelli austriaci. Il confronto portava a esprimere una certa ammirazione verso i primi:

«per natura i tedeschi sono pigri, oltre di che la loro armata è pesantissima per ragione degli infiniti carri di bagaglio che seco conducono, e che sono d'imbarazzo tanto in una ritirata quanto in un avanzamento. Al contrario l'armata francese è leggerissima. Porta seco pochissimo bagalio, e gli stessi uffiziali e generali non vanno con lusso e con tanti cavalli quanti ne portano i tedeschi. I bassi uffiziali francesi portano sulle loro stesse spalle il ristrettissimo loro bisogno, e i generali sul loro cavallo portano la valigia. Questo contribuisce molto all'agilità della loro armata, che in caso d'un rovescio non hanno molto da perdere e non devono pensare al trasporto»[45].

Negli anni seguenti i suoi giudizi sui generali austriaci, anche se complessivamente negativi, saranno meno drastici. Come era consuetudine, nel febbraio 1797 i francesi avevano organizzato nel castello del Buonconsiglio – la residenza dei principi vescovi di Trento – una grande festa da ballo per celebrare la vittoria conseguita contro gli austriaci a Mantova. Erano stati invitati, e vi avevano partecipato, «persone nobili» e «persone

[43] G. Tovazzi, *Diario*, 11 settembre 1796.

[44] A. Salvetti, *Cronaca de' fatti accaduti in Trento*, cit., pp. 218-219.

[45] *Ibidem*, p. 321; I. Devigili, *Cronaca*, cit., p. 180.

mercantili» invitate direttamente dal generale Joubert. Durante la festa alcuni ufficiali francesi avevano cominciato a cantare canzoni che alludevano alle vittorie francesi. I buoni cittadini – scrive il Salvetti – «fremevano di rabbia per vedere questi ladroni mettere in ridicolo i comandanti austriaci, che se hanno mancato di valore, non mancarono di onestà»[46].

Complessivamente, al di là delle annotazione a volte caustiche di alcuni memorialisti sui comandanti austriaci e la conduzione militare della guerra, l'atteggiamento generale della popolazione rimane passivo; si preferiva non prendere posizione né per gli uni né per gli altri. Come scriveva Pietrapiana a commento di un foglio diffuso in città il 29 ottobre 1796 nel quale si invitavano i trentini a sollevarsi in massa per impedire il ritorno degli austriaci e difendere le conquiste della Rivoluzione, la popolazione sapeva bene che ciò avrebbe comportato «pericolo della propria vita», che «sarebbe trattato questo popolo da ribelle e in conseguenza esposto di saccheggio, al furrore della truppa, e a essere flagellato con imposte enormi»[47].

La scarsa adesione alla Rivoluzione francese e alle idee portate in Italia dall'esercito francese è testimoniata anche dalla mancanza in città dei maggiori simboli rivoluzionari. A Trento non furono piantati gli alberi della libertà e non si videro coccarde francesi[48]. L'unico segno specifico che richiamava idee e istituzioni giunte nella capitale del principato dalla Francia rivoluzionaria sarà la costituzione della guardia civica, che non fu creata durante le occupazioni francesi bensì durante il periodo di reggenza del capitolo del duomo di Trento quando i francesi avevano sgombrato la città e il territorio in seguito alla pace di Lunéville.

I cittadini vi aderirono numerosi, non vi fu alcuna difficoltà a reclutare cinque compagnie composte da cinquanta persone ciascuna, con a capo patrizi e borghesi segno, ancora una volta, che l'interesse era soprattutto rivolto al governo (o autogoverno) della propria città più che alle sorti complessive del principato vescovile. Così il 16 aprile 1801:

[46] *Ibidem*, pp. 371-372, 8 febbraio 1797; p. 387, 14 febbraio 1797.

[47] B. GERARDI DI PIETRAPIANA, *Cronache*, cit., p. 228, riportato in M. NEQUIRITO, *Il tramonto del principato vescovile di Trento*, cit., p. 130. Il foglio era stato stampato a Milano ed era intitolato «Invito d'un Patriota Tirolese ai suoi Compatrioti».

[48] G. TOVAZZI, *Diario*, 14 novembre 1796. Dalla lettera di un soldato trentino al seguito dell'esercito francese risulta che l'albero della libertà era stato piantato a Gardolo, un villaggio vicino a Trento; «Estratto di una lettera del 26 ventoso (febbraio-marzo) scritta dal cittadino Pederzani al cittadino Dell'Aqua», in Archives nationales de Paris, AF III, *Relations extérieures*, 72, *Italie, Cisalpine an. III - an. VII*, cc. n.n.

«La Guardia Nazionale quest'oggidì alle ore quattro del dopo pranzo con Musica Turca, e bandiera spiegata di colore pavonazzo e bianco non più usitato, e con cocarde d'eguali colori pomposamente partendo dalla casa del di quella Comandante Girolamo Guarienti, e passando per 'Contrada larga' in mezzo all'affollato popolo montò la guardia, liberandone da questa la Truppa Francese»[49].

Non era stata, in ogni caso, una iniziativa autonoma promossa dal decano Manci, né era ben vista dai funzionari austriaci, come il Baroni Cavalcabò, che tenevano sotto controllo la situazione politica di quel periodo. La sua formazione era una delle condizione poste al capitolo del duomo dai francesi per sgombrare le milizie da Trento e lo stesso comandante Guyard aveva speso notevoli energie per promuovere l'iniziativa presso la gioventù trentina. Secondo il decano Manci

«Costui seppe instilare un portentoso entusiasmo nell'animo di questa gioventù, onde animarli a emulare quanto in punto di milizia nazionale si effettuò in Parigi e in Milano, e riuscì a segno che vedutone gli effetti di queste sue insinuazioni, egli stesso vestì cocarda trentina ...»[50].

5. *Un'economia di guerra*

Gli aspetti per i quali la presenza dell'esercito francese incise più profondamente sulla vita della popolazione furono quelli propri delle situazioni di guerra: alloggiamento di soldati, continue richieste di vettovaglie per uomini e animali, sovvenzioni in denaro o natura, requisizioni.

Come si è visto una delle prime azioni dei francesi giunti in città era stata quella di saccheggiare le finanze del magistrato cittadino e quelle del Monte di Pietà.

La seconda occupazione francese si rivelò subito ben più dura della prima perchè il protrarsi delle guerre rendevano più pressanti le richieste di contribuzioni economiche. Il generale Joubert chiese alla città 50.000 lire tornesi, pari a 20.000 fiorini. La cifra venne interamente pagata dal capoluogo perché i paesi circostanti, ritardando la ripartizione degli oneri, speravano che nel frattempo si verificasse un nuovo cambio di regime d'occupazione, cosa che di fatto avvenne[51].

[49] M. Nequirito, *Il tramonto del principato vescovile di Trento*, cit., p. 286, nota 124; lettera dell'ex vice cancelliere vescovile Alberti Poja a Baroni Cavalcabò.

[50] *Ibidem*, p. 287.

[51] *Ibidem*, p. 143.

Non solo Trento e le comunità del principato vennero oppresse dalle richieste in denaro. Anche l'aristocrazia e il clero furono chiamati a contribuire e l'attenzione si concentrò in particolare su quanti erano «emigrati», coloro che si erano dati alla fuga in seguito dell'avanzata delle truppe francesi e non avevano più fatto ritorno[52]. I feudatari ancora presenti nel principato si riunirono per concertare un'azione comune nel tentativo di salvare le loro proprietà. I nobili misero in atto strategie di dilazione, si rivolsero al giureconsulto Carlo Antonio Pilati per la difesa dei loro diritti, rifiutarono di presentarsi all'agente francese incaricato di seguire la pratica. L'atteggiamento dilatorio si rivelò anche per loro una strategia vincente dal momento che il 10 aprile i francesi abbandonarono la città incalzati dall'esercito imperiale[53].

In generale durante i periodi di occupazione, Trento e le comunità rurali, nel tentativo di opporsi alle continue richieste finanziarie, misero in atto i tradizionali e consueti strumenti politici e di protesta. Durante la terza occupazione francese, nei primi mesi del 1801, le comunità fecero pervenire al Consiglio superiore di Trento e alla Deputazione centrale, incaricati di decidere la ripartizione delle contribuzioni a favore dell'armata francese, un gran numero di *gravamina*. Le richieste delle comunità, stese sotto forma di umile memoriale come era consuetudine, erano quasi esclusivamente di natura fiscale; chiedevano, in nome dell'estrema miseria dei villaggi, di essere dispensate da ulteriori contribuzioni in denaro o beni, dall'obbligo di alloggiare le truppe, dalle *corvè* in favore dell'esercito. Anche le suppliche provenienti dai semplici cittadini erano prevalentemente di natura economica, riguardando nella quasi totalità dei casi richieste di rimborsi e pagamenti per aver fornito beni di varia natura all'esercito francese di stanza in città e nel territorio[54]. Le proteste di Trento e delle comunità e le richieste di rimborso si susseguirono inutilmente per anni presso le amministrazioni che di volta in volta subentravano alle precedenti[55].

[52] *Ibidem*, p. 145; Archivio storico del Comune di Trento, ACT1-3979 dell'Archivio Consolare, documento datato Trento 14 marzo 1797. In proposito si veda anche B. GERARDI DI PIETRAPIANA, *Cronache*, cit., p. 429.

[53] M. NEQUIRITO, *Il tramonto del principato vescovile di Trento*, cit., p. 145.

[54] M. NEQUIRITO, *Ordine politico e identità territoriale: il «Trentino» nell'Età napoleonica*, in C. MOZZARELLI (ed), *Trento, principi e corpi. Nuove ricerche di storia regionale*, Trento 1991, pp. 154-165; BCTn, BCT1-2373-2375 «Memoriali diretti al Consiglio Superiore di Trento nei mesi di Gennaio, Febbraio e Marzo 1801»; Archivio di Stato di Trento, *Libri copiali*, cc. 93-98bis.

[55] M. NEQUIRITO, *Il tramonto del principato vescovile di Trento*, cit., p. 143.

6. *I rapporti tra i soldati e la popolazione*

Per quanto riguarda i rapporti o i legami personali che si potevano intrecciare tra la popolazione e i soldati, questi erano di regola scoraggiati. I luoghi di svago e di divertimento, sulla base dei proclami emanati, dovevano essere tenuti separati[56]. I soldati francesi frequentavano un loro luogo «infernale» – secondo il Tovazzi – rigorosamente precluso ai trentini: un giovane mugnaio che aveva tentato di entrarvi era stato subito ammazzato con un colpo di sciabola[57].

I regolamenti che cercavano di evitare i contatti tra soldati e i cittadini, fonte di problemi di ordine pubblico, riguardavano prevalentemente i soldati e la popolazione di bassa estrazione sociale. Gli ufficiali francesi invece frequentavano, erano invitati e organizzavano essi stessi balli e altri momenti di svago con i ceti dirigenti cittadini, con gli esponenti delle famiglie nobili e della borghesia.

È chiaro comunque che contatti con la popolazione vi fossero, anche se ridotti. Lo testimoniano, ad esempio, i tre matrimoni celebrati nella parrocchia di Santa Maria maggiore tra il marzo e l'aprile 1797 tra soldati francesi e donne trentine. In aprile i francesi avrebbero lasciato precipitosamente la città incalzati dall'esercito austriaco. L'imminenza della partenza costringerà il parroco ad accettare di sposare le tre coppie in fretta, derogando alle formalità canoniche delle tre pubblicazioni e al divieto di matrimonio in tempo quaresimale[58]. Va ricordato, infatti, che non era pratica così inusuale che le mogli seguissero i mariti soldati negli spostamenti degli eserciti[59]. Ciò comportava pericoli e disagi soprattutto per i figli piccoli al seguito dei genitori tanto che – secondo le annotazioni del parroco di Santa Maria maggiore allorché venne ordinato alle truppe austriache stanziate in città di marciare verso l'Italia e la val di Non – le donne al seguito dei soldati, probabilmente spaventate dalla durezza

[56] Si veda il proclama sull'accesso dei militari francesi alle osterie della città del 17 febbraio 1797: cfr. M. HAUSBERGHER, *«Volendo questo Illustrissimo Magistrato consolare»*, cit., p. 215.

[57] G. TOVAZZI, *Diario*, 15 luglio 1797.

[58] Archivio parrocchiale Santa Maria maggiore, Trento, *Registro dei matrimoni, 1768-1815*.

[59] Su questo tema si vedano gli scritti autobiografici di Regula Engel, una donna che, al seguito del marito, combatte nelle campagne napoleoniche in Europa e in Egitto: R. ENGEL, *Memorie di una amazzone in epoca napoleonica*, a cura di L. LATTES, Palermo 1998.

della vita che attendeva loro e i bambini, «erano per gettare nell'Adige li loro teneri figli»[60].

Sebbene i contatti tra la popolazione e i soldati fossero il più possibile da evitare, non sembra che i francesi avessero lasciato dietro di sé una fama così terribile, almeno se prestiamo ascolto a padre Tovazzi, il quale annotava come, durante la prima occupazione del 1796, i soldati francesi non avessero creato particolari problemi di ordine pubblico rimanendosene nei quartieri loro assegnati tanto «che niun affatto si lamentò; ma anzi tutti lodavano la loro quiete, discretezza, e morigeratezza»[61].

Ben diverso il giudizio del decano Manci qualche anno dopo, al tempo della terza occupazione francese:

«[N]on v'ha persona, che non abbi sofferto, quel che sofrono i conquistati da un nimico orribilmente forte, affamato, indiscreto, irragionevole e feroce, d'un innimico, che in questa terza invasione ostentò un lusso asiatico ... il Generale Megdonald [Mac Donald] Comandante in Capo dell'armata de'Grigioni, volle esser alloggiato in Castello, e trattato come un Sandanapallo ...»[62].

Nel 1801, dopo anni di guerre, non era più tempo né per la curiosità né per le caute speranze di chi voleva un cambiamento sociale e politico. Erano ormai passati alcuni anni dal primo ingresso in città dei francesi e la guerra nel frattempo si era incrudelita e stava mettendo a dura prova le popolazioni di tutt'Europa.

In conclusione. Le guerre napoleoniche segnarono per Trento un cambiamento radicale: vale a dire portarono alla fine di quel particolare regime politico e forma di stato che era il principato retto da un vescovo. Ciò però avvenne come accordo tra grandi potenze, senza che la popolazione e gli organi dirigenti della città e del principato ne fossero coinvolti.

La scarsa presenza delle idee giacobine o favorevoli alla Rivoluzione francese in Trentino comportò una separazione quasi totale della popolazione e delle classi dirigenti dai nuovi occupanti (esempio significativo è, come si è visto, la mancanza di segni e simboli come l'albero della libertà). I francesi furono percepiti, con poche eccezioni, come invasori, come un esercito nemico che depredava e portava distruzione.

[60] M. Garbellotti, *Un brefotrofio per più città: la Domus Pietatis di Verona (secolo XVIII)*, in C. Grandi (ed), *«Benedetto chi ti porta, maledetto chi ti manda». L'infanzia abbandonata nel Triveneto (secoli XV-XIX)*, Treviso 1997, pp. 107-211, p. 207.

[61] G. Tovazzi, *Diario*, 14 novembre 1796.

[62] M. Nequirito, *Il tramonto del principato vescovile di Trento*, cit., p. 263.

Gli eserciti napoleonici non tornarono più a Trento dopo l'aprile 1801. I simboli della Rivoluzione francese non avevano ottenuto spazio in città, ma erano ora le divise della guardia civica, che assomigliavano tanto alle divise dell'esercito rivoluzionario, ed era una banda di ragazzini che giocavano alla guerra schiamazzando e lanciando sassi, innalzando «bandiere di carta con sopra dipinto l'Albero della Libertà con il Berrettino rosso»[63] che la ricordavano; era come se i germi di un'altra cultura e di un altro apparato simbolico che i francesi avevano portato in Europa fossero penetrati anche a Trento quando ormai questi se ne erano definitivamente partiti.

[63] Lettera di Alberti a Baroni Cavalcabò del 16 aprile 1801, in M. NEQUIRITO, *Il tramonto del principato vescovile di Trento*, cit., p. 289.

Beschwerden als Legitimationen

Zur kommunikativen Funktion von Gravamina während des Tiroler Aufstandes von 1809

von *Martin P. Schennach*

Abstract – During the Tyrolean Revolt against Bavaria and its French allies from April to November 1809 the rebels did not address a catalogue of grievances or complaints to the Bavarian king as territorial lord. The complaints regarding the Bavarian rule of Tyrol since 1806 – voiced by the Tyrolean supporters of the revolt in the fight for inner-Tyrolean opinion-leadership and journalistically circulated by the Austrian propaganda – mainly focused on the Bavarian encroachments of the constitution of Tyrol, the increased tax burden, as well as Bavarian church politics and were geared at winning large sections of the population for the cause of the revolt and at legitimizing the uprising. The unification of Tyrol with the Austrian Empire was presented as the sole remedy, which – according to that line of reasoning – was only to be achieved by forcible means and would lead to the complete abolition of all registered grievances. The complaints voiced at the time must be interpreted in their communicational context and are not to be seen as an objective itemization of complaints, as is uncritically assumed by the older Tyrolean historiography. This paper also tackles the subject of the journalistic reaction of Bavaria und France to the grievances and furthermore goes on to show how the allies specifically tried to use the outlet function of lodging complaints in the final phase of the revolt to end it without bloodshed as far as possible.

Im April 1809 kam es anlässlich des Krieges Österreichs gegen Frankreich und seine Verbündeten im ehemaligen habsburgischen Erbland Tirol, das seit dem seit dem Preßburger Frieden vom 26. Dezember 1805 zu Bayern gehörte, zu einem großflächigen Aufstand[1]. Schon am 12. April und somit noch vor Ankunft der österreichischen Truppen in Tirol gelang es den Aufständischen, das im Land verbliebene bayerische Kontingent von ca. 2.000 Mann zu überwältigen. Zwar kam es in den folgenden Monaten zwei Mal zu Besetzungen des Landes von Norden und Süden

[1] An ereignisgeschichtlich ausgerichteter Literatur seien an dieser Stelle nur einige Standardwerke angeführt: V. SCHEMFIL, *Der Tiroler Freiheitskrieg 1809. Eine militärhistorische Darstellung* (Schlern-Schriften, 335), Innsbruck 2007; J. HIRN, *Tirols Erhebung im Jahre 1809*, Innsbruck 1909²; W. KÖFLER, *Die Kämpfe am Bergisel 1809* (Militärhistorische Schriftenreihe, 20), Wien 1983²; zum Krieg von 1809 allgemein J.H. GILL, *With Eagles to Glory. Napoleon and his German Allies in the 1809 Campaign*, London 1992.

durch bayerische respektive französische und italienische Truppen, doch zwangen die Aufständischen die alliierten Expeditionskorps sowohl im Mai als auch im August 1809 zum Rückzug, obwohl die Einheiten des österreichischen VIII. Armeekorps aufgrund des Waffenstillstands vom 12. Juli 1809 das Land bis Ende Juli räumen mussten. Erst nach dem zwischen Österreich und Frankreich am 14. Oktober 1809 abgeschlossenen Frieden von Schönbrunn vermochten französische, bayerische und italienische Truppen, die Revolte in Tirol binnen weniger Wochen durch konzertierte Angriffe von Norden, Süden und Osten niederzuschlagen. Dessen ungeachtet und obwohl die Tiroler Erhebung für den Gang der Ereignisse 1809 eine aus militärischer Sicht zu vernachlässigende Größe war, wurde «Anno Neun» ab der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts zu einem Kristallisationspunkt (Deutsch-)Tiroler Identität und blieb dies jedenfalls bis weit in die zweite Hälfte des vorigen Jahrhunderts hinein[2].

I. Einleitung

Schon beim Ausbruch der Insurrektion kursierte im Land ein Aufruf Erzherzog Johanns von Österreich, der vom designierten kaiserlich-österreichischen Intendanten für Tirol, Joseph Freiherr von Hormayr, verfasst worden war. Dieser sollte möglichst breite Bevölkerungsschichten zur Teilnahme an der Erhebung und zum Engagement für die österreichische Sache im militärischen Konflikt mit Frankreich und seinen Verbündeten ermuntern[3].

Diese propagandistische Zielsetzung beeinflusst natürlich maßgeblich Diktion und Inhalt der zweiseitigen Proklamation mit dem Incipit «Auf, Tyroler, auf! – Sie ist da, die Stunde eurer Erlösung!», die den Adressaten

[2] An dieser Stelle seien nur stellvertretend einige Monographien der letzten Jahre erwähnt: L. Cole, *'Für Gott, Kaiser und Vaterland'. Nationale Identität der deutschsprachigen Bevölkerung Tirols 1860-1914* (Studien zur historischen Sozialwissenschaft, 28), Frankfurt a.M. - New York 2000; K. Nutzenberger, *Das Bild Andreas Hofers in der historischen, literarischen und künstlerischen Rezeption des 19. und 20. Jahrhunderts*, phil. Dissertation Münster, 1998; S. Steinlechner, *Des Hofers neue Kleider. Über die staatstragende Funktion von Mythen*, Innsbruck u.a. 2000.

[3] Edition nunmehr bei J. von Hormayr zu Hortenburg, *Politisch-historische Schriften, Briefe und Akten, hrsg. von H. Reinalter in Verbindung mit D. Uhlíř* (Schriftenreihe der Internationalen Forschungsstelle «Demokratische Bewegungen in Mitteleuropa 1770-1850», 34), Frankfurt a.M. u.a. 2003, S. 77-82, hier S. 80; vgl. auch schon J. von Hormayr zu Hortenburg, *Geschichte Andreas Hofer's, des Oberanführers der Tyroler im Jahre 1809*, 2 Tle., Leipzig 1845^2, hier Tl. 1, S. 227-236.

konzis und in drastischen Farben jene Beschwerden gegen die bayerische Herrschaft vor Augen führt, die eine Beteiligung am Aufstand nicht nur als gerechtfertigt, sondern als notwendig erscheinen lassen sollten. Drei Beschwerdegruppen lassen sich dabei extrahieren:

1. die Verfassung und die Rechtsordnung betreffende Beschwerden;
2. die Maßnahmen auf dem Gebiet der Religonspolicey und des Verhältnisses zwischen Staat und Kirche;
3. die Wirtschaft und Verwaltung betreffende Maßnahmen.

In die erste Gruppe von Klagen sind jene über die Aufhebung der landständischen Verfassung im Zuge des Erlasses der Konstitution für das Königreich Bayern am 1. Mai 1808 einzureihen[4], die – so die bewusst irreführende Auslegung der österreichischen Agitatoren – einen Bruch des Preßburger Friedensvertrages darstelle. Diesem zufolge hätte Kaiser Franz I. Tirol wie alle anderen abzutretenden Herrschaften «de la même manière et aux mêmes titres, droits et prérogatives» zediert, wie er sie bis dahin innegehabt habe – «et non autrement»[5]. Die Klausel «et non autrement», so die geschickt lancierte Argumentation, beschränke die Souveränität des Erwerbers Bayern in einer Weise, die ihm jede Veränderung der inneren Verfassung der neu erworbenen Provinz Tirol verbiete. Gegen diese völkerrechtliche Verpflichtung hätte Bayern mit der Aufhebung der landständischen Verfassung verstoßen und damit sein Recht auf Tirol verwirkt, weshalb die Tiroler zum Aufstand berechtigt wä-

[4] Eine rezente und leicht greifbare Edition der Konstitution bietet M. SCHIMKE (Bearb.), *Regierungsakten des Kurfürstentums und Königreichs Bayern 1799-1815* (Quellen zu den Reformen in den Rheinbundstaaten, 4), München 1996, S. 72-82; zur Konstitution vgl. auch E. WEIS, *Montgelas*, 2 Bde., München 1971/2005, hier Bd. 2: *Der Architekt des modernen bayerischen Staates 1799-1838*, S. 374-387; H. BRANDT, *Die Verfassung des Königreichs Bayern von 1808*, in H. BRANDT - E. GROTHE (Hrsg.), *Rheinbündischer Konstitutionalismus* (Rechtshistorische Reihe, 350), Frankfurt a.M. u.a. 2007, S. 53-63; E. MAURER, *Die «Konstitution für das Königreich Baiern» vom 1. Mai 1808*, in *Bayerns Anfänge als Verfassungsstaat. Die Konstitution von 1808. Eine Ausstellung im Bayerischen Hauptstaatsarchiv*, München 2008, S. 11-18; ferner immer noch P. WEGELIN, *Die bayerische Konstitution von 1808*, in: «Schweizer Beiträge zur Allgemeinen Geschichte», 16, 1958, S. 142-206; W. DEMEL, *Der bayerische Staatsabsolutismus 1806/1808-1817. Staats- und gesellschaftspolitische Motivationen und Hintergründe der Reformära in der ersten Phase des Königreichs Bayern* (Schriftenreihe zur bayerischen Landesgeschichte, 76), München 1983, besonders S. 331-337.

[5] Zitiert nach der Edition bei M. KERAUTRET (Hrsg.), *Documents diplomatiques du consolat et de l'empire* (La bibliothèque Napoléon, Série Sources), 3 Bde., Paris 2002-2004, hier Bd. 2: *Les grands traités de l'empire: De l'empire au Grand Empire (1804-1810)*, S. 131-140, hier S. 134.

ren[6]. In dasselbe Horn stieß das Vermelden, dass Bayern mit der Einführung der Militärkonskription in Tirol gegen die Landesverfassung verstoßen hätte, wäre diese doch aufgrund der «Landesfreiheiten» ausgeschlossen. Zudem wettert Hormayr massiv gegen die Rechtspolitik Bayerns, die die Tiroler Landesordnung von 1573 und im südlichen Tirol die jahrhundertealten Statuten, «die nach den Bedürfnissen und Erfahrungen der Zeiten und Orte bemessen waren», abgeschafft und durch eine «immer erzwungene[n] Gleichförmigkeit» ersetzt hätte.

Die zweite Kategorie der Klagen richtete sich gegen die Maßnahmen Bayerns auf religiösem Gebiet, die an dieser Stelle schlagwortartig mit Klostersäkularisation, staatlicher Kirchenaufsicht, Begrenzung der Emanationen spätbarocker Volksfrömmigkeit wiedergegeben werden können[7]. Diese unter Joseph II. auch in Tirol schon präfigurierten Schritte werden von der österreichischen Propaganda als gezielte Angriffe gegen die katholische Religion porträtiert, und es wird daher zu gewaltsamem Widerstand aufgerufen.

Die dritte Kategorie von Beschwerden, die in der Hormayr'schen Proklamation aufgegriffen werden, betreffen Klagen über wirtschaftspoliceyliche Eingriffe, die zu finanziellen Mehrbelastungen bzw. Einbußen für die Bevölkerung und zu einem steigenden Abgaben- und Steuerdruck geführt hätten und von der Beamtenschaft rigoros und ohne Rücksicht auf lokale Verhältnisse und die ökonomische Leistungsfähigkeit durchgesetzt würden.

Welche Bedeutung die österreichische Propaganda ungeachtet aller Appelle an die Habsburgtreue und Vaterlandsliebe der Tiroler zumaß, illustriert eine spätere Anweisung Hormayrs an die Kommandantschaft Meran. Deren Leiter hatte Hormayr gegenüber die mannigfaltigen Schwierigkeiten aufgezeigt, die sich bei der Organisation der militärischen Aufgebote in seinem Zuständigkeitsbereich ergeben hatten[8], woraufhin ihm Hormayr

[6] Vgl. H. VON VOLTELINI, *Die Klausel «Non autrement» des Pressburger Friedens*, in «Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung», 32, 1911, S. 113-164; vgl. auch schon kurzgefasst H. VON VOLTELINI, *Forschungen und Beiträge zur Geschichte des Tiroler Aufstandes im Jahre 1809*, Gotha 1909, S. 27-34.

[7] Vgl. hierzu v.a. M. BLAAS, *Die «Priesterverfolgung» der bayerischen Behörden in Tirol 1806-1809. Der Churer Bischof von Buol-Schauenstein und sein Klerus im Vinschgau, Passeier und Burggrafenamt im Kampf mit den staatlichen Organen. Ein Beitrag zur Geschichte des Jahres 1809* (Schlern-Schriften, 277), Innsbruck 1986.

[8] Tiroler Landesarchiv (künftig TLA), *Nachlass Rapp*, Schuber 15 (Protokolle der Filial-Schutzdeputation zu Meran unter Josef Valentin Tschöll), unpag., Eintrag *sub dato* 1809 Juni 10.

Anweisungen gab, um seine «Sprachführung gegen andere danach einzurichten». Da der Appell an den «Patriotismus unserer braven Landsleute» nicht ausreichend sei, solle man unwilligen Aufgebotsmannschaften nachdrücklich zureden, doch lieber auf ihre Soldzahlungen zu verzichten, «als die ungeheuren bayrischen Steuern zu zahlen und ihre Kinder zu Rekruten zu stellen»[9].

II. Begriffe

Schon aus dem eingehender dargelegten Beispiel des Hormayr'schen Aufrufs, der stellvertretend für vergleichbare Flugschriften und Proklamationen mit ähnlicher Grundtendenz stehen kann[10], erhellt, dass der hier und im Folgenden verwendete Terminus «Gravamina» und «Beschwerden» nicht in einem engen Sinn verstanden wird. Es handelt sich nicht um von den Landständen auf dem institutionalisierten Forum eines Landtags vorgebrachte, an den Landesfürsten gerichtete Bitten und Beschwerden, bei denen zwar kein Anspruch auf eine positive Erledigung, jedoch zumindest auf eine Behandlung und Stellungnahme durch den Landesherrn besteht[11]; es handelt sich ebenso wenig um mehr oder weniger elaborierte Beschwerdekataloge, wie sie in der Frühneuzeit im Vorfeld oder im Verlauf von Aufständen vorgelegt werden konnten[12]. Zwar handelt sich auch hier um das Aufzeigen von Missständen, die

[9] TLA, *Nachlass Rapp*, Schuber 7, Akten der Kommandantschaft Meran, Nr. 369, 1809 Juni 11.

[10] Vgl. allgemein M.P. SCHENNACH, *Revolte in der Region. Zur Tiroler Erhebung von 1809* (Veröffentlichungen des Tiroler Landesarchivs, 16), Innsbruck 2009.

[11] Zur Definition von «Gravamina» vgl. u.a. B. KÜMIN - A. WÜRGLER, *Petitions, Gravamina and the Early Modern State. Local Influence on Central Legislation in England and Germany (Hesse)*, in «Parliaments, Estates & Representation», 17, 1997, S. 39-60, hier S. 47-48; A. WÜRGLER, *Voices from the «Silent Masses»: Humble Petitions and Social Conflicts in Early Modern Central Europe*, in L.H. VAN VOSS (Hrsg.), *Petitions in Social History* (International Review of Social History, Supplement 9), Cambridge 2001, S. 11-34, hier S. 14; C. NUBOLA - A. WÜRGLER, *Einführung*, in C. NUBOLA - A. WÜRGLER (Hrsg.), *Bittschriften und Gravamina. Politik, Verwaltung und Justiz in Europa (14.-18. Jahrhundert)*, (Schriften des Italienisch-Deutschen Historischen Instituts in Trient, 19) Berlin 2005, S. 7-16, hier S. 8.

[12] Vgl. A. WÜRGLER, *Humble Petitions*, S. 31; DERS., *Suppliken und Gravamina in der deutschsprachigen Frühneuzeitforschung*, in C. NUBOLA - A. WÜRGLER (Hrsg.), *Bittschriften und Gravamina*, S. 17-52, hier S. 19; M.P. SCHENNACH, *Gesetz und Herrschaft. Zur Entstehung des Gesetzgebungsstaates in Spätmittelalter und Frühneuzeit am Beispiel Tirol*, jur. Habilitation Innsbruck, 2008, S. 399.

publizistisch ventiliert und vorgetragen werden. Was jedoch 1809 in Tirol fehlt, ist die «appellative Struktur»[13]: Während Gravamina ebenso wie Supplikationen auf die Abstellung der monierten Defizite abzielen und daher vom Landesfürsten bzw. den landesfürstlichen Behörden als Adressaten der Beschwerden ein entsprechendes Gegensteuern einfordern oder erbitten, fehlt den im Verlauf des Tiroler Aufstandes angezogenen Gravamina just dieses üblicherweise konstitutive Element von Beschwerden: Man wendet sich eben nicht an den bayerischen König, um Abhilfe zu erbitten, sondern verfolgt andere Zielsetzungen.

Diese werden, um beim Hormayr'schen Beispiel zu bleiben, vom österreichischen Intendanten in einem Bericht an den österreichischen Armeeminister von Zichy auch unverblümt umrissen: Es sei «das erste Geboth der Pflicht und der Nothwendigkeit, das Volk unaufhörlich zu bearbeiten und ... es in jener Spannung, in die es einmal versetzt war, fortdauernd zu erhalten», es müsste «das ganze Volk mit der stäten Erinnerung an die Unbilden und an die tyrannische Unterdrückung der Baiern zur Rache aufgemahnt» und mobilisiert werden[14].

III. Adressaten und Zielsetzungen

Hieraus lassen sich Schlussfolgerungen ziehen: Das wiederholte Thematisieren der angeblichen Willkür und des Versagens der bayerischen Herrschaft in Tirol, das in Beschwerdekatalogen seinen Niederschlag findet, zielt somit auf ein Tiroler Publikum und nicht den bayerischen Herrscher ab. Die Gravamina rechtfertigen den Aufstand, jedoch nicht gegenüber Bayern und Franzosen.

Denn bei den politischen und militärischen Akteuren auf bayerischer und französischer Seite war die Wahrnehmung der Tiroler durch den eigenen Standpunkt weitgehend vorbestimmt[15]: Die Tiroler werden

[13] So M.P. Schennach, *Supplikationen*, in J. Pauser - M. Scheutz - T. Winkelbauer (Hrsg.), *Quellenkunde der Habsburgermonarchie (16.-18. Jahrhundert). Ein exemplarisches Handbuch* (Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung, Ergänzungsbd. 44), Wien - München 2004, S. 572-584, hier S. 574.

[14] Österreichisches Staatsarchiv (künftig ÖStA), Haus-, Hof- und Staatsarchiv (künftig HHStA), *Kabinettskanzleiakten 1809*, Karton 21, Nr. 1761, 1809 August 19, fol. 95v.

[15] Vgl. hierzu ansatzweise schon M.P. Schennach, *«Fuit igitur rusticorum bellum illegitimum et illicitum». Zur Legitimation von Aufständen um 1800*, in «Geschichte und Region / Storia e Regione», 16, 2007, 2, S. 33-62, hier S. 47-51.

überwiegend als «Insurgenten», «Rebellen» oder Ähnliches, fallweise noch als «brigands» angesprochen[16], die Erhebung durchgehend als unrechtmäßig verurteilt, zumindest rechtlich den Tiroler Aufständischen der Status irregulärer Kombattanten zugeschrieben und ihnen im Fall ihrer Gefangennahme ihre Behandlung als Kriegsgefangene verweigert (*de facto* wurde ihnen freilich mit Blick auf mögliche Repressalien der Status von Kriegsgefangenen eingeräumt). Dass sich dabei bei genauerer Untersuchung durchaus Varianten in der Fremdwahrnehmung zeigen, im Speziellen zwischen Franzosen und Bayern, sei dabei nur am Rande erwähnt. Trotz unterschiedlicher Akzentuierung en détail blieben die Tiroler Rebellen für Bayern und Franzosen «des paysans révoltés contre leur souverain légitime»[17]. Bei ihnen mussten Legitimationsversuche *a priori* auf taube Ohren stoßen, und dementsprechend präsentieren sich Bayern und Franzosen nicht als Adressaten. Letztere begannen erst im Verlauf der definitiven militärischen Niederwerfung des Aufstandes ab Oktober 1809, als die dauerhafte Pazifizierung des Landes in den Vordergrund trat, gezielt den Ventilcharakter von Beschwerdekatalogen zu nutzen und so die Unzufriedenheit zu kanalisieren und in das gewaltfreie Kommunikationsmittel der Supplikationen umzuleiten.

Primäres Zielpublikum der Beschwerden, die den Aufstand legitimieren sollten, waren somit innertirolische Adressaten. Dies überrascht angesichts der bisherigen Forschung zum Jahr 1809 in Tirol, die regelmäßig nur den Gegensatz zwischen Stadt und Land thematisiert hat. Die ländlichen Gerichte – wobei der Terminus «Gericht» hier nicht einen Jurisdiktions- bzw. Verwaltungssprengel bezeichnet, sondern einen genossenschaftlich organisierten Selbstverwaltungskörper – hätten sich bereitwillig dem Aufstand aufgeschlossen, die Städte demgegenüber sehr verhalten reagiert. Ansonsten jedoch wurde in der älteren Historiographie gerade die ländliche Bevölkerung als weitgehend einheitlicher, gleichförmig handelnder Block von Akteuren präsentiert. Nur für die Endphase der Erhebung im November 1809 werden die Auseinandersetzungen zwischen den Wortführern der Kriegs- und Friedenspartei in der Tiroler Bevölkerung ausführlicher behandelt, wobei sich die einschlägigen Forschungen überwiegend auf die Rolle des Anführers Andreas Hofer und auf dessen Unentschiedenheit und Unentschlossenheit in dieser prekären

[16] Vgl. z.B. Service Historique de l'Armée de Terre au Château de Vincennes (künftig SHAT), *Correspondance de l'armée d'Allemagne*, C^2 94, 1809 Juli 28; SHAT, C^3 4, 1809 Oktober 27.

[17] SHAT, *Correspondance de l'armée d'Allemagne*, C^2 94, 1809 Juli 20.

Phase des Aufstandes fokussierten[18]. Jüngere Forschungen haben gezeigt, dass just dieses Bild einer homogenen Tiroler Widerstandsfront in hohem Maße revisionsbedürftig ist[19]. Auch in den Gemeinden und ländlichen Gerichten kam es sehr häufig zu Auseinandersetzungen um die örtliche Meinungsführerschaft zwischen 'Falken' und 'Tauben'[20], wobei Erstere Anhänger der Erhebung und einer weitere militärischen Konfrontation waren, Zweitere dagegen dieser skeptisch bis ausgesprochen ablehnend gegenüberstanden. Setzten sich die 'Tauben' durch, distanzierten sich ganze Gemeinden bzw. Gerichte von der Erhebung und verweigerten die Teilnahme. Diese Bruchlinie zwischen Aufstandsbefürwortern und -gegnern vertiefte sich bereits ab Mai 1809. Sie spielte sich in verschiedenen öffentlichen Räumen ab, wobei sowohl institutionalisierte Foren wie die Gemeindeversammlung, der Gemeinde- oder Gerichtsausschuss als auch nicht rechtlich institutionalisierte Foren der Öffentlichkeit anzuführen sind. Speziell ist in diesem Zusammenhang das Wirtshaus als zentraler Raum örtlicher Begegnung und Kommunikation zu nennen[21]. In den Willensbildungsprozess vor Ort konnte überregional einerseits durch Medien

[18] Vgl. hierzu die Darstellung des Zeitgenossen A. VON DIPAULI, *Ueber des Andreas Hofer Wankelmuth am Ende der tirolischen Insurrection vom Jahr 1809* (Manuskript in Tiroler Landesmuseum Ferdinandeum (künftig TLMF), *Dipauliana* 1232/VII); zuletzt mit ähnlicher thematischer Ausrichtung A. OBERHOFER, *«Ih wuaß mir nit z'helfen». Die tragische Unentschlossenheit Andreas Hofers*, in «Innsbrucker historische Studien», 25, 2007, S. 203-220.

[19] Ausführlich hierzu nunmehr M.P. SCHENNACH, *Revolte in der Region*; ferner schon in Grundzügen DERS., *Der Tiroler Aufstand von 1809 und die «neue Militärgeschichte»*, in C. HAIDACHER - R. SCHOBER (Hrsg.), *Bericht über den 24. Österreichischen Historikertag in Innsbruck* (Veröffentlichungen des Verbandes Österreichischer Historiker und Geschichtsvereine, 33), Innsbruck 2006, S. 386-398, hier S. 396; M.P. SCHENNACH, *Legitimation von Aufständen*, S. 51-53.

[20] Diese Spaltung der Öffentlichkeit in den Gemeinden im Kontext von Unruhen ist durchaus nicht tirolspezifisch, vgl. A. WÜRGLER, *Unruhen und Öffentlichkeit. Städtische und ländliche Protestbewegungen im 18. Jahrhundert* (Frühneuzeit-Forschungen, 1), Tübingen 1995, S. 198-199 (mit weiteren Literaturhinweisen); A. SUTER, *«Troublen» im Fürstbistum Basel (1726-1740). Eine Fallstudie zum bäuerlichen Widerstand im 18. Jahrhundert* (Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte, 79), Göttingen 1985, S. 117-120.

[21] Allgemein M. SCHEUTZ, *«hab ichs auch im würtshauß da und dort gehört ...». Gaststätten als multifunktionale öffentliche Orte im 18. Jahrhundert*, in «Das 18. Jahrhundert und Österreich», 18/19, 2004, S. 169-203; zu Tirol vgl. H. HEISS, *The Pre-modern Hospitality Trade in the Central Alpine Region. The Example of Tyrol*, in B. KÜMIN - A.B. TLUSTY (Hrsg.), *The World of the Tavern. Public Houses in Early Modern Europe*, Aldershot - Burlington 2002, S. 159-176; H. HEISS, *Zentralraum Wirtshaus. Gaststätten im vormodernen Tirol 1600-1850*, in «Geschichte und Region / Storia e Regione», 10, 2001, 2, S. 11-37.

wie Flugschriften, Proklamationen und Zeitungen, andererseits durch die Androhung von Gewalt im Fall einer Verweigerung der Teilnahme am Aufstand, eingegriffen werden[22].

Gerade im Kontext dieses Kampfes um die lokale Meinungsführerschaft, die für die Frage einer Beteiligung eines Gemeinwesens an der Erhebung virulent war, galt es aus Sicht der 'Falken', immer wieder die tatsächlichen oder vermeintlichen Beschwerden gegen die bayerische Herrschaft vorzubringen, um die Aufstandsbereitschaft zu erhöhen. Als einzige Möglichkeit der Abstellung wird die Wiedervereinigung mit dem österreichischen Kaiserstaat dargestellt, die nur gewaltsam zu erreichen sei.

Dieser Punkt erklärt zudem das nahezu vollständige Fehlen konkreter Forderungsprogramme der Aufständischen. Zwar werden die (vermeintlichen) Vergehen und Missstände der bayerischen Verwaltung abundant thematisiert und der Tiroler Bevölkerung von der österreichischen Propaganda immer wieder vor Augen geführt. Als Ausweg werden jedoch nicht Verbesserungsmöglichkeiten angeführt oder konkrete Maßnahmen reklamiert, sondern schlichtweg der bewaffnete Kampf gegen Bayern und das verbündete Frankreich gefordert. Nur die Rückkehr der österreichischen Herrschaft in Tirol könne die Wiederherstellung früherer Zustände, das neuerliche Inkrafttreten der von Bayern vermeintlich beseitigten alten «Rechte und Freiheiten», die Rücknahme sämtlicher finanziellen Mehrbelastungen sicherstellen. Bezeichnend ist in diesem Zusammenhang der häufige Hinweis auf das «milde Szepter»[23] Österreichs, das im Umfeld der Aufständischen in Abgrenzung zur bayerischen «Tyrannei» immer wieder beschworen wird[24]. Dies ist nicht nur Ausdruck einer Reminiszenz an vergangene, in der eigenen Erinnerung bessere Zeiten, es ist nicht nur Ausdruck der Projektion von Wünschen und Hoffnungen. Gerade anhand des Topos des «milden Szepters» Österreichs zeigt sich überdies auf bemerkenswerte Weise das Einsickern von Herrscherpropaganda und -stilisierung in breitere Bevölkerungskreise: Schließlich hatten die

[22] Vgl. allgemein A. WÜRGLER, *Unruhen und Öffentlichkeit*; zu Tirol 1809 nunmehr M.P. SCHENNACH, *Revolte in der Region*, S. 361-370.

[23] So ausdrücklich der ehemalige Bürgermeister von Bozen, Anton Seraphin von Hepperger, in seinem Tagebuch in Südtiroler Landesarchiv, *Familienarchiv Hepperger*, Nr. 108, S. 1-2.

[24] Vgl. z.B. Staatsarchiv München, *Ministerium des Äußeren*, Pos. 7371, 1809 November 1 (Aschbacher an mehrere Gemeinden im Stubaital); TLA, *Nachlass Rapp*, Schuber 12, Hs. 1, fol. 48v; ÖStA, Kriegsarchiv, *Alte Feldakten*, Feldzug 1809, 8. Armeekorps, V, Nr. 48 ½, 1809 Mai 4.

Habsburger seit Jahrhunderten *clementia* (Milde) und *pietas* (Frömmigkeit) als spezifische Tugenden des Erzhauses dargestellt und entsprechende Herrscherbilder durch Kunst, Literatur und Architektur propagiert[25].

Auf welche breite Resonanz entsprechende Argumentationslinien hoffen konnten, sei exemplarisch anhand der 1823 verfassten Memoiren des Bauern Lorenz Rangger aus Völs bei Innsbruck dargelegt. Zwar verweist auch er einleitend auf seine angebliche tiefe Zuneigung zum Haus Habsburg-Lothringen, die ihn zur Teilnahme am Aufstand bewogen habe:

> «Aus inniegsten Antrieb, welcher schon lang auf unsern Herzen Loderte, unter die Regierung des Kaisers Franzen zu kommen, und um uns bälder von der Bairischen loszureißen, konnte uns nicht abschröcken, das große Werk zu vollbringen»[26].

Im Verlauf seiner Aufzeichnungen äußert sich Rangger freilich an mehreren Stellen ausführlich zu seiner Wahrnehmung der bayerischen Herrschaft und damit zu seinen Motivationen zur Teilnahme an der Erhebung. Bei weitem am meisten Raum nimmt dabei die unter Bayern einsetzende Belastungswelle ein, und zu wiederholten Malen kontrastiert Rangger die «drückente» [sic] bayerische mit der «milden» österreichischen Regierung[27]. Die kirchenpolitischen Maßnahmen Bayerns erwähnt Rangger hingegen nur *en passant*, unmittelbar vor Erwähnung der bayerischen Anweisung an Gemeindevorsteher und Kirchpröbste zum kostenpflichtigen und aus Sicht Ranggers kostspieligen Bezug des amtlichen Publikationsorgans[28]. Ebenso werden die Klosteraufhebungen nur kurz erwähnt[29], wohingegen Rangger die meiste Beachtung den finanziellen Belastungen und ökonomischen Einbußen im Gefolge der bayerischen Herrschaft einräumt: «kurz zu sagen ale Drückungen und Zalungen zu Beschreiben müßte man ein Buch verfassen»[30].

Die wiederholten Rekurse auf den «Kampf für Kaiser Franz I.», den die Erhebung darstelle, erfüllten somit während der Revolte ganz spezielle Funktionen, wobei an dieser Stelle die Substituierung eines eigenen

[25] Vgl. nur V. Pokorny, *Clementia Austriaca. Studien zur Bedeutung der clementia Principis für die Habsburger im 16. und 17. Jahrhundert*, in «Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung», 86, 1978, S. 310-364; A. Coreth, *Pietas Austriaca. Österreichische Frömmigkeit im Barock*, Wien 1982[2].

[26] L. Rangger, *Kriegserlebnisse (1809)*, hrsg. von F. von Scala, Innsbruck 1902, S. 40.

[27] *Ibidem*, S. 82, ebenso S. 36.

[28] *Ibidem*, S. 27.

[29] *Ibidem*, S. 28-29.

[30] *Ibidem*, S. 27.

Programms der Aufständischen besonders hervorgehoben sei: In die wiederherzustellende «milde Herrschaft» Österreichs konnten unterschiedlichste Bevölkerungskreise ihre unter Umständen divergierenden Wünsche projiziert.

Einen ganz ähnlichen Zweck erfüllte der Hinweis auf die unter Bayern angeblich aufgehobenen «Rechte und Freiheiten» des Landes Tirol, die diesem im Rahmen der habsburgischen «monarchischen Union von Ständestaaten»[31] eine privilegierte Sonderstellung eingeräumt habe und deren Wiedereinführung im Fall eines österreichischen Sieges in den Raum gestellt wurde. Tatsächlich hatten die spätmittelalterlichen und frühneuzeitlichen Tiroler «Landesfreiheiten» ihre staatsrechtlich-juristische Bedeutung auch schon unter Österreich nahezu vollständig eingebüßt, war ihnen speziell im 18. Jahrhundert materiell weitgehend derogiert worden. Im Kontext des Aufstandes fungierte das Schlagwort von den wiederherzustellenden «Rechten und Freiheiten» Tirols ebenfalls als Code für ein in den Augen vieler Aufständischer wiederherzustellendes Goldenes Zeitalter, das von niedriger Steuer- und Abgabenlast, dem Fehlen der Militärrekrutierung und dem Ausbleiben staatlicher Eingriffe auf genossenschaftliche Strukturen auf Gerichts- und Gemeindeebene geprägt war. Der wiederholte Hinweis auf die «Rechte und Freiheiten», die es wiederzuerlangen gelte, erfüllt mithin eine vergleichbare Funktion wie der Rekurs auf das zu bewahrende «gute alte Recht» oder das «alte Herkommen» im Rahmen frühneuzeitlicher Revolten. Auch bei diesen ist nur von untergeordneter Bedeutung, ob das «gute alte Recht» oder das «alte Herkommen» tatsächlich taugliche Anspruchsgrundlagen für die angestrebten Aufstandsziele darstellten[32].

Dabei dient die Thematisierung der angeblichen bayerischen Verfehlungen von 1806 bis 1808 nicht nur der Mobilisierung der Tiroler Bevölkerung für den Aufstand, sondern auch dessen Legitimation. Schließlich waren sich manche Tiroler Akteure des Jahres 1809 durchaus des auf ihnen lastenden Legitimationsdruckes bewusst, wie ihre Selbstzeugnisse zu erkennen geben[33]. Darin legen Männer wie der Hilfslehrer Josef Patsch aus Wilten (bei Innsbruck) oder der Kleriker Thomas Voglsanger aus Mais (bei Meran) das deutliche Bestreben an den Tag, den Vorwurf des

[31] Diese Bezeichnung geht zurück auf O. BRUNNER, *Land und Herrschaft. Grundfragen der territorialen Verfassungsgeschichte Österreichs im Mittelalter*, Wien 1965^5, S. 447.

[32] Vgl. für den Tiroler Raum z. B. M.P. SCHENNACH, *Jagdrecht, Wilderei und 'gute Policey'. Normen und ihre Durchsetzung im frühneuzeitlichen Tirol* (Studien zu Policey und Policeywissenschaft), Frankfurt a.M. 2007, S. 121-144.

[33] Vgl. auch schon M.P. SCHENNACH, *Legitimation von Aufständen*, S. 33-37.

«Rebellentums» von sich abzuwälzen. Josef Patsch bedient sich dabei in seinen 1838 verfassten Memoiren des darstellerischen Mittels, Gespräche mit höchstrangigen Vertretern der bayerischen Generalität wiederzugeben, in denen er seinem Gegenüber angeblich die Ursachen für die Erhebung darlegte. So gibt Patsch an, auf den von General Wrede erhobenen Vorwurf des Rebellentums repliziert zu haben: «Wir sind keine Rebellen! Wir vertheidigen gegen Feinde unser Vaterland, und solang wir Blut haben, werden wir die Waffen nicht ablegen, außer unser Kaiser befiehlt es, dem allein wir rechtmäßig unterthan sind!»[34]. Voglsanger wiederum legt dem Leser seiner *Mémoires de Mais* in aller Ausführlichkeit und unter seitenlanger Wiedergabe österreichischer Proklamationen die Kriegs- und Aufstandsgründe dar, um abschließend unter Verweis auf das Besitzergreifungspatent Erzherzog Johanns vom 8. und 13. April 1809[35] auf mögliche Rebellionsvorwürfe einzugehen und zum Schluss zu kommen: «Wie konnte man dann sagen, die Tiroler seien Aufrührer, ohne die hohe österreichische Majestät selbst als Aufruhrstifterin zu beschmutzen?»[36].

Allerdings war man sich auch in Wien durchaus über die Brisanz des Schrittes im Klaren. Am deutlichsten äußerte sich Kaiserin Maria Ludovika, die selbst eine entschiedene Kriegsbefürworterin war. Nach der Kenntnisnahme der Proklamation Erzherzog Johanns stellte sie entsetzt und voller Zweifel die Frage, wie man die Tiroler «zur Empörung, zur Untreue gegen ihren rechtmäßigen Gebieter» aufmuntern könne, da Österreich doch kraft Friedensvertrages feierlich für alle Zeiten auf alle Rechte an diesem Territorium verzichtet habe. Schließlich fordere und erwarte man im Aufruf des Erzherzogs nichts anderes, als dass der König «dem Willen seiner Unterthanen folgen» solle und untergrabe so die Achtung und Stellung des Monarchen[37].

[34] TLA, *Sammlung Rapp*, Schuber 13, Hs. 7, fol. 46r.

[35] Überliefert z.B. Bayerisches Hauptstaatsarchiv (künftig BHStA), *Ministerium des Inneren*, Pos. 6954; Tiroler Landesmuseum Ferdinandeum (künftig TLMF), FB 2071, Nr. 5/22; Druck z.B. bei J. VON HORMAYR, *Geschichte Andreas Hofer's*, Tl. 1, S. 227-237.

[36] TLA, *Sammlung Rapp*, Schuber 12, Hs. 1, «Mémoires de Mais», fol. 31r-v.

[37] Zitiert nach H. VON ZWIEDINECK-SÜDENHORST, *Erzherzog Johann von Österreich im Feldzuge von 1809. Mit Benützung der von ihm hinterlassenen Acten und Aufzeichnungen, amtlichen und Privat-Correspondenzen*, Graz 1892, S. 15; Wiedergabe des Briefes auch bei V. THEISS, *Leben und Wirken Erzherzog Johanns*, 1 Bd. in 2 Lfgn. (Forschungen zur geschichtlichen Landeskunde der Steiermark, 17/20), Graz 1960/1963, hier Bd. 1/2, S. 372-373; erwähnt ferner bei J. FONTANA, *Das Südtiroler Unterland in der Franzosenzeit 1796-1814. Voraussetzungen – Verlauf – Folgen* (Schlern-Schriften, 304), Innsbruck 1998, S. 396; H. VON VOLTELINI, *Geschichte des Tiroler Aufstandes*, S. 42.

IV. Inhalte

Aus der soeben dargelegten, dezidiert propagandistischen Zielsetzung der Beschwerden gegen die bayerische Herrschaft in den Jahren seit 1806 resultiert, dass diese nicht unbedingt ein Substrat im Faktischen haben mussten, d.h. nicht notwendigerweise tatsächliche Missstände und Defizite wiedergeben mussten.

An dieser Stelle sei exemplarisch auf die Aufhebung der landständischen Verfassung im Jahr 1808 verwiesen, die in sämtlichen Flugschriften und Proklamationen prominent an vorderer Stelle als eines der zentralen Gravamen angeführt wird. Tatsächlich war die Resonanz auf diese Maßnahme im Jahr 1808 sehr gering. Größere Unmutsäußerungen in der Bevölkerung blieben aus, kritische bis wehmütige Stimmen beschränkten sich nahezu ausschließlich auf den Kreis ehemaliger landschaftlicher Funktionsträger, denen aus der Aufhebung der Verfassung konkrete finanzielle Nachteile erwuchsen[38]. Eine solche verkürzende Sichtweise, die Beseitigung der landständischen Verfassung als erhebliche Ursache für die Erhebung anzuführen, vernachlässigt zudem die intensiven Reformdiskussionen der vorangegangenen beiden Jahrzehnte. Diese führen deutlich vor Augen, dass viele Zeitgenossen um 1800 das bestehende System landständischer Repräsentation als überholt respektive dringend reformbedürftig ansahen, und zwar sowohl wegen der massiven Benachteiligung der italienischen Landesteile in landständischen Gremien und Organen als auch aufgrund des monierten Übergewichts von Adel und Geistlichkeit[39].

Andere Beschwerden hingegen widerspiegelten durchaus die Sichtweisen und Desiderata breiterer Bevölkerungsschichten. Die versuchte Einführung der militärischen Konskription war in Tirol schon unter Joseph II. in den Jahren ab 1786 auf erhebliche Widerstände gestoßen und hatte gegen Ende seiner Regentschaft nicht nur zu einer Unzahl von Beschwerden und Supplikationen, sondern auch zu tumultartigen, an einer gewaltsamen Eskalation nur knapp vorbeischrammenden Aufläufen geführt. Daraufhin war die Einführung der Konskription zurückgenommen

[38] Vgl. J. Hirn, *Tirols Erhebung*, S. 67-68; H. von Voltelini, *Geschichte des Tiroler Aufstandes*, S. 32-33.

[39] Vgl. hierzu zuletzt M. Friedrich, *Die Verfassung des Landes Tirol – bald ein vollkommen gleichseitiges, bald ein längliches Viereck, bald ein Fünfeck?*, in K. Brandstätter - J. Hörmann (Hrsg.), *Tirol – Österreich – Italien. Festschrift für Josef Riedmann zum 65. Geburtstag* (Schlern-Schriften, 330), Innsbruck 2006, S. 231-247; M.J. Levy, *Governance and Grievance. Habsburg Policy and Italian Tyrol in the Eighteenth Century*, West Lafayette IN 1988.

worden[40]. Als Bayern sich zu Jahresbeginn 1809 anschickte, erstmals 600 Rekruten in Tirol auszuheben, evozierte dies Widerstände, wie sie auch in anderen Ländern bei Einführung der Konskription zu beobachten waren: Stellungspflichtige Burschen entzogen sich durch Flucht dem Dienst, Angehörige, Gemeinden und Gerichte supplizierten um Schonung und Erhalt der für die Landwirtschaft notwendigen Arbeitskräfte[41].

Ähnliches gilt, wie bereits angedeutet wurde, für die Finanz- und Steuerpolitik Bayerns in Tirol. Der durch die Kriegskosten und andere außergewöhnliche Finanzierungserfordernisse erheblich belastete bayerische Staatshaushalt[42] sollte unter anderem durch die Schritt für Schritt zu verwirklichende Vereinheitlichung der Steuerlast saniert werden[43]. Diese «Vereinheitlichung» beruhte – sehr vereinfachend – auf zwei Grundlagen: erstens auf der Angleichung der bislang sowohl hinsichtlich der Art, Benennung und Höhe unterschiedlichen Steuern und Abgaben zwischen den einzelnen Provinzen und zweitens auf der gleichmäßigen Heranziehung sämtlicher Stände und Personengruppen ungeachtet bisher allenfalls bestehender Befreiungen und Privilegierungen. Tirol zählte dabei zu den Leidtragenden dieser Entwicklung[44]. Unter habsburgischer Herrschaft war

[40] Vgl. M. HOCHEDLINGER, *Ein militärischer Bericht über die soziale und wirtschaftliche Lage Tirols im Jahre 1786. Zum Versuch der «militärischen Gleichschaltung» Tirols unter Joseph II. (1784-1790)*, in «Tiroler Heimat», 67, 2003, S. 221-259; W. KÖFLER, *Land, Landschaft, Landtag. Geschichte der Tiroler Landtage von den Anfängen bis zur Aufhebung der landständischen Verfassung 1808* (Veröffentlichungen des Tiroler Landesarchivs, 3), Innsbruck 1985, S. 374-377.

[41] Vgl. die Zusammenfassung bei J. HIRN, *Tirols Erhebung*, S. 167-194.

[42] Vgl. die Übersicht bei E. WEIS, *Die Begründung des modernen bayerischen Staates unter König Max I. (1795-1825)*, in A. SCHMID (Hrsg.), *Handbuch der bayerischen Geschichte*, 4 Bde., München 1981-2001^2, hier Bd. 4/1: *Das neue Bayern. Von 1800 bis zur Gegenwart*, S. 3-126, hier S. 78-79; H.-P. ULLMANN, *Staatsschulden und Reformpolitik. Die Entstehung moderner öffentlicher Schulden in Bayern und Baden 1780-1820*, 2 Tle. (Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte, 82), Göttingen 1986; E. WEIS, *Montgelas*, Bd. 2, S. 572-583.

[43] Zur Reform des bayerischen Steuersystems in der Ära Montgelas vgl. grundlegend H.-P. ULLMANN, *Staatsschulden und Reformpolitik*, 2 Bde, 1986; W. DEMEL, *Staatsabsolutismus*, S. 208-270.

[44] Zum Finanzwesen in Tirol unter der bayerischen Herrschaft grundlegend zuletzt M. HAMM, *Die bayerische Integrationspolitik in Tirol 1806-1814* (Schriften zur bayerischen Landesgeschichte, 110), München 1996, S. 261-277; H. GRITSCH, *Die Auswirkungen finanzpolitischer Regierungsmaßnahmen in Tirol auf das Verhältnis führender Ständevertreter zu Bayern*, in *Die Alpenländer zur Zeit Napoleons. Protokoll des 4. Historikertages der ARGE-ALP in Hall in Tirol*, 3.-5. Oktober 1984 (Veröffentlichungen des Tiroler

Tirol, wie es Margot Hamm pointiert zum Ausdruck brachte, «Niedrigststeuergebiet»[45] gewesen. Dies musste sich ändern, wenn Bayern – wie es Maximilian Joseph Graf Montgelas rückblickend formulierte – «aus dem Tirol diejenigen Vortheile ziehen wollte, welche den für [die] Erwerbung dieses Landes gebrachten Opfern entsprachen»[46]. So wurden in der Folge die bestehenden direkten (v.a. Dominikal- und Rustikalsteuern) und manche indirekten (Fleischaufschlag, Weinungeld) Steuern empfindlich erhöht. Darüber hinaus wurden neue Steuern und Abgaben eingeführt, wobei vor allem die Stempeltaxe trotz vergleichsweise geringen Ertrags als besondere Belastung empfunden wurde, da die damaligen Tiroler Stände deren Einführung unter Österreich durch eine außergewöhnliche Steuerbewilligung abgewendet hatten. Die «Kopfsteuer», die in der bayerischen Zeit «Personalklassensteuer» genannt wurde, war in Tirol zwar nicht unbekannt[47], doch übertraf ihre Höhe in bayerischer Zeit das alte Pendant um das Dreifache[48]. Kurz gesagt: Die Beschwerden über die zunehmende Steuer- und Abgabenlast Tirols waren insgesamt zutreffend.

Und dennoch muss an dieser Stelle festgehalten werden, dass die 1809 sowohl von Seiten Österreichs als auch von den Wortführern der 'Falken' in einem ausgesprochen propagandistischen Verwendungszusammenhang ventilierten Beschwerden maßgeblich der Mobilisierung der Bevölkerung für den Aufstand sowie der Legitimation der Erhebung dienten. Ob sie tatsächliche Missstände respektive die Wahrnehmungen breiterer Bevölkerungskreise widerspiegeln oder nicht, war in diesem Verwendungskontext nur von nachrangiger Bedeutung und ist fallweise definitiv auszuschließen.

Allerdings haben die Beschwerdekataloge wider die bayerische Herrschaft, wie sie seitens Österreichs und Tirols während des Aufstandes wieder und wieder in Druckschriften wiedergegeben wurden, einen erheblichen Einfluss auf die ältere landesgeschichtliche Forschung in Tirol gehabt. Diese neigte nämlich seit dem Erscheinen der ersten wissenschaftlichen

Landesarchivs, 5; Informationsblatt der ARGE-ALP, 11), Innsbruck 1985, S. 122-135; F. MEISINGER, *Die Wirtschaftsgesetzgebung in Tirol-Vorarlberg in den Jahren 1806-1814 im Lichte der bayerischen Regierungsblätter*, phil. Dissertation Innsbruck, 1983; nützlich noch immer J. HIRN, *Tirols Erhebung*, S. 27-54.

45 M. HAMM, *Integrationspolitik*, S. 263.

46 L. VON MONTGELAS (Hrsg.), *Denkwürdigkeiten des bayerischen Staatsministers Maximilian Grafen von Montgelas (1799-1817). Im Auszug aus dem französischen Original übersetzt von Max Freiherr von Freyberg-Eisenberg*, Stuttgart 1887, S. 165.

47 Vgl. W. KÖFLER, *Land, Landschaft, Landtag*, S. 265.

48 Vgl. M. HAMM, *Integrationspolitik*, S. 265, Anm. 27.

Anspruch erhebenden Darstellungen über den Aufstand[49] bis in jüngere Zeit[50] dazu, die im Verlauf der Tiroler Erhebung artikulierten Beschwerden über die bayerische Herrschaft, die primär der Mobilisierung möglichst breiter Bevölkerungsschichten für eine Teilnahme am Aufstand dienten, aus ihrem Kommunikationszusammenhang zu lösen und eins zu eins für bare Münze zu nehmen, d.h. als eine sachliche Wiedergabe der Missstände zu interpretieren.

Einleitend wurde dargelegt, dass die Hormayr'sche Proklamation die Gravamina *grosso modo* in drei Gruppen – Verfassungsbeschwerden, religiöse Beschwerden, wirtschaftliche Beschwerden – einteilt. Genau diese Einteilung kann man bei den meisten landesgeschichtlichen Werken über 1809 bemerken, die stark die Tendenz aufweisen, die Legitimations- und Mobilisationsfunktion dieser Beschwerden zu übersehen – eben weil für die mehr oder weniger stark patriotisch durchsetzte landesgeschichtliche Literatur zu 1809 die Legitimation des Aufstandes ohnehin eine unreflektiert als selbstverständlich vorausgesetzte Prämisse war. Der propagandistischen Funktion der Beschwerden wiederum wurde insofern wenig Bedeutung zugemessen, als die ältere Tiroler Historiographie die Faktoren «Vaterlandsliebe» und «Liebe zum Haus Habsburg-Lothringen» als entscheidende Triebfedern für die Erhebung betrachtete (und damit in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts entwickelten Deutungsschemata folgte), denen gegenüber vergleichsweise prosaisch anmutende finanzielle Interessen der Aufständischen in den Hintergrund gedrängt und höchstens als zusätzliche Ursachen der Unzufriedenheit thematisiert wurden.

Wie geneigt die Geschichtsforschung war, zeitgenössisch propagandistisch nutzbar gemachte Beschwerden als Faktum zu interpretieren, zeigt sich gerade prototypisch anhand des Vorwurfs, die bayerische Verwaltung habe den Landesnamen «Tirol» verbieten und ausmerzen wollen. Klageweise wird erstmals in der einleitend erwähnten Proklamation aus der Feder Hormayrs wortreich bemängelt, es sei nach «dem Sturz aller eurer [Tiroler] Urrechte und Gesetze ... auch dieser, ehehin stets rühmliche Nahme verboten, so wie es bei dem allergrößten Verbrechen zum ewigen Schanddenkmal den Kindern verbothen ist, des lasterhaften Vaters

[49] Vgl. J. RAPP, *Tirol im Jahre 1809*; bei J. VON HORMAYR, *Geschichte Andreas Hofer's*, 1817, versteht sich dies von selbst.

[50] Vgl. für andere M. PIZZININI, *Andreas Hofer. Seine Zeit. Sein Leben. Sein Mythos*, Innsbruck - Wien - Bozen 2008, S. 109-117; R. HEYDENREUTER, *Tirol unter dem bayerischen Löwen. Geschichte einer wechselhaften Beziehung*, Regensburg u.a. 2008, S. 157-159.

Nahmen zu führen!»[51]. Tatsächlich wurde der Name «Tirol» keineswegs verboten, sondern im Gefolge der Einführung der Konstitution von 1808 und der damit einhergehenden Reform der Verwaltungsstrukturen nur im amtlichen Schriftverkehr durch die Bezeichnungen der (nach den Flüssen Inn, Eisack und Etsch benannten) Generalkreiskommissariate ersetzt. Abgesehen vom Hormayr'schen Monitum findet sich freilich sowohl 1808 als auch 1809 kein einziger Hinweis darauf, dass diese Neuerung im offiziellen Sprachgebrauch (die schließlich außerhalb der Ämter kaum Auswirkungen zeitigte) ein negatives Echo hervorrief. Dieser Befund ändert jedoch nichts daran, dass die Tiroler Geschichtswissenschaft bis in jüngste Zeit das vermeintliche Verbot der Landesbezeichnung «Tirol» unter den Gründen für den Aufstand anführt[52] – und so eins zu eins die Aussage einer agitatorischen Proklamation übernimmt.

V. Reaktionen auf Beschwerden während des Aufstandes

In welchem Ausmaß die während des Aufstandes ventilierten Beschwerden über die bayerische Herrschaft der Jahre seit 1806 reelle Missstände wiedergeben oder primär der Stärkung des Widerstandsgeistes gegen Bayern dienen, lässt sich treffsicherer danach beurteilen, in welchen Sektoren der öffentlichen Verwaltung sich die Führung der Aufständischen während der unterschiedlichen Phasen der Erhebung zum Handeln bewogen sah. Tatsächlich kehrte man in mehreren Bereichen demonstrativ zum *status quo ante* zurück, wie er vor dem Übergang Tirols an Bayern geherrscht hatte. Namentlich wurden sämtliche Steuern und Abgaben abgeschafft, die unter der bayerischen Regierung neu eingeführt oder erhöht worden waren (was nichts daran änderte, dass die Zahlungspflichtigen während der Erhebung auch kein Bestreben an den Tag legten, selbst die so reduzierten Steuern zu bezahlen und eine zwangsweise Einhebung aufgrund des Mangels an Zwangsmitteln kaum durchgeführt werden konnte)[53].

So wenig Aufhebens die Abschaffung der landständischen Verfassung im Jahr 1808 verursacht hatte, so wenig sah man sich dementsprechend während der Erhebung veranlasst, die ständischen Institutionen wiederzubeleben. Diesbezügliche Forderungen wurden auch kaum erhoben,

[51] Zitiert nach J. von Hormayr zu Hortenburg, *Politisch-historische Schriften*, S. 82.

[52] Vgl. stellvertretend M. Pizzinini, *Andreas Hofer*, S. 115.

[53] Ausführlich nunmehr M.P. Schennach, *Revolte in der Region*, S. 277-278 und 396-397.

wohingegen sich kritische Stimmen nachweisen lassen, die mit der bis 1808 bestandenen landständischen Verfassung harsch ins Gericht gingen[54].

Demgegenüber hatte die Aufhebung der Gemeindeautonomie durch die bayerische Gesetzgebung die jahrhundertlang ausgesprochen ausgeprägte Tradition des Kommunalismus abrupt beendet und war als massiver, unmittelbarer Eingriff der Obrigkeit in die eigene Lebenswelt auf heftigen Widerstand gestoßen. Es ist in diesem Zusammenhang bezeichnend, dass Joseph von Hormayr während seiner Intendantschaft förmlich die österreichische Gemeindeverfassung des Jahres 1805 wieder einführte, wobei in der Arenga des Mandats ausdrücklich auf vorangegangene Bitten verschiedener Gemeinden verwiesen wurde[55].

Bislang ist, soweit ersichtlich, nur ein Beschwerde- und Forderungsprogramm von Aufständischen nachweisbar[56]. Dieses umfasste 13 Artikel und wurde von Gemeindevertretern der Val di Sole und der Val di Non anlässlich einer Versammlung in Cavalese ausgearbeitet. Leider sind die Artikel nicht im Volltext erhalten; der indirekt zumindest teilweise erschließbare Inhalt belegt einmal mehr die starke Verankerung der Erhebung in den Werten des Kommunalismus, wobei sich die Forderungen an die Führer der Insurrektion richteten. Der zentrale vierte Punkt forderte die Befreiung von Steuern und Abgaben für die kommenden zehn Jahre. Nachdrücklich protestierten die Gemeindevertreter zudem gegen die Anmaßungen von Amtsgewalt durch außerhalb der Val di Sole und der Val di Non etablierte Schutzdeputationen, denen sie eine Unterminierung der tradierten «Rechte und Freiheiten» der Talschaften unterstellten.

[54] Vgl. hierzu namentlich den im Juni 1809 verfassten Brief des Landrichters Franz Michael Senn aus Pfunds an Andreas Hofer (zitiert nach J.L.S. BARTHOLDY, *Der Krieg der Tyroler Landleute im Jahre 1809*, Berlin 1814, S. 359-365, hier S. 363): «Sollen wir uns auf ein neues an den alten Schlendrian des faulen, vielfältig zweckwidrigen Geschäftsganges im gelben Hause [Landhaus] zu Innsbruck gewöhnen? auf ein neues solch einen Schwarm von Landschäftlichen Beamten zur lebenslänglichen Abnährung aufdringen, und gerade nur aus dem immatrikulierten Adel, vexiren lassen? Auf ein neues eine Repräsentation, oder Nationalvertretung einsetzen, die am Ende ihrer Comittentschaften, und der von ihnen erhaltenen Aufträge vergessen, und sich zu unumschränkten Machthabern über uns aufwerfen, mit dem Landschäftlichen Säckel nach Willkühr schalten, das Wohl des Landes bei Seite setzen, und ihr Privatinteresse uns zur Gottheit aufstellen sollte?».

[55] Vgl. z.B. die Überlieferung des Mandats von 1809 Juli 2 im Archivio storico del Comune di Rovereto, *Ordini e relazioni dei Consigli Comunali*, Sign. Aa b 17/13, Nr. 549.

[56] Vgl. H. KOPLENIG, *Deutsche und welsche Südtiroler 1809*, in J.H. SCHOEPS (Hrsg.), *Revolution und Demokratie in Geschichte und Literatur. Zum 60. Geburtstag von Walter Grab* (Duisburger Hochschulbeiträge, 12), Duisburg 1979, S. 185-195, hier S. 190-191; J. RAPP, *Tirol im Jahre 1809*, S. 395.

VI. Reaktionen Bayerns und Frankreichs

1. *Phase 1: Publizistische Reaktionen auf die Tiroler Beschwerden*

In einem weiteren Schritt gilt es, die Reaktionen Bayerns und Frankreichs auf die während des Aufstands vorgebrachten Beschwerden aufzuzeigen, wobei mehrere Phasen unterschieden werden müssen. Während der Erhebung erkannte man bayerischerseits sehr wohl die Relevanz, die den laut gewordenen Beschwerden für die Willensbildung innerhalb Tirols im Kampf um die Meinungsführerschaft zwischen den 'Falken' und 'Tauben', also den Befürwortern und Gegnern einer Erhebung, zukam. Man war daher bestrebt, publizistisch entsprechend gegenzusteuern, wobei man sich derselben Medien bediente wie die gegnerische Seite, indem man eigene Standpunkte ebenfalls über Proklamationen und Zeitungen lancierte[57]. Dies war auch im Verlauf des Aufstandes ohne weiteres möglich, erstreckte sich die Erhebung zeitlich doch von April bis November 1809. Während dieser Monate wurde das Land dreimal (im Mai, Juli/August und schließlich dauerhaft ab Oktober/November) von bayerischen und französisch-italienischen Truppen besetzt, so dass phasenweise auch der bayerisch-französischen Seite Möglichkeiten zur Einflussnahme auf die öffentliche Meinung offen standen. Jedoch selbst in jenen Zeitabschnitten, als Tirol von den Aufständischen – bis Ende Juli gemeinsam mit österreichischem Militär – beherrscht war, gelang es fallweise über bayerisch gesinnte Vertrauensleute zumindest eine gewisse Anzahl von Schriften in Tirol zu verbreiten.

In der ersten Phase des Eingehens auf die Beschwerden war man gerade bayerischerseits bestrebt, die sachliche Unrichtigkeit der seitens der Aufständischen in Umlauf gebrachten Gravamina nachzuweisen, wobei teilweise sehr elaboriert argumentiert wurde. So bemühte sich eine anonyme, auf 30. April datierte und in den folgenden Wochen in einer Auflage von 800 Stück in Tirol verbreitetes mehrseitiges Druckwerk, detailliert die in der erwähnten Hormayr'schen Proklamation enthaltenen Beschwerden und Vorwürfe gegen die bayerische Herrschaft zu entkräften[58]. Dabei wurden drei Argumentationsstrategien angewandt bzw. im Einzelfall auch kombiniert:

[57] Hierzu ausführlich M.P. Schennach, *Revolte in der Region*, S. 361-370.

[58] Vgl. z.B. die Überlieferung in BHStA, Abt. II, *Ministerium des Äußeren, Pos. 6939*, fol. 1-25 oder im Österreichischen Staatsarchiv, Haus-, Hof- und Staatsarchiv, *Kabinettkanzleiakten*, 1809, Karton 21, Beilage zu Nr. 1761.

1. Die Beschwerden werden als unzutreffend entlarvt. Musterbeispiel hierfür ist der Vorwurf, die Abschaffung der landständischen Verfassung verstoße gegen den Preßburger Vertrag. Besonders ausführlich wird dabei die dieser Beschwerde zugrunde liegende Auslegung des Preßburger Friedensvertrages widerlegt. Im Zuge dessen wird nicht nur – völkerrechtlich korrekt – die inhaltliche Haltlosigkeit einer solchen Behauptung herausgearbeitet[59], sondern überdies aufgezeigt, dass selbst bei Vorliegen einer Vertragsverletzung nur der gegenbeteiligte Vertragspartner eine solche hätte rügen können. Bezeichnenderweise habe der Kaiser von Österreich 1808 anlässlich des Erlasses der bayerischen Konstitution jedoch keinen förmlichen Protest wegen Vertragsverletzung erhoben, zumal der Großherzog von Baden im Breisgau, das auch im Vertrag von Preßburg abgetreten worden sei, ebenfalls ohne entsprechende Konsequenz die landständische Verfassung aufgehoben habe. Zudem wird hervorgehoben, dass die frühere landständische Verfassung Tirols nicht mehr zeitgemäß, von «Eigennutz und Egoismus» ihrer Akteure geprägt und in den letzten Jahren durch ständeinterne Auseinandersetzungen in ihrer Handlungsfähigkeit weitgehend paralysiert gewesen sei[60]. Demgegenüber wurde die in der bayerischen Verfassung vorgesehene Nationalrepräsentation der bayerischen Konstitution als adäquatere und zielführendere Art der Interessenartikulation präsentiert, wobei ausdrücklich auf die Formulierung von Gravamina und Bitten Bezug genommen wird: Die Zusammensetzung der vorgesehenen Nationalrepräsentation gewährleiste im Gegensatz zur früheren landständischen Verfassung, dass «ihre Wünsche und Vorschläge wirklich die Verbesserung» der Lage des gesamten Landes und nicht nur der individuellen Situation der landständischen Funktionsträgers bewirken würden[61]. Ebenso wird der von Hormayr geäußerte Vorwurf entkräftet, wonach die bayerische Politik willkürlich die Tiroler Landesordnung von 1573 und die im südlichen Tirol geltenden Statutarrechte aufgehoben habe[62]. In diesem Zusammenhang weist die Flugschrift richtigerweise darauf hin, dass diesen Rechtsquellen im Wesentlichen durch die Gesetzgebung Kaiser Josephs II. in den achtziger Jahren des 18. Jahrhunderts derogiert worden sei[63]. Zutreffend wird ferner betont, dass von einem

[59] BHStA, Abt. II, *Ministerium des Äußeren*, Pos. 6939, fol. 3r-4r.

[60] BHStA, Abt. II, *Ministerium des Äußeren*, Pos. 6939, fol. 4v-5v.

[61] BHStA, Abt. II, *Ministerium des Äußeren*, Pos. 6939, fol. 5v.

[62] BHStA, Abt. II, *Ministerium des Äußeren*, Pos. 6939, fol. 8r-v.

[63] Hierzu ausführlich M.P. SCHENNACH, *«Kein Volk österreichischer Staaten kömmt einer ähnlichen Mannigfaltigkeit einheimischer Rechte und Gewohnheiten gleich». Von der*

förmlichen Verbot des Namens «Tirol» keine Rede sein könne, sondern nur im amtsinternen Gebrauch die neuen Kreisbezeichnungen Verwendung fänden[64].

2. Die aufgezeigten Missstände werden als Fortsetzung der österreichischen Politik früherer Jahrzehnte dargestellt und könnten folglich nicht Bayern angelastet werden. Beispiel *par excellence* hierfür ist die Kirchenpolitik Bayerns, die vom anonymen Verfasser ganz in die Tradition des Josephinismus gestellt wird und überdies in keiner Weise der Vertilgung der Religion dienen würde, sondern ihr «ihre ursprüngliche Reinheit wiedergeben» sollte[65]. Ebenso wird mit Blick auf die Militärkonskription hervorgehoben, dass unter Österreich schon seit Jahrzehnten Anstalten zur Unterminierung respektive Derogation des aus dem 16. Jahrhundert stammenden Tiroler Landesverteidigungssystems getroffen worden seien. Zudem sei es angesichts fortwährender Kriege und der Gleichheit aller Bürger schlichtweg untragbar, Bewohner einzelner Landesteile gegenüber anderen zu privilegieren und von der «ersten Pflicht des Bürgers ... das Vaterland zu verteidigen», zu entbinden[66].

3. Die Beschwerden werden zwar als im Kern berechtigt anerkannt, sie seien jedoch nicht von Bayern zu vertreten und außerhalb der obrigkeitlichen Einfluss- und Gestaltungsmöglichkeiten. Die seit 1806 auch in Tirol gestiegene Abgaben- und Steuerbelastung wird so grundsätzlich nicht bestritten, jedoch betont, dass dieses Phänomen aus der Beanspruchung der Staatskassen durch fortwährende Kriege herrühre und in ähnlicher Weise in Österreich und in anderen europäischen Staaten zu konstatieren sei. Die teilweise Bayern vorgeworfenen Handelsbeeinträchtigungen seien auf die Kontinentalsperre zurückzuführen und daher nur sehr bedingt von Bayern zu beeinflussen[67].

Eine ganz ähnliche Stoßrichtung, wie sie sich in dieser Schrift aus der Anfangsphase des Tiroler Aufstands erkennen lässt, verfolgte die im November 1809 erschienene Schrift «Epistel an die Tiroler» vom ehemaligen Generalkreiskommissär des Eisackkreises, Johann Georg von Aretin,

Rechtsvielfalt zur Rechtseinheit. Der lange Weg Tirols zum ABGB, in «Tiroler Heimat», 72, 2008, S. 249-279.

64 BHStA, Abt. II, *Ministerium des Äußeren*, Pos. 6939, fol. 17r-18r.

65 BHStA, Abt. II, *Ministerium des Äußeren*, Pos. 6939, fol. 10v.

66 BHStA, Abt. II, *Ministerium des Äußeren*, Pos. 6939, fol. 11v-14v, Zitat fol. 12v.

67 BHStA, Abt. II, *Ministerium des Äußeren*, Pos. 6939, fol. 15r-17r.

der sich zu diesem Zweck derselben Argumentationsstrategien bediente und gleichzeitig die Errungenschaften der bayerischen Herrschaft lobpreiste[68].

Diese Erwiderungen haben selbstverständlich ähnlich propagandistische Zielsetzungen wie die veröffentlichten Beschwerden, auf die sie sich referieren, und sind inhaltlich gleich zu bewerten. Sie sollen die Friedensbereitschaft erhöhen und den Aufstandsgegnern in den Reihen der Tiroler Vorschub leisten.

2. *Phase 2: Nutzung der Ventilfunktion von Beschwerden*

Gravamina und Supplikationen stellen allgemein eine Möglichkeit dar, auf obrigkeitliches Handeln einzuwirken und Konflikte auf dem Verhandlungsweg zu lösen. Die Gelegenheit, mit Aussicht auf gewisse Erfolge Beschwerden bei jenen Personen bzw. Institutionen zu deponieren, die für die Behebung der monierten Missstände zuständig sind, kann deeskalierend wirken. Diese Gravamina und Supplikationen inhärente Funktion, zur friedlichen Lösung von Konflikten auf dem Verhandlungsweg beizutragen, wurde obrigkeitlicherseits sehr genau erkannt; im Vorfeld, während und im Gefolge vieler frühneuzeitlicher Aufstände wurde dementsprechend gezielt versucht, auf diese Weise eine nicht gewaltsame Lösung zu erleichtern[69]. In der Tat bemühten sich in der letzten Phase des Aufstandes hohe bayerische und französische Militärs, diese «Ventilfunktion» der Beschwerdeführung zu instrumentalisieren und eine Verlagerung des Konflikts weg von der militärischen Konfrontation hin zum Vorbringen und zur Behandlung von Gravamina zu erreichen.

Als Beispiel sei die Proklamation des Vizekönigs von Italien, Eugène de Beauharnais, an die Tiroler vom 25. Oktober 1809 herausgegriffen, in der den Aufständischen für den Fall der Einstellung des Widerstands Amnestie versprochen und zugleich dargelegt wird: «Der Armee werden Commissäre vorausgehen, mit meinem ausdrücklichen Auftrage, jene Beschwerden und Klagen zu vernehmen, die ihr vorbringen könnet. // Vergesset aber ja nicht: diese Commissäre sind nur dann befugt, euch

[68] [J.G. VON ARETIN] *Epistel an die Tiroler*, o.O. o.J. [1809].

[69] Vgl. allgemein R. FUHRMANN - B. KÜMIN - A. WÜRGLER, *Supplizierende Gemeinden. Aspekte einer vergleichenden Quellenbetrachtung*, in P. BLICKLE (Hrsg.), *Gemeinde und Staat im Alten Europa* (Historische Zeitschrift, Beiheft 25), München 1998, S. 267-322, hier S. 287-290; M.P. SCHENNACH, *Supplikationen*, S. 581-582; Beispiele bei A. CZERNY, *Der zweite Bauernaufstand in Oberösterreich 1595-1597*, Linz 1890, S. 74-75; R. MATTES, *Der 2. Oberösterreichische Bauernkrieg 1595/97*, phil. Dissertation Wien, 1979, S. 69.

anzuhören, wenn ihr die Waffen niedergelegt haben werdet. // Tyroler! Ich verspreche es euch: sind eure Klagen, eure Beschwerden gegründet, so sollt ihr Gerechtigkeit finden»[70]. Auch in seinen Memoiren bringt Eugène de Beauharnais deutlich sein Bestreben zum Ausdruck, die verbliebenen Unruheherde primär auf friedlichem Weg, nämlich durch Anhören der Beschwerden und deren allfällige Abstellung, zu beseitigen und nur im Notfall militärische Gewalt anzuwenden[71]. Diese Vorgehensweise entsprach übrigens der von Kaiser Napoleon erteilten Instruktion für die Besetzung Tirols («Vous ... entendrez les réclamations des habitants et prendrez des mesures pour les contenter»)[72]. Die zugestandene Möglichkeit, Beschwerden vorzubringen, setzt Unterwerfung und das Anerkennen der Autorität des Adressaten der Klagen voraus und ist eine von mehreren Strategien, die kumulativ eine dauerhafte Pazifizierung und Beherrschung des Landes sicherstellen sollten. Da jedoch auch nur der Souverän zur Behandlung von Gravamina seiner Untertanen ermächtigt ist, stellte dieser Schritt von Prinz Eugène eine Brüskierung des bayerischen Verbündeten dar, die von diesem mit Besorgnis wahrgenommen und nicht zu Unrecht als möglicher Hinweis auf eine von Napoleon intendierte Abtrennung Tirols vom Königreich Bayern interpretiert wurde. Eugène de Beauharnais beeilte sich, den bayerischen König (der zugleich sein Schwiegervater war) zu beruhigen, indem er darauf hinwies, dass die bloße Anhörung von Klagen noch keinen Eingriff in die Souveränität darstelle und ein solcher auch keineswegs intendiert gewesen sei[73]. In aller Deutlichkeit hebt Eugène de Beauharnais in seinem Schreiben an Maximilian I. Joseph die pazifizierende Wirkung der Gravamina hervor. Sein Ziel sei, die Tiroler zu einer

[70] Die gedruckte Proklamation ist z.B. überliefert als Beilage zu Staatsarchiv München, *Ministerium des Äußeren*, Pos. 7412, 1809 Nov. 11, Bericht Widders nach München; Edition bei M. BLAAS (Hrsg.), *Der Aufstand der Tiroler gegen die bayerische Regierung 1809. Nach den Aufzeichnungen des Zeitgenossen Josef Daney. Auf der Grundlage der Erstausgabe von Josef Steiner (1909) überarbeitete, vervollständigte und mit Anmerkungen, einer Einführung und biographischen Hinweisen versehene Neuedition* (Schlern-Schriften, 328), Innsbruck 2005, S. 234-235, ebenso bei J. VON HORMAYR, *Geschichte Andreas Hofer's*, Tl. 2, S. 489-490; vgl. auch die kurze Wiedergabe des Inhalts bei J. RAPP, *Tirol im Jahre 1809*, S. 696, H. VON VOLTELINI, *Geschichte des Tiroler Aufstandes*, S. 285-286, sowie bei J. HIRN, *Tirols Erhebung*, S. 742; dort ist die Proklamation auf den 23. Oktober 1809 datiert.

[71] Vgl. P.E.A. DU CASSE (Hrsg.), *Mémoires et correspondence politique et militaire du prince Eugène*, 10 Bde., Paris 1858-1860, hier Bd. 6, S. 167.

[72] Vgl. *Correspondance de Napoléon Ier, publiée par ordre de l'empereur Napoléon III.*, 32 Bde., Paris 1858-1869, hier Bd. 19, Nr. 15945, Zitat S. 577.

[73] Vgl. die Wiedergabe des Briefes an König Maximilian I. Joseph bei P.E.A. DU CASSE (Hrsg.), *Mémoires et correspondance*, Bd. 6, S. 183-185.

Rückkehr in ihre Häuser und zur Ablieferung der Waffen zu bewegen. Um dies zu erreichen, müsse man ihnen einen Hoffnungsschimmer («une lueur d'espérance») vermitteln, und diesen Hoffnungsschimmer stelle die vom Vizekönig öffentlich erklärte Bereitschaft dar, ihre Beschwerden anzuhören und ihnen Gerechtigkeit widerfahren zu lassen. Dies bewirke auch keinesfalls irgendeine inhaltliche Festlegung oder Weichenstellung für die Zukunft, ganz abgesehen davon, dass es sicherlich auch der Intention des bayerischen Königs entspräche, seinen Untertanen Gerechtigkeit zuteil werden zu lassen. Überdies betont Eugène de Beauharnais den Informationscharakter der Gravamina; schließlich könne Maximilian I. Joseph nicht sicher sein, über die administrativen Informationskanäle immer wahrheitsgemäß unterrichtet worden zu sein.

Die Bedeutung der Entgegennahme und Behandlung von Beschwerden der Untertanen wurde freilich auch auf bayerischer Seite nicht verkannt, wie eine deutliche Empfehlung der bayerischen Hofkommission für Tirol vom 4. Dezember 1809 zu illustrieren vermag, die jedoch in der Folge nicht aufgegriffen wurde. Oberfinanzrat Ritter betonte darin, es sei seiner Ansicht nach für eine dauerhafte Befriedung

> «zweckdienlich, wenn ... Ausschüsse des Landes – wie es bei öffentlichen Landtagen zu geschehen pflegte – versammelt würden, um ihre Wünsche und Beschwerden hören, solche zu dem Throne Eurer königlichen Majestät bringen und dem Volke einsweilen, soviel es möglich ist, Trost und Hoffnung einflößen zu können. Diese Maßregel dürfte vielleicht mehr als alle Truppen nützen»[74].

Die Wahrnehmung dieser Möglichkeit zur nicht-militärischen Deeskalation war dabei schon im Vorfeld öfters von militärischer und ziviler Seite thematisiert worden, wobei hier als repräsentative Stimme der bayerische General Deroy herausgegriffen sei. Dieser hatte schon im Mai optimistisch behauptet, dass das Aufrechterhalten der Ruhe wohl nicht schwer wäre, wenn man «den Beschwerden der Tiroler einige scheinbare Opfer bringt und wenn die k. Beamten von ihren Schritten und Handlungen alle Leidenschaft und Wuth zur Neuheit entfernen»[75].

Mit dem Ausdruck «scheinbare Opfer» antizipiert er schon wesentliche Elemente der bayerischen Verwaltungspraxis, wie sie sich in den Jahren nach 1809 im bei Bayern verbliebenen Teil Tirols manifestierte: In nicht als zentral erachteten Teilbereichen wie der Kirchenpolicey signalisierte man

[74] Vgl. BHStA, Abt. II, *Hofkommission für Tirol 20*, fol. 41r-42r, 1809 Dez. 4; Parallelüberlieferng in Staatsarchiv München, Ministerium des Äußeren, Pos. 7413.

[75] BHStA, Abt. Kriegsarchiv, *Feldzugsakten B*, Krieg gegen Österreich und Tirol 1809, Bund 451, 1809 Mai 22.

bewusst Entgegenkommen und forderte die lokalen Obrigkeiten dezidiert zu mehr Rücksichtnahme auf die Befindlichkeiten der Bevölkerung bei der Gesetzesimplementation auf. Bei Kernfragen wie der Konskription hingegen kam es zu keinem vergleichbaren Entgegenkommen, wenngleich man sich eine starke Einbindung der Gemeindevorsteher in den Vorgang der Rekrutenaushebung angelegen sein ließ[76].

3. *Phase 3: Instrumentalisierung von Beschwerden auf dem diplomatischen Parkett*

Aufgrund des Vertrags von Paris vom 20. Februar 1810 zwischen Frankreich und Bayern verblieb nur der nördliche Teil Tirols beim Königreich Bayern, während der südliche – nicht zuletzt aufgrund des Betreibens durch Napoleon und aus strategischen Überlegungen – einschließlich Bozens dem Regno d'Italia zugeschlagen wurde. Das östliche Pustertal wiederum wurde ein Teil der französischen Illyrischen Provinzen[77].

Im Vorfeld des Vertragsabschlusses waren die tirolerseits ventilierten Beschwerden im bayerisch-französischen Verhältnis zum Gegenstand von Auseinandersetzungen geworden. Von französischer Seite waren nämlich im Zuge der Diskussionen die Tiroler Gravamina sowie die Erhebung selbst als klare Belege für Bayerns Unfähigkeit, Tirol zu beherrschen, und folglich als Argument für das Verschieben der Grenzen des Königreichs Italien nach Norden herangezogen worden. Es war dies eine Interpretation, der bayerische Akteure bis hin zu Montgelas natürlich ebenso entschieden wie letztlich vergeblich widersprachen[78]. Auch in diesem Kontext wurden somit Beschwerden nicht mit Blick auf die Abstellung der monierten Missstände erörtert, sondern mit ganz bestimmten Zielsetzungen instrumentalisiert: Während die österreichische Propaganda mit ihrer Hilfe den Aufstand rechtfertigen und die Bevölkerung mobilisieren wollte, wurden die Beschwerden später auf diplomatischem Parkett ins

[76] Vgl. hierzu nunmehr ausführlich R. STAUBER, *«Belehret durch Tirol?» Muster administrativer Integration im Alpenraum der napoleonischen Epoche und ihre Auswirkungen*, in «Geschichte und Region / Storia e Regione», 16, 2007, 2, S. 63-89.

[77] Zum Pariser Vertrag und den diplomatischen Vorgängen im Vorfeld und im Anschluss vgl. nunmehr ausführlich R. STAUBER, *Der Zentralstaat an seinen Grenzen. Administrative Integration, Herrschaftswechsel und politische Kultur im südlichen Alpenraum 1750-1820* (Schriftenreihe der Historischen Kommission bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, 64), Göttingen 2001, S. 362-385.

[78] Vgl. M.P. SCHENNACH, *Legitimation von Aufständen*, S. 48-49.

Treffen geführt, um eine französischerseits gewünschte Grenzverschiebung gegenüber dem schwächeren Verbündeten argumentativ zu untermauern.

VII. Schluss

Dass elaborierte, an den Herrscher gerichtete Beschwerdekataloge der aufständischen Tiroler während der Erhebung von 1809 vollständig fehlen, resultiert somit aus den spezifischen Rahmenbedingungen der damaligen Ereignisse. Der Aufstand, der während des Krieges Österreichs mit Frankreich und seinen Verbündeten ausbrach und erst im November 1809 militärisch endgültig niedergeschlagen werden konnte, zielte nicht auf die Behebung von Beschwerden und Missständen durch den König von Bayern, sondern auf einen Wechsel Tirols in seiner staatlichen Zugehörigkeit ab: Die Aufständischen versprachen sich von der Vereinigung mit Österreich die Beseitigung sämtlicher monierten Verfehlungen der bayerischen Verwaltung seit 1806.

Dieses Fehlen eines originären Programms der Aufständischen abseits des Verlangens nach einer Rückkehr zu Österreich bedeutet jedoch nicht, dass nicht Beschwerden über die Jahre der bayerischen Herrschaft ausführlich in Proklamationen und Flugschriften angesprochen und dargelegt worden wären. Gerade diese Beschwerden belegen jedoch die vielfältigen Funktionen, die Gravamina im Verlauf von Revolten zukommen können und die im Einzelnen eine differenzierte Analyse erfordern. Die in Tirol 1809 formulierten Beschwerden geben nämlich nicht notwendigerweise tatsächlich wahrgenommene bzw. von weiteren Bevölkerungskreisen kritisierte Defizite wieder – sie sind somit keineswegs eins zu eins als historische Fakten zu werten, wie dies die ältere Tiroler Historiographie tat –, sondern sie sind in ihren Kommunikationszusammenhang einzubetten. Schließlich dienen sie der österreichischen Propaganda ebenso wie den Tiroler Wortführern der Aufstandsbefürworter dazu, den Aufstand gegen die bayerische Herrschaft zu legitimieren und möglichst breite Schichten zu einer Teilnahme zu bewegen. Daneben kann dem Vorbringen von Beschwerden noch weitere Funktionen zugeschrieben werden: Wenn bayerische und französische Militärs im Zuge der Besetzung des aufständischen Landes die Aufforderung, die Waffen nieder zu legen, mit dem Aufruf verbinden, auf friedlichem Weg Beschwerden vorzubringen und Wünsche zu artikulieren, nützen sie derart die schon in der Frühen Neuzeit häufig zu konstatierende deeskalierende Wirkung der Beschwerdeführung.

Spectacles of 1809: Napoleonic, Russian, and Austrian Troops in Lemberg

by *Markian Prokopovych*

Abstract – When, in 1809, Polish Napoleonic troops from the Duchy of Warsaw arrived in Lemberg (Lwów in Polish, L'viv in Ukrainian), the capital of the newly acquired Habsburg Crown land of Galicia, major street celebrations were staged and many among the local inhabitants were reported to have welcomed the troops' arrival. Lemberg had fallen to Austria with the first partition of Poland in 1772 and – despite obvious improvement in many areas – the following decades witnessed strong resentment against the sweeping reforms, which were seen by many as attempts of «Germanization». The degree of the popular street celebrations shocked the functionaries of the local administration to such an extent that they never learned to trust the city's inhabitants fully after the events of 1809. Yet the Polish triumph was short-lived: the city was occupied by Russian troops and re-captured by the Austrian army the same year. The arrival of the Austrian army was treated with appropriate pomp and was accompanied by a variety of street events and celebrations. Although explicit anti-Habsburg statements were expressed by parts of the local population, the majority of the local inhabitants had actually wished for the Austrians to return. Drawing on recent research into the events of 1809 that contradicts earlier historiographic interpretations, this paper calls for a critical re-evaluation of these events and their historical significance. In fact, profound similarities between the 1809 Polish and Austrian celebrations point to the existence of certain local urban traditions, accompanied by a particular configuration of the street ceremony, the origins of which date back to the Middle Ages. In this tradition, every significant guest is given a statement of the city's loyalty, while the average city dweller remained a passive observer of the street spectacle; and yet, the strong Galician civic identity was already in place.

Napoleon's 1809 campaign, and especially his spectacular yet short-lived defeat of the Habsburgs, has until recently been an unjustly neglected episode in both European military history and the political and cultural history of the Habsburg lands. For Napoleon, 1809 was a critical year: never had the French armies been that victorious, never had one of the great European powers been so fundamentally defeated, and yet the slim

This article draws on the research conducted for my recent book, M. Prokopovych, *Habsburg Lemberg: Architecture, Public Space, and Politics in the Galician Capital, 1772-1914*, West Lafayette IN 2008. An earlier version of this text was presented at Andreas Würgler's session «Dancing with the enemy? Cultural and Social Relations in Cities Occupied by French Troops (1792-1815)» at the IXth International Conference on Urban History, Lyon 2008.

margin of Napoleon's victory also indicated signs of corrosion that would only increase later, ultimately ending in a total fiasco. More importantly for Austria, 1809 was perhaps the first modern challenge to its political legitimacy over its vast and diverse territories, which had until then – and despite the centralization reforms of Emperor Joseph II – remained loosely connected within the framework of hereditary lands with distinct political and cultural traditions; a concept that was increasingly losing its appeal and efficiency in modern times. One of the pioneering works in this field, John H. Gill's recent book *1809, Thunder on the Danube: Napoleon's Defeat of the Habsburgs*[1] aims at correcting this shortcoming by providing us with a thorough picture of the Bavarian campaign and all its political consequences.

This article, in line with the general approach of the entire volume, takes a different angle in looking at the 1809 events. By focusing on one particular city, the capital of Austria's recently acquired Crown land Galicia known in Polish as Lwów and later in Ukrainian as Lviv, but officially called Lemberg between 1772 and 1918, I argue that the local cultural and urban context is central to the understanding of the 1809 experience and all its consequences. Armies stationed in cities as a result of particular war maneuvers encountered and confronted the local population in a variety of ways, and the eventual success – or failure – of such encounters was to a great extent conditioned by this population's sentiments and by how it saw the arriving troops. The traditional multiethnic nature of Habsburg cities – of which Lemberg was perhaps one of the most striking examples – and the fact that political boundaries in this region had often been redrawn in the past, ensured that, in the course of war events, an army stationed in the city was likely to be seen as an enemy by some and a friend by others, or, in other words, this determined who danced with whom, for how long, and how well – all depending on the previous historical experience of this or that particular urban group. This experience, in turn, complicated and even confused the course of the subsequent events to such an extent that it would strongly undermine the primacy of strictly military achievements. In short, it is much more likely that Napoleon's success in Central Europe was determined not by his, unquestionably extraordinary, military talent, but by a specific experience of the previous political rule in a particular location, the way the

[1] J.H. Gill, *1809, Thunder on the Danube: Napoleon's Defeat of the Habsburgs*, Barnsley - Drexel Hill PA, vols 1-2, 2008-2009. Gill's upcoming volume 3 briefly touches upon the Galician campaign from the strictly military perspective.

Napoleonic army was seen by its diverse inhabitants, and, last but not least, who his soldiers and generals were ethnically.

When, in 1807, Napoleon created a small Polish satellite state, the Duchy of Warsaw, as the result of his Tilsit negotiations with the defeated Russian Tsar Alexander I, his reasoning was to use this territory as a source of war recruits rather than as a basis for greater political projects. However, it was seen by many in the Polish aristocracy as a chance to revive the Polish-Lithuanian Commonwealth, partitioned in 1772, 1793, and finally in 1795 by Prussia, Russia, and Austria. The duchy was much smaller than the Polish-Lithuanian Commonwealth – it consisted only of some of the lands from the Prussian segment in the partitions – and Napoleon's own promise to support the Polish political cause never materialized, while the rule of King Frederick Augustus I of Saxony was largely subordinate to France and Napoleon's military needs. Nevertheless, these events had great significance for the subsequent war campaign and in particular for the 1809 events in Lemberg. Polish legions had served in Napoleon's army since the 1790s on diverse fronts, and the creation of the Duchy of Warsaw was an unprecedented stimulus for further Polish volunteers. It was from the Duchy of Warsaw that Polish, Napoleonic troops, headed by generals Aleksander Rożniecki and Michał Kamieński, came to Lemberg during the Austrian campaign in 1809.

Lemberg, the capital of the newly acquired Habsburg Crown land of Galicia and Lodomeria, had fallen to Austria with the first partition of Poland in 1772. Lemberg was founded as a capital city [*metropolia*] by the Ruthenian prince Danylo in the mid-thirteenth century on the site of a much older Slavic settlement, but was part of the Polish kingdom from 1340 until the partitions. Originally a prospering trade center, the city had lived through difficult times and stagnation due to the change of trade routes and due to numerous and devastating sieges – the period called «the times of ruin» in the whole territory of the Commonwealth – and, by the eighteenth century, was largely a dilapidated Baroque town. Austrian achievement in ordering, regulating, and fostering Lemberg's growth during the last decades of the eighteenth and the first decade of the nineteenth centuries was unprecedented and significant, even if it still remains underrated in the city's historiography[2]. Although today it

[2] On this see M. PROKOPOVYCH, *Habsburg Lemberg*; M. PROKOPOVYCH, *Lemberg (Lwów, L'viv), 1772-1918: If Not Little Vienna of the East or a National Bastion, What Else?* in «East Central Europe / l'Europe du Centre-Est. Eine wissenschaftliche Zeitschrift», 36, 2009, 1-2, pp. 100-120.

is one of the most «Habsburg-looking» cities in the region, whose complex heritage is conteded by several national camps, it is important to remember that, during the «long nineteenth century» the city experienced both periods of stability and growth, as well as brief periods of political turmoil, such as especially 1809 and, later, 1848.

Despite obvious improvements in many areas since the city's incorporation into Austria, the following decades witnessed an increasing resentment against the sweeping reforms of Emperor Joseph II, perceived by many as «Germanization». A large fraction of Lemberg's multiethnic population were Poles[3], as were the majority of the local aristocracy, and major Catholic orders, many of whom were deprived by the Habsburgs of their traditional privileges or, as was the case with the Jesuits, simply dissolved. Yet while Polish culture, especially Polish theater strived undercurrent in Lemberg despite Vienna's efforts to suppress and eliminate it from the public realm, it would be misleading to think that many Poles nurtured hopes for the political revival of the Polish-Lithuanian Commonwealth. Hugo Lane has convincingly shown that Lemberg's Polish nobility lacked a clear political program, that many high-ranking families, such as the wealthy and influential Zamojskis, in fact accommodated with the Austrian rule, and that 1809 was, from the perspective of greater historical developments, a short lived episode without significant consequences[4].

Nevertheless, when, in 1809, Polish Napoleonic troops from the Duchy of Warsaw briefly took most of Galicia including Lemberg under their control, it began to seem that this territory would be lost to the new Polish state. With Napoleon victorious throughout Europe and the local experience of borders redrawn many times in the past, this prospect did not seem unlikely. When the army arrived in Lemberg, major street celebrations were staged and many among the local Polish gentry were

[3] In the nineteenth and early twentieth centuries, Lemberg's major ethnic groups fell into a stable, tripartite division: Poles (50-55%), Jews (30-35%), and Ruthenians (15-20%). The numbers for the German-speakers – mostly government functionaries of Austrian, Bavarian, and Moravian descent – vary throughout the century, but at times they constitute up to 10% of the city population. See M. KŁAŃSKA, *Daleko od Wiednia. Galicja w oczach pisarzy niemieckojęzycznych 1772-1918* [Far from Vienna: Galicia in the Eyes of German-Writing Authors 1772-1918], Kraków 1991, pp. 7-23.

[4] H.V. LANE, *Szlachta Outside the Commonwealth. The Case of Polish Nobles in Galicia*, in «Zeitschrift für Ostmitteleuropa-Forschung» 52, 2003, 4, pp. 526-542; H.V. LANE, *Nationalizing Identity: Culture and the Shaping of the Polish-Ukrainian Divide in Austrian Galicia, 1772-1918*, unpublished book manuscript, pp. 29-31. Also see H.V. LANE, *State Culture and National Identity in a Multi-Ethnic Context: Lemberg 1772-1914*, Ph.D. dissertation, University of Michigan, 1999, pp. 48-52.

reported to have welcomed the troops' arrival. While a large segment of Lemberg's population was Polish, the degree of the popular street celebrations on the occasion of welcoming the Polish Napoleonic troops shocked the local administration functionaries to such an extent that they never learned fully to trust the city's inhabitants after the events of 1809. Yet the Polish triumph was short-lived: in less than a monthis time, the city was occupied by the Russian troops, in theory neutral to both sides, but in practice trying to prevent the Poles from gaining too much control over the Galician territory, for which they likely had their own plans. Finally, in the fall of the same year of 1809, Lemberg was re-captured by the Austrian army. The Russian presence in Lemberg and the return of Austrian rule had left the majority of politically motivated Poles deeply disillusioned[5]. The Austrians too were treated with appropriate pomp and a variety of street events to demonstrate loyalty to that particular rule, and these events were attended by large, even if somewhat differently composed crowds of people.

In retrospect, Lemberg's subsequent history under Austria from 1809 until 1848, is the history of a peaceful city where the local population eagerly participated in street events organized on the occasions of Austrian imperial anniversaries – despite the ongoing secret revolutionary activities by a small segment of Polish nobility. Provincial and municipal files are replete with records on the city's love and loyalty («Liebe und Anhänglichkeit») to the Habsburg throne on these occasions[6]. Judging by these descriptions, the greater public truly enjoyed the numerous public ceremonies and celebrations organized by the new Austrian rulers in the early nineteenth century and the *Vormärz* period. Lemberg's long-time police director Joseph Rohrer could find little material for his «reports on the public mood» (*Stimmungsberichte*), nearly all of which concluded with a cliché: «The mood of the local public has until today remained largely unchanged»[7].

[5] Further research is necessary to investigate why no public celebrations were staged on the occasion of the Russian troops' arrival. One reason might have been their neutrality at the time. However, it appears much more likely that, in contrast to both Polish and Austrian celebrations, there was no clearly distinguishable segment of Lemberg's population that would have felt strong affinity with the Russian army.

[6] See, for example, the files on the 1828 celebration of the emperor's birthday, Central-nyj Derzhavnyj Istorychnyj Archiv Ukraïny [Central State Historical Archive of Ukraine] (henceforth CDIAU), F. 146, Op. 7, col. 1877, L. 1-9; CDIAU, F. 146, Op. 7, col. 3431, L. 16-17.

[7] *Lemberg den 14ten Februar 1828*, in «Lemberger Zeitung», February 20, 1828.

What sense are we to make of this, seemingly contradictory, story, and what exactly do those multiple celebrations signify? How to reconcile the facts that both Polish and Austrian troops entering Lemberg that year were met with by a large public which participated in grand celebrations, organized by the municipal government? What does the experience of those celebrations tell us about the nature and composition of this public and about its loyalties? Finally, if the local public had truly become that loyal to the Habsburgs by the *Vormärz*, what transformations, if any, did royal ceremony undergo to accommodate local sentiments?

While recent research has teased out the culture of politics surrounding Lemberg commemorations of the late nineteenth century[8], the majority of the historical accounts of 1809 until recently came from Polish national historians[9] who tended to over-interpret acts of loyalty and disloyalty as demonstrations of commitment to the Polish national project. They therefore stressed the official, regulated, and therefore constructed character of early Austrian celebrations in Lemberg, versus the improvised and supposedly much more spontaneous Polish ones, thus assuming that this spontaneity was an expression of the population's sincere loyalty to the Polish cause. The historian Bronisław Pawłowski, for example, emphasized that, contrary to the welcome given to the Napoleonic troops in 1809, the subsequent return of the Austrian army was greeted «in a highly solemn way, following a printed program, established from above. [It] prescribed who, where and in what order to stand for the greetings, and even prescribed when to exclaim 'Vivat' and to make salvos»[10]. Additionally and inaccurately, it was attempted to show that a large segment of the Lemberg population that came to greet the Polish troops consisted of diverse groups under the leadership of Polish nobility, while only a minority of Austrian officials and other «German-speakers» welcomed the Austrian army. To prove what he viewed as the artificial character of the ethnic German inhabitants' joy at the Austrian troops' return and to demonstrate the event's essence, Pawłowski wrote that «the evening was spoiled by the fact that someone broke windows in the Jewish houses

[8] See especially D.L. Unowsky, *The Pomp and Politics of Patriotism: Imperial Celebrations in Habsburg Austria, 1848-1916*, West Lafayette IN 2005; P.M. Dabrowski, *Commemorations and the Shaping of Modern Poland*, Bloomington IN 2004.

[9] For critique of this scholarship and an alternative interpretation, see H.V. Lane, *Szlachta Outside the Commonwealth*; H.V. Lane, *Nationalizing Identity*.

[10] B. Pawłowski, *Lwów w 1809 r. z 20 rycinami w tekście* [Lwów in 1809 with 20 illustrations in the text], Lemberg 1909, pp. 66-73.

that were not illuminated»[11]. He thus hinted at the alleged loyalty of the Jewish population to the Polish cause, and to the morally ambiguous nature of the Habsburg supporters. Schnür-Pepłowski, similarly, reasoned:

«They were greeted with the full royal ceremonial at Grodecka Tollgate, with salvos and the ringing of church bells. The Municipality's deputies, together with the guilds and the militia, went to greet them, led by the orchestra. One could hear greetings here and there, and yet they sounded somewhat cautious, artificial ... Such manifestations could not have been pleasant for the Polish society ... since it not so long ago had enthusiastically sung 'We shall follow the golden eagle to widen our lands' (*Za złotym orłem pójdziemy, Rozszerzyć nasze ziemice*). This was a beautiful dream ... Better it would have been not to dream, than to wake up so painfully»[12].

In contrast, a full Municipality «accompanied by the music band, the guilds, and the Jewish kahal» attended the prior welcome celebration given to the Polish troops. «The general public joyfully observed the national (*ojczysty*) decorations»[13].

The written description of both 1809 ceremonies contradicts those interpretations and clearly shows that their format was very similar, and the public attendance for both imperial and Polish national ceremonies equally spectacular. Furthermore, Lemberg, similar to other larger cities in the region and elsewhere, possessed a rich tradition of diverse street celebrations which dated back to the Middle Ages, and it is exactly the adherence to this tradition that the similarity of both 1809 celebration testify. In comparison with earlier medieval and Baroque ceremonies, both 1809 celebrations, like other Habsburg celebrations staged in Lemberg in the early nineteenth century were simplified and rationalized[14]. A typical example of a larger street celebration of this period can be found in the 1814 celebration of the Emperor's name day, connected with the First Peace Treaty of Paris signed May 30, 1814[15]. The procession for this event

[11] *Ibidem*.

[12] S. SCHNÜR-PEPŁOWSKI, *Obrazy z przeszłości Galicyi i Krakowa (1772-1858)* [Sketches from Galicia's and Cracow's past, 1772-1858], Lemberg 1896, pp. 25-26.

[13] B. PAWŁOWSKI, *Lwów w 1809 r.*

[14] For an earlier ceremony, though not very different in scale and program, marking Stefan Czarniecki's entry into Lemberg in 1656 [?], see F. JAWORSKI, *Lwów stary i wczorajszy (szkice i opowiadania) z illustracyami, Wydanie drugie poprawione* [Old and yesterday's Lwów (sketches and stories) with illustrations. Second corrected edition], Lemberg 1911, pp. 137-143. For a much more bizarre celebration of the coronation of the Marian icon at the Dominican Church in 1757, see F. JAWORSKI, *Ratusz lwowski z 21 rycinami w tekście* [Lwów Townhall with 21 illustrations in the text], Lemberg 1907.

[15] CDIAU, F. 146, Op. 7, col. 633.

included the guilds – with their coats of arms, schools, *Gymnasiums* and the *Lyceum*, both seminaries, the clergy of all the city churches, representatives from the municipality, officials from other public institutions, and high-ranking military officers. Starting at the Dominican church early in the morning at 9 am, the procession passed the Market Square by the Town Hall, entered the Roman Catholic Cathedral to attend the «Te Deum» mass at 10 am and sang the Austrian imperial anthem «Gott erhalte Franz den Kaiser». Strict order was to be maintained: in the morning, the municipal police, which would also fire salvos during the mass, encircled both churches, the major streets and the Ringplatz. For the occasion of an honorable visit, a triumphal arch was constructed – an almost indispensable element for imperial celebrations – while the city boulevards along the ring road, by then laid out and planted – or sometimes just covered – with greenery, were decorated with lamps. All the church bells pealed for a quarter of an hour, beginning at the start of the mass. In the evening, public buildings were illuminated, along with private homes that requested special permission from the police department. A fitting production was staged at the theater, which was decorated with a portrait of the Emperor; before the curtain was raised the imperial anthem was sung again[16].

On selected occasions the city militia and the military were stationed on the Ringplatz and the neighboring streets, creating living corridors through which processions would pass. More simple arrangements were made, for example, during the visit of Emperor Franz I and the opening of the Diet in 1817[17] and for the celebration of the Emperor's 60th birthday in 1828[18], for events marking the Austrian Constitution in 1849[19], and in honor of Franz Joseph's wife after the prince's birth in 1856[20]. On the occasion of an honorary guest's visit, a city delegation comprising the municipal officials and the representatives of Lemberg's major institutions would meet the visitor at the toll gate, at the triumphal arch and, after

16 S. SCHNÜR-PEPŁOWSKI, *Obrazy z przeszłości Galicyi i Krakowa*, p. 24.

17 *Ibidem*, pp. 33-34.

18 CDIAU, F. 146, Op. 7, col., 1877, L. 7.

19 CDIAU, F. 146, Op. 7, col. 2867.

20 Due to the provincial and municipal administration's enthusiasm, this resulted in one of the most pompous celebrations in Lemberg and was topped with the donations to the institutes of the poor (CDIAU, F. 146, Op. 7, col. 3431, L. 6; 8; 16-17; 19-20; 24-25; 52-55). For the burial ceremony for Governor Hauer, see CDIAU, F. 146, Op. 7, col. 1230, L. 3-19.

the construction of railway, at the railway station. There, loyalty to the visitor and the recognition of traditional municipal autonomy would be expressed. Both the Polish and Austrian celebrations of 1809 followed exactly this pattern – naturally, with the exception of the imperial anthem in the Polish ceremony – and the format of city celebrations remained largely unchanged until the twilight of the monarchy[21].

This significant similarity of the 1809 celebrations taken into account, one should treat these symbols of loyalty of the municipal administration or Lemberg's entire urban population with greater caution. Contrary to the earlier simplistic historiographic interpretations of 1809, both ceremonies were attended by large and heterogeneous crowds, and on both occasions one could single out expressions of loyalty and discontent. During the Polish celebration, for example, the Greek Catholic Church and specifically its Metropolitan Antin Anhelovych clearly declared its loyalty to the Habsburgs[22]. Anhelovych's position can be explained from the ethnic perspective: Greek Catholic Ruthenians were given significant benefits under the Habsburg rule, were often employed on occasions when Vienna wanted to minimize Polish influence in Galicia, and their loyalty to the Habsburgs would become legendary by the end of the nineteenth century. However, on this particular occasion, Anhelovych was joined by the Roman Catholic archbishop Kajetan Kicki, who like the majority of the Roman Catholic clergy was Polish, but who was known for his loyalty to the Habsburgs. Kicki prohibited the performance of the «Te Deum» mass in the Roman Catholic Cathedral, and the ringing of the bells in honor of the Polish troops. When his order was not obeyed, he «excommunicated» – that is, de-consecrated – the bells, so that they later needed to be consecrated a second time. Later, an unnamed Catholic nun of Polish descend is reported to have vandalized the Austrian coat of arms on Kicki's Palace, allegedly motivated by her protest against his support of the Habsburgs[23].

[21] On later celebrations, see D.L. UNOWSKY, *The Pomp and Politics of Patriotism*; P.M. DABROWSKI, *Commemorations*. On 1809, see B. PAWŁOWSKI, *Lwów w 1809 r.*; I. CHODYNIECKI, *Historia stołecznego królewstwa Galicyi i Lodomieryi miasta Lwowa* [History of Lwów, the capital of Galicia and Lodomeria], Lemberg 1829, p. 285.

[22] I.L. RUDNYTSKY, *The Ukrainians in Galicia under Austrian Rule*, in A.S. MARKOVITS - F.E. SYSYN (eds), *Nationbuilding and the Politics of Nationalism*, Cambridge MA 1982, p. 26.

[23] B. PAWŁOWSKI, *Lwów w 1809 r.*

Surely, there were expressions of extreme loyalty too, but they too need to be carefully considered. For example, the arrival of the Polish troops allowed the Polish theater to function openly again, and its director Jan Nepomucen Kamiński was among the main supporters of Polish presence in Lemberg, and later in the year even declared his support for Napoleon and publicly celebrated the French Emperor's name day[24]. However, in the light of the earlier Austrian policies towards the Polish theater, Kamiński's actions were clearly marked by self-interest, and would later cause him troubles with the Austrian authorities: in order to remain in Lemberg, he had to make numerous concessions, which included writing odes for various official Austrian occasions[25]. In general, the number of those Polish nobles who openly supported the arrival of the Napoleonic troops and joined their rank, even if they included important personalities such as the playwright Aleksander Fredro, was far less significant than of those like Kamiński, who were simply trying to accommode to the new rulers[26]. Among the larger public, Pawłowski included a record of a certain winery owner Waigner, who was reported to have removed the Emperor's portrait from the wall of his pub, having thrown it on the ground, having spat on it while stomping on it with his feet, and finally having offered a glass of wine to everyone who would volunteer to follow his example[27]. Yet even he does not provide evidence of many joining this initiative.

The reasons for these diverse actions might not have been ideological. In early 1809, the political situation was very uncertain, and the population tended to think that Napoleon would never be defeated. Indeed, in retrospect, even if Austrian rule returned to Lemberg for another century, a major reshuffling of political borders did take place: in the treaty signed in Schönbrunn in October 1809, Austria lost Western Galicia, including Cracow, to the Duchy of Warsaw and the Tarnopol district to Russian

[24] B. LASOCKA, *Jan Nepomucen Kamiński*, Warszawa 1972, pp. 35-37; quoted in H.V. LANE, *Nationalizing Identity*, p. 29.

[25] On the coexistence of German and Polish theaters in Lemberg, see P. THER, *In der Mitte der Gesellschaft. Operntheater in Zentraleuropa 1815-1914*, Wien 2006; P. THER, *Die Stadt, der Adel und das Theater. Prag und Lemberg im 19. Jahrhundert im Vergleich*, in «East Central Europe / l'Europe du Centre-Est. Eine wissenschaftliche Zeitschrift», 33, 2006, 1-2, pp. 101-120; H.V. LANE, *Nationalizing Identity*, pp. 4-7. For the official report on the 1827 inauguration of the new Town Hall building in Lemberg, including Kamiński's verse, see CDIAU, F. 146, Op. 1, Sv. 76, col. 1427, L. 15-17; 19-28.

[26] H.V. LANE, *Nationalizing Identity*, pp. 4-7.

[27] B. PAWŁOWSKI, *Lwów w 1809 r.*, pp. 59-73.

Empire, and some areas – especially the area around Zamość – were lost permanently. Thus, by showing their loyalty to Rożniecki and Kamieński, the inhabitants were making a long-term investment in what appeared to be a promising political outcome. Furthermore, the population knew the irregularities that would come with the establishment of Polish rule in Lemberg very well. Thus, it had reasons to feel greater fear of impulsive punishment handed out by Polish troops for disloyalty than of measures from the Habsburg state, since for the Polish military being a non-Pole corresponded to being a suspicious foreigner[28]. It is also likely that public unrest of the time – the Jewish pogroms included – stemmed from political instability and change, unconnected to who was about to assume power in the city. It was not only the German population that was «moved to tears» at a sight of the Habsburg troops marching into the city. The devastating arrival of the Russian troops into Lemberg later that year definitely left even the most committed enthusiasts disenchanted with the idea of Poland's rebirth.

Taken together, all these episodes suggest the range within which a variety of attitudes to the Austrian rule and the arrival of Napoleonic «liberators» took shape. It is safe to assume that the majority of the public remained somewhere in-between the extremes, as a passive observer of the street spectacle during both celebrations. It is also certain that Habsburg authority was easily reestablished, and this could not have happened without widespread public support[29]. In the subsequent years, the municipal authorities continued their policies of improving Lemberg's sanitary conditions and «beautification», just as they did before, and even during the 1809 events[30]. The unruly population – including the Polish nobles – resumed its daily routine and there is little evidence that 1809 marked a significant change in general public attitude towards Austrian rule[31].

[28] One of the first orders of the new state requested the population's expression of its loyalty and divided the population by category between «native Poles» and «foreigners», B. PAWŁOWSKI, *Lwów w 1809 r.*, p. 59.

[29] H.V. LANE, *Szlachta Outside the Commonwealth*.

[30] For government correspondence between the provincial and municipal authorities concerning Lemberg's urban planning (regulation of streets, land ownership and food provision) in 1801-1805 see CDIAU, F. 146, Op. 85, col. 2492; between the Police Department and the Gubernium's Accounts' Office (*Buchhalterei*) in 1807-1809 see CDIAU, F. 146, Op. 7, col. 258; 300; for 1811-1816 see CDIAU, F. 146, Op. 7, col. 576.

[31] The number of sons of Polish noblemen enrolled in a local Lyceum not only significantly increased, but also included descendants of families with close ties to the former Polish state such as the Zamojski family. H.V. LANE, *Nationalizing Identity*, p. 30.

Therefore, ethnic interpretations of the 1809 celebrations are inadequate for explaining it.

Rather, I argue, the 1809 events should be seen in a larger historical and cultural context. 1809 was clearly a reaction to the earlier Austrian policies, as well as an attempt to appeal to older urban historical traditions. Public, street celebrations acquired special meaning under the Austrian rule because, already in the late eighteenth century, Vienna put strong restrictions on the use of any language other than German in the public realm, severely censored literature and the press, and deprived the local aristocracy from enjoying its medieval honors. In this situation, the buildings of entertainment became centers for upper-class social life, while street celebrations figured as the rare occasions to enjoy public space. This atmosphere of early nineteenth-century Lemberg was captured by Bronisław Pawłowski: «This absolutist-bureaucratic oppression ... was tolerated quietly, and one attempted to drown out the torments of life's colorlessness with various kinds of attractions and parties ... Therefore one did not complain about contemporary life, but attempted to make it not only bearable, but also pleasant, in those circumstances»[32]. Thus, once the municipal government staged a public celebration on Lemberg's streets, the public would go – whatever the occasion.

But these celebrations also existed in a centuries-old Lemberg tradition, in which the illumination and decoration of private homes for special occasions had emerged as a custom during the Middle Ages, and the organization of a standard ceremony upon the arrival of every king, archbishop, *het'man*, *wojewoda*, governor or other dignitary had become an established practice by the eighteenth century[33]. In this tradition, every significant guest was given a statement of the city's loyalty and the average city dweller remained a passive observer of the street spectacle, and yet the strong Galician civic identity was also already at place. Precisely because public attendance of imperial ceremonies was impressive and difficult to disregard, serious historians with pro-Polish national agendas explained it as «imposed from above» and «artificial». The aforementioned episode of vandalism of the Austrian coat of arms on archbishop Kicki's Palace served precisely this purpose, and mention of it was reproduced throughout Polish national scholarship. According to this interpretation, the greater public's enjoyment of such events was

[32] B. PAWŁOWSKI, *Lwów w 1809 r.*, p. 24.

[33] F. JAWORSKI, *Lwów stary*, p. 137.

«artificial» and the celebration itself was «imposed», while the public's «true» identity was exemplified in the anonymous nun's «noble» act of vandalism[34]. Yet while there certainly were individuals who caused public disruptions during official celebrations, the general assumption of prevailing popular disapproval of the Austrian return to power simply does not stand against the existing evidence. If anything, the fact that in 1809 the municipal administration under the Austrian rule had adapted the traditional urban ceremonial to its own purposes, thereby recognizing Lemberg's historical rights of an independent city – in sharp contrast with how the first Austrian celebrations, such as the 1772 installation of the new Galician governor, Count Johann Anton Pergen, was staged – signaled the Austrian administration's desire to develop a new relationship with the local Polish elite irrespective of that elite's loyalties[35].

Taken together, the 1809 celebrations point at a certain urban tradition, accompanied by a particular format of street ceremonial, the origins of which date back to the earlier times, and which signify the existence of a strong urban identity among the Lemberg inhabitants. Rather than simplistically ascribing the attitudes of Lemberg's heterogeneous population to ethnicity or a political program, it is much more meaningful to trace the reasons back to political instability and sentiment, a fading yet still present belief in the revival of the Polish Commonwealth, personal frustration from the loss of privileges, and loyalty to one's social group. Placed in the context of everyday practices by the average Lemberg inhabitant, and the activities of the authorities that continue irrespective of the change of the rule, such as policies of urban renewal, the 1809 celebrations acquire different, much more nuanced meanings. The use of street ceremoies figured as powerful vehicles for symbolic statements and as one of the very few means of local self-expression in the *Vormärz*. Beginning with the celebration welcoming Polish Napoleonic troops in 1809, the uses of ceremonies represented the invention of traditions that grew ever more varied towards the end of the nineteenth and beginning of the twentieth centuries. The success of these endeavors was, however, questionable, as the wider public attended all spectacular events, almost irrespective of what symbolic charge they carried. Although the Lemberg public became a powerful force on the street during these diverse celebrations, the workings of mass nationalism were still years away.

[34] S. Schnür-Pepłowski, *Obrazy z przeszłości Galicyi i Krakowa*, p. 24.

[35] I. Chodyniecki, *Historia*, p. 285. For a brief analysis, see H.V. Lane, *Nationalizing Identity*, p. 4.

Street celebrations were too powerful a vehicle for conveying ideas for them to be ignored during important anniversaries. This fact dictated the adaptation of traditional royal processions to conform to their new modern mission. Although explicit anti-Habsburg statements were expressed by a fraction of the local population at the arrival of Polish troops earlier that year, the following events prooved that the majority of the local inhabitants actually wished for the Austrian return. Popular support for the Napoleonic troops was quickly overshadowed by the following Russian occupation that made the Austrian rule appear in a much more favorable light. With the civil disturbances of 1809 that figured within a pompous welcome for the Polish Napoleonic troops short-lived and quickly forgotten, Lemberg remained a peaceful city well into the late 1840s, as documented by police reports of the time. Thus, the imperial project of transforming the Galician capital into a city boasting a Habsburg appearance unfolded simultaneously and smoothly with the establishment of several cultural institutions of local significance. During the early nineteenth century the predominant tone had been one of joyfulness and loyalty to the royal court. Later in the nineteenth century and in a very different political context, imperial ceremonies were gradually «nationalized» and new national celebrations were invented, transforming Lemberg's public sphere to fit the increasing national aspirations of the Polish elite, yet never questioning the supremacy of Austrian rule. Thus the accounts of 1809 do not provide sufficient grounds for claiming similar agendas for these and the later *fin-de-siècle* celebrations.

«Mes nuits avec l'ennemi»

L'hébergement des troupes et l'occupation française de la ville de Porto de mars à mai 1809

par *Jorge Martins Ribeiro*

Abstract – On March 29, 1809, the city of Porto was invaded by French troops under the command of Marshall Jean de Dieu Soult, Duke of Dalmatia; the Duke was obeying Napoleon's orders who – for the second time – tried to take possession of Portugal. The occupation was part of the plan to defeat the United Kingdom through the Continental Blockade and for this Napoleon needed to close the Portuguese ports to British trade and navigation. Once master of the city, Marshall Soult allowed his troops to sack the town for three days, after which he took the necessary measures to assure his possession of Porto and of northwestern Portugal. However, due to the resistance of the Anglo-Portuguese troops under the command of the Duke of Wellington, he was unable to reach Lisbon as initially planned. In fact, he only controlled a 60-kilometer stretch of land to the south of Porto. During the occupation of Porto, he lodged his officers in the houses of the inhabitants. A document preserved in the Porto Municipal Archives contains the streets, the number of servants and horses each member of the military possessed, and how these soldiers were distributed throughout the city. Even though some people collaborated with the enemy – as in the case of a certain Maria Margarida Máxima – the inhabitants of Porto were for the most part forced to share their homes and tables with enemy officers. During the occupation, Soult strived to normalize life in the city, opening the theater, making sure the necessary foodstuff reached Porto, and even publishing a newspaper favorable to him.

I. La politique de Napoléon envers le Portugal

Comme beaucoup d'autres villes européennes, Porto, ville marchande et deuxième centre urbain du Portugal, fut deux fois frappée par le bras armé de Napoléon. L'invasion la plus dure fut, toutefois, celle de 1809, quand la ville fut saccagée et occupée par une armée sous le commandement du général Jean de Dieu Soult, duc de Dalmatie, entre le 29 mars et le 12 mai.

L'invasion s'explique par la nécessité qu'avait Napoléon de fermer les ports portugais au commerce et à la navigation britannique, seule façon de vaincre l'Angleterre.

Napoléon avait, par l'intermédiaire de son frère Lucien Bonaparte, représentant de la France à Madrid, poussé l'Espagne, alors gouvernée par

le premier ministre D. Manuel Godoy, prince de la Paix, à envahir le Portugal en 1801. Cet épisode, qui d'ailleurs ne dura que deux semaines, resta connu dans l'histoire du Portugal sous le nom de «Guerre des Oranges» et se termina par la Paix de Badajoz, signée le 6 juin 1801[1]. Lisbonne se vit alors obligée d'accepter la fermeture de ses ports aux navires anglais, le payement d'une énorme indemnité en argent, l'élargissement des frontières de la Guyane Française, l'admission des lainages français au Portugal et l'annexion à l'Espagne de la ville d'Olivença, qui avait été occupée pendant les hostilités[2].

Néanmoins, des représentants diplomatiques ayant été échangés entre les deux pays, le Portugal reprendra ses rapports avec la France[3]. Mais c'est dans l'Atlantique que se déroulera le principal combat entre la France et le Royaume Uni. La destruction des marines française et espagnole à Trafalgar aura une énorme signification pour le futur de l'Europe. En réalité, avec la défaite française disparaissait la possibilité d'une éventuelle invasion des îles britanniques. Cette défaite «enfermait» l'empereur sur le continent européen, en le condamnant à sa conquête. Au même moment, la victoire d'Ulm sur les Autrichiens et celle d'Austerlitz sur les troupes autrichiennes et russes permettait à Napoléon de jeter les bases du Grand Empire. La signature, le 7 juillet 1807, de la Paix de Tilsit avec la Russie amenait ce pays à adhérer au Blocus Continental[4].

Tous ces événements auront des répercussions au Portugal, tout particulièrement le Blocus Continental. Devant l'impossibilité de vaincre militairement la Grande-Bretagne, Napoléon résolut d'utiliser l'arme économique pour vaincre l'Angleterre. Il partait du principe que l'industrie anglaise avait besoin, pour survivre, d'un marché consommateur assuré. En fermant le continent européen aux exportations britanniques, les usines auraient alors été obligées de s'arrêter et de licencier les travailleurs, avec

[1] J. Veríssimo Serrão, *História de Portugal*, Lisboa 1982, VI, p. 326.

[2] M.L. Almeida, *Negociações diplomáticas com a França; novas lutas [1795-1801]*, in *História de Portugal*, D. Peres (dir.), Barcelos 1934, VI, pp. 282, 285-287; J.-F. Labourdette, *História de Portugal*, Lisboa 2003, pp. 167-168; A.H. de Oliveira Marques, *História de Portugal*, Lisboa 1977, I, p. 575; J. Veríssimo Serrão, *História de Portugal*, pp. 327-328.

[3] J.-F. Labourdette, *História de Portugal*, p. 473.

[4] A. Latreille, *L'ère napoléonienne*, Paris 1974, p. 143; J. Droz, *Histoire Diplomatique de 1648 à 1919*, Paris 1972, pp. 232, 237-238; A. Fugier, *«La Révolution Française et l'Empire Napoléonien»*, P. Renouvin (ed), *Histoire des Relations Internationales*, Paris 1994, II, pp. 171, 176-177, 180; J. Godechot, *Europa e América no tempo de Napoleão (1800-1815)*, São Paulo 1984, pp. 169-170, 174, 176.

pour conséquence de graves problèmes sociaux; la faim et le chômage entraînant des protestations. Devant ce scénario, Londres aurait été obligée de négocier la paix avec la France, pour obtenir la réouverture des marchés, ce qui, au fond, aurait signifié la reddition du Royaume Uni[5].

En effet, par les Décrets de Berlin (1806) et de Milan (1807), Napoléon Ier déclarait les îles Britanniques en état de blocus. Les Anglais répondaient par les Ordres en Conseil, qui mettaient pareillement la France et ses alliés en état de blocus, interdisaient aux navires neutres de se rendre dans les nations continentales, sans être auparavant passés dans les ports anglais pour y payer des droits de douane égaux à ceux que les cargaisons transportées auraient payés si elles avaient été destinées aux îles Britanniques. Après cela une licence serait accordée qui leur permettrait de faire du commerce avec les nations continentales. Avec cette réglementation, Londres entendait priver l'industrie européenne d'une partie des matières premières dont elle avait besoin et éviter l'entrée des marchandises neutres[6].

II. L'invasion de 1809 et l'occupation de la ville de Porto

La situation internationale aurait des réflexes graves dans la Péninsule Ibérique, car le Portugal et l'Espagne avaient des alliances différentes. En effet, étant donné que les ports portugais constituaient un important point d'appui pour la marine anglaise et que le pays pouvait servir de plateforme pour un éventuel débarquement de troupes britanniques, en 1807, Napoléon décida d'envoyer, contre le Portugal, une armée sous le commandement du général Junot. Cette invasion se termina en août 1808 avec le débarquement d'un corps expéditionnaire commandé par Sir Arthur Wellesley, le futur duc de Wellington, et la signature de la Convention de Sintra[7].

[5] J.B. Macedo, *História Diplomática Portuguesa. Constantes e Linhas de Força. Estudo de Geopolítica*, [s.l.], Instituto de Defesa Nacional [s.d.], pp. 339-340; J.B. Macedo, *O Bloqueio Continental*, Lisboa 1990, pp. 38-39; J.M. Ribeiro, *A Comunidade Britânica do Porto durante as invasões francesas 1807-1811*, Porto 1990, p. 51.

[6] J. Godechot, *Europa e América no tempo de Napoleão (1800-1815)*, São Paulo 1984, pp. 181-182; J.M. Ribeiro, *A Comunidade Britânica do Porto durante as invasões francesas 1807-1811*, p. 51.

[7] J.M. Ribeiro, *A Comunidade Britânica do Porto durante as invasões francesas 1807-1811*, pp. 103-104, 106-107; J.B. Macedo, *História Diplomática Portuguesa*, p. 359.

Toutefois, Napoléon ne fut pas satisfait de cette convention et il exprima son mécontentement au général Junot dans une lettre adressée de Saint-Cloud, le 19 octobre 1808, lui disant qu'il avait espéré mieux de sa part et il terminait en affirmant «un homme comme vous doit mourir ou ne rentrer à Paris que maître de Lisbonne»[8].

Tout ceci explique pourquoi, en 1809, Napoléon envoya une autre armée envahir le Portugal, cette fois sous le commandement du Maréchal Jean de-Dieu-Soult, duc de Dalmatie. En effet, avant d'abandonner l'Espagne l'Empereur «avait destiné deux armées à l'envahissement du Portugal; l'une, commandée par le maréchal Victor, devait y pénétrer en descendant le Tage et en traversant la Haute-Estramadure; l'autre, aux ordres du maréchal Soult, devait passer le Minho à Tuy, et s'avancer par Braga et Oporto dans l'intérieur du royaume»[9]. Et, dans une lettre adressée au général Clarke, ministre de la guerre, datée du 9 avril 1809, il affirmait avoir espoir que Soult arrivât à Porto le 15 mars et le 30 à Lisbonne, calendrier qui, pour différentes raisons, ne fut pas rempli[10].

N'ayant pu traverser le fleuve Minho à Tuy «à cause du voisinage de la forteresse Portugaise de Valencia», selon l'ouvrage *France Militaire. Histoire des Armées Françaises de Terre et de Mer de 1792 à 1837*, ou, selon les *Mémoires* de Soult, parce que les pluies torrentielles avaient fait déborder le fleuve, les troupes françaises durent remonter le Minho jusqu'à Orense et entrer en territoire portugais par Chaves. De cette ville l'armée de Soult continua son chemin, «se dirigea sur Braga» où le général Freire, qui suivant des ordres supérieurs voulait se replier sur Porto, fut massacré par la foule «ainsi que tout son état-major». Malgré la prise du commandement par le baron d'Eben, Soult s'empara de Braga le 20 mars 1809 et y établit son quartier général[11].

[8] *Correspondance de Napoléon Ier publiée par ordre de l'Empereur Napoléon III*, vol. 18, Paris 1865, pp. 2, 4.

[9] A. HUGO, *France Militaire. Histoire des Armées Françaises de Terre et de Mer de 1792 à 1837*, vol. 4, Paris 1838, p. 116.

[10] *Correspondance de Napoléon Ier*, p. 453.

[11] A. HUGO, *France Militaire*, pp. 114-115; N.J. SOULT, *Mémoires du Maréchal Soult. Espagne & Portugal*, Paris 1955, p. 66.

1. *L'entrée des Français à Porto*

Le duc de Dalmatie en profita pour consolider ses positions en occupant les villes de Barcelos et Guimarães, et arriver en vue de Porto, le 26 mars 1809. La ville, selon l'ouvrage *France Militaire,* était défendue par à peu prés 60.000 hommes, dont 20.000 étaient des troupes régulières. L'attaque commença le 29 mars, mercredi de Pâques, à sept heures du matin et après quelques heures de combat Porto fut envahi par les troupes françaises[12].

À noter la description du chanoine Noël-Antoine Apuril du Pontreau, prêtre émigré au Portugal depuis 1795 et qui, demeurant au monastère royal de Saint-Augustin de la Serra, sur la rive sud du fleuve, était dans un endroit privilégié pour observer tout ce qui se passait dans la ville. En effet, à propos de l'entrée des armées de Soult il écrivit:

> «Le 29 mars 1809, Mercredi Saint, à 8 h du matin, les tranchées faites depuis Agon-Ardente, la Prelade, jusqu'à Matozinhos, quoiqu'executées sur un plan bien savant, – ce plan était de l'évêque – de l'aveu même de l'ennemi, garnies de plus de cent quatre-vingt dix pièces d'artillerie de divers calibres formant un feu croisé et défendu par plus de quarante mille hommes, mais par malheur, pour ainsi dire, sans troupes de lignes, ces tranchées, ces bastions, ces demi-lunes, tous ces ouvrages de défense furent escaladés et enlevés en un clin d'œil par la trahison la plus diaboliquement ourdie. La génération future croira-t-elle à un fait aussi déshonorant?».

Curieusement le chanoine accuse ceux qu'il appelle «les jacobins portugais» d'avoir encouragé le désordre dans la ville, depuis la veille et d'avoir «lancé en l'air quelques fusées d'artifice pour donner à connaître à l'ennemi les endroits les plus favorables à forcer et à escalader»[13]. Ce fut après l'entrée des troupes qu'eut lieu l'un des plus grands désastres dont on a mémoire dans l'histoire de Porto; l'écroulement du pont flottant qui reliait la ville à Vila Nova de Gaia. Le pont était bâti sur des bateaux alignés côte à côté et quand la foule s'y précipita pour gagner la rive sud du fleuve, nombre de gens tombèrent à l'eau et se noyèrent. En effet, la veille de l'attaque on avait ordonné aux troupes françaises de «se porter directement vers le pont de bateaux et s'en emparer» après l'invasion». Il semble aussi que «le colonel Donnadieu du 47e de ligne, le major Dauture, le chef de bataillon Brulé suivis de leur régiment» furent les premiers à arriver au pont[14].

[12] A. HUGO, *France Militaire*, pp. 116, 80.

[13] G. AVRIL, *L'Anti-Napoléon. Mémoires et papiers inédits du chanoine Apuril du Pontreau*, Paris 2006, pp. 80-81.

[14] F. SICARD, «*Souvenirs militaires*», in «Journal des Sciences Militaires des Armées de Terre et de Mer», 10, 1828, p. 108.

Sur le désastre du pont flottant la version racontée par le Maréchal Soult dans ses Mémoires et celle du chanoine Apuril du Pontreau, témoin oculaire, ne coïncident pas. Selon Soult:

«Le major Dauture arriva au pont du Douro, à l'instant où les Portugais cherchaient à le couper sous la protection de leur puissante artillerie, postée sur la rive gauche au couvent de la Serra.

Il n'y avait pas un instant à perdre, ou le pont était manqué. Lorsque le colonel Donnadieu et le major Dauture y arrivèrent, ils le trouvèrent encombré par plus de deux mille individus de tout âge et de tout sexe. Dans leur panique, ils avaient fait couler un des pontons et s'étaient engloutis avec lui. La cavalerie de l'évêque, qui fuyait au même instant, passait sur le corps de ces malheureux, en les foulant impitoyablement aux pieds des chevaux. C'est ainsi qu'elle parvint à s'échapper, quelques moments avant l'arrivée des Français ...

La prise du pont était d'une très grande importance; des renforts furent envoyés au colonel du 47e qui en disposa habilement pour s'emparer du faubourg de Villanova ainsi que la rive gauche du Douro»[15].

Mais d'accord avec Apuril du Pontreau

«la peur et l'épouvante s'emparèrent des citoyens de tout état, de tout sexe, de tout âge, qui, à peu près tranquilles dans leurs maisons, se confiant sur la bonté des tranchées et des redoutes et sur la multitude et la bravoure de leurs concitoyens, sortirent en confusion de leurs demeures. Une partie fuit le long de la rivière, vers le Freixo; beaucoup d'autres vers Villa-Nova.

Deux hommes robustes, vers le commencement du pont de la Ribeira, armés de lances terminées d'un fer aigu, menacèrent de tuer quiconque oserait vouloir pousser en avant, sous prétexte probablement de vouloir empêcher l'émigration. Alors cette partie du pont, surchargée d'un nombre trop considérable d'individus, se brise, s'écroule, s'enfonce subitement.

L'affluence était si grande que ceux derrière pressaient toujours en avant, ignorant la rupture du pont, et malheureusement sans faire attention aux cris affreux et lamentables de désespoir de ceux qui, à la vue d'une mort inévitable, se voyaient précipités dans le fleuve!

Ah Grand Dieu! ... Oh! Douleur! ... En peu de minutes trois mille personnes environ sont ensevelies sous les eaux!!!

Quelle triste situation pour ces infortunés! Quel spectacle d'épouvante affreux et lamentable pour moi, témoin de ma fenêtre de cette scène tragique, lugubre et de désolation. Mon être entier en frissonne encore!

En outre, pour comble de malheur, tout le long de Miragaïa à la Porto Nova, à celle de Bânos, le peuple en se jetant en foule dans les nombreux bateaux qui s'y trouvaient, occasionna la perte d'une infinité de personnes par le chavirage de plusieurs barques surchargées. Environ trois mille six cent personnes au total, dans ces divers endroits du fleuve ont, dit-on, ainsi misérablement péri»[16].

[15] N.J. Soult, *Mémoires du Maréchal Soult*, pp. 66-67, 68, 70, 74-77.

[16] G. Avril, *L'Anti-Napoléon*, pp. 81-82.

On ne sait pas avec certitude combien de gens ont péri le 29 mars 1809, Soult calcule en 2.000 le nombre des noyés, soit au fleuve, soit à la mer et le chanoine Apuril du Pontreau, comme on vient de le voir, en 3.600. Néanmoins le duc de Dalmatie parle de plus de 8.000 morts parmi les Portugais[17]. L'auteur du journal du Monastère de Tibães écrit qu'à peu près 5.000 personnes auraient péri si l'on compte les tués par les Français et les noyés du Douro[18].

Maître de la ville, Soult affirme avoir tout fait pour le retour des habitants et pour leur redonner confiance, en même temps qu'il organisait le pays, qui selon lui «depuis dix mois, était en proie à toutes les horreurs de l'anarchie»[19]. Toutefois, le duc de Dalmatie permit la mise à sac de Porto, qui dura trois jours au moins.

Il est intéressant de noter que divers auteurs français des XIXe, XXe et même XXIe siècles, à commencer par Soult lui-même, parlent de l'humanité des officiers qui s'efforcèrent, comme dit Thiers, d'«arrêter la fureur du soldat» et aidèrent à sauver nombre de ceux qui risquaient de se noyer. Pierre Le Noble, qui avait pris part aux opérations militaires, écrit que non seulement les Français évitèrent de verser le sang, mais qu'ils tendirent aussi une main charitable à leurs ennemis. D'une part ils empêchèrent des gens de se jeter dans le fleuve, et d'autre part ils se lancèrent à l'eau pour aider les gens qui risquaient de se noyer. En fait, les envahisseurs avaient trouvé dans un état déplorable quelques-uns de leurs compagnons qui avaient eu l'infortune de tomber entre les mains des Portugais, comme c'était le cas du général Foy, envoyé demander la reddition à l'évêque, et du commandant Roger, assassiné la veille de l'assaut[20].

Une fois Porto occupé par les troupes françaises, Soult y demeura, et essaya de ramener le calme et l'ordre dans la ville. En même temps, il fallut héberger les soldats et les officiers de son armée. En effet, 167 officiers, 50 domestiques avec 129 chevaux et un âne occupaient le vieux bourg,

[17] N.J. Soult, *Mémoires du Maréchal Soult*, pp. 77-80; G. Avril, *L'Anti-Napoléon*, p. 82.

[18] Arquivo do Mosteiro de Singeverga, *Dietário de Tibães,* fls. 125. Le monastère de Tibães appartenait à l'Ordre Bénédictin et se situe tout prés de Braga.

[19] N.J. Soult, *Mémoires du Maréchal Soult*, p. 80.

[20] M.A. Thiers, *Histoire du Consulat et de l'Empire*, Paris 1851, tome 11, p. 36; J.-C. Lorblanchès, *Les soldats de Napoléon en Espagne et au Portugal (1807-1814),* Paris 2007, p. 263; A. Hugo, *France Militaire*, p. 115; F. Sicard, «*Souvenirs militaires*», pp.108-109; P. Le Noble, *Memorias de las operaciones militares de dos franceses en Galicia, Portugal y el valle del Tajo en 1809*, La Coruña 2005, p. 151.

en particulier les zones proches du fleuve[21]. Néanmoins, toutes les troupes ne furent pas hébergées à Porto, selon l'historien Artur de Magalhães Bastos, seules la division Merle et la brigade De Laborde s'installèrent dans les casernes et les couvents, alors que les officiers se logeaient, à leur gré, chez les habitants. La division Mermet s'installa à Vila Nova de Gaia et la brigade de cavalerie du général Coulaincourt s'installa à Penafiel[22]. Cependant, afin d'exonérer les familles chez lesquelles ses officiers habitaient, Soult voulut leur trouver des cantonnements convenables, ainsi, le 8 avril 1808, il envoya un ordre écrit au Président et aux Sénateurs de la mairie. Le général s'était en effet aperçu que certains de ses officiers avaient pris logement là ou il leur plaisait, alors que d'autres n'avaient pas un logement digne[23].

Toutefois, selon un document datant de 1809, parvenu jusqu'à nous et conservé aux Archives Municipales de Porto, la plupart des officiers du 122ème régiment de ligne, du 1er et 2ème bataillons du 4ème régiment de ligne, du 1er, 3ème et 4ème bataillons du 2ème régiment de Suisses, jusqu'au grade de sous-lieutenant, tout comme leurs chevaux, étaient logés par billet. La table 1 illustre cette situation, à savoir que les officiers avaient pris logement avec le consentement de leurs supérieurs et pas au hasard ou selon la volonté de chacun.

Les autorités portugaises, et la Mairie de Porto en particulier, recevaient de nombreuses demandes de meubles, notamment des lits et des matelas, mais aussi du linge de maison, des draps, des couvre-lits, des nappes, des serviettes, et bien d'autres ustensiles d'usage quotidien, tous de la meilleure qualité et toujours propres, ce qui se révélait très onéreux pour la ville. Il y avait aussi des personnes chargées de servir les officiers hébergés, excepté pour la nourriture et la boisson. Il faut dire que les repas étaient fournis par les maîtres des maisons où ils étaient logés, mais qu'ils auraient dû être payés pour cela, ce qui n'est jamais arrivé[24].

Quant aux chevaux, trente-cinq officiers du 122ème régiment de ligne en possédaient 55, le colonel Gruardel à lui seul en avait six, le chef du 4e bataillon Durel, huit, ceux du 1er, 2ème et 3ème, respectivement 4, 3 et 2. Parmi les autres, seuls deux adjudants-majors avaient deux chevaux.

[21] Arquivo Histórico Municipal do Porto, Maço nº. 1832.

[22] A. Magalhães Basto, *1809. O Porto sob a segunda invasão francesa*, Lisboa 1926, p. 91.

[23] *Ibidem*, pp. 112-113.

[24] *Ibidem*, pp. 124, 148-156.

Tab. 1. *État des logements occupés par les officiers français à Porto*

Régiments	Bataillons	Total des officiers	Officiers logés par billet	Officiers logés sans billet	Officiers logés militairement	Sans aucune indication
122ème régiment de ligne	1er, 2ème, 3ème, 4ème, Grenadiers et Voltigeurs	57	46	11		
4ème régiment de ligne	1er et 2ème	33	30	3		
2ème régiment de suisses	1er	29		18	11	
3ème et 4ème régiments de suisses		46	19		25	2
Totaux		165	95	32	36	2

Source: Arquivo Histórico Municipal do Porto, Maço nº. 1832.

Les 1er et 2ème bataillons du 4ème régiment de ligne possédaient au total 37 chevaux et un âne. Le colonel Donadien, logé dans la rue Neuve des Anglais, en avait 5. Les 29 officiers du 1er bataillon du 2ème régiment de suisses, n'en avaient que onze, leur chef de bataillon en disposait de quatre et les 3ème et 4ème régiments de suisses en possédaient 26.

À noter aussi que dans le 1er bataillon du 2ème régiment de suisses seul le chef de bataillon avait deux domestiques, mais les 47 officiers du 3ème et du 4ème régiments de suisses avaient à leur service un total de 48 domestiques.

Tous ces officiers étaient logés dans des maisons situées en plein centre de la ville, le 4ème régiment avait pris logement dans le vieux bourg médiéval proche du fleuve et le 2ème régiment de suisses occupait une partie de la ville plus à l'ouest.

Comme nous pouvons le voir sur la carte, ces troupes étaient hébergées sur les principaux axes de Porto, ceux qui permettaient d'accéder facilement au centre de la ville, notamment la rue du Almada, qui reliait le centre à la caserne principale.

À part ces militaires, comme nous l'avons déjà vu, d'autres étaient logés ailleurs, hors de l'agglomération urbaine. Le Maréchal Soult occupait le

plus grand palais de Porto, le Palais des Carrancas, situé dans la partie haute de la ville[25].

2. *La collaboration avec l'occupant français: un exemple*

Une si grande quantité de militaires dans la ville ne laissa pas de provoquer une interaction avec ses habitants, parmi lesquels se trouvaient ceux qui admiraient l'œuvre de Napoléon, étant même convaincus que le gouvernement français était la meilleure façon de moderniser et développer le Portugal. Nous avons trouvé l'exemple d'une femme qui, après le départ des troupes de Soult de Porto, fut arrêtée par ordre du Sénat de la Mairie et accusée d'avoir reçu chez elle des officiers français. On la jugeait aussi coupable d'appartenir au parti français et d'avoir affirmé que ceux-ci reviendraient et joueraient au ballon avec la tête des Portugais. L'accusée, âgée de 40 ans et qui répondait au nom de Maria Margarida Máxima, était aussi connue sous le nom de Maria das Anquinhas. Elle niait tout et se disait victime de deux soldats portugais avec qui elle n'avait pas voulu entretenir des relations illicites et qui, en outre avaient voulu la voler. Contrairement à l'accusation, elle se disait victime des français, qu'elle n'aimait pas, et si quelques-uns étaient entrés chez elle, ils l'avaient fait contre sa volonté, ils avaient cassé les carreaux et enfoncé les fenêtres, l'ayant même fait craindre pour sa vie. Trois de ses voisins, qui témoignèrent, corroborèrent les affirmations de la susdite Maria. L'un d'eux affirma, cependant, que tantôt elle recevait des officiers français et tantôt elle refusait de leur ouvrir la porte; et c'était alors que, par vengeance, ils cassaient les carreaux et enfonçaient ses fenêtres.

À noter que Maria Máxima affirme que les Français avaient saccagé sa maison par trois fois. Néanmoins, cela ne nous semble pas vraisemblable, car quand par un ordre judiciaire on fit l'inventaire et le séquestre de tous ses biens, on trouva 28.000 *réis* en monnaie métallique, beaucoup d'objets en argent, des bijoux et une grande quantité d'autres choses, tels que meubles, linge de maison, linge de corps et les vêtements propres d'une personne aisée. Cette démarche judiciaire avait été faite à la demande d'un homme qui affirmait s'être enfui à l'approche de l'armée française, laissant derrière lui sa demeure abandonnée avec tous ses biens, argent et vêtements. Comme cette maison avait été utilisée par plusieurs officiers français, qui y avaient habité avec des femmes, parmi lesquelles la susdite

[25] Arquivo Histórico Municipal do Porto, Maço nº. 1832; A. MAGALHÃES BASTO, *1809. O Porto sob a segunda invasão francesa*, p. 91.

Maria, et sachant qu'après le départ de l'armée de Soult la maison était restée vide, le suppliant voulait savoir si quelques-uns de ses biens se trouvaient parmi ceux de l'accusée.

Il faut aussi dire que Maria Máxima était célibataire, qu'elle avait une fille de 9 ans dont le père, un négociant qui était décédé, avait laissé à la petite un important héritage au Brésil, d'une valeur de 15 millions de *réis*. Cela faisait qu'elle eût tout intérêt dans le maintien du gouvernement légitime du prince Jean.

Après avoir analysé tout le procès de défense de Maria Máxima, arrêtée après la libération de la ville de Porto, on est en mesure de dire que même si elle n'était pas favorable au gouvernement de Soult, elle avait eu des relations illicites avec des officiers français; ce qui lui avait permis de rester en possession de tous ses biens et de maintenir le train de vie auquel elle était habituée. Cela avait certainement éveillé la cupidité des deux soldats portugais de Lisbonne qui, voulant s'emparer de ses biens, l'avaient dénoncée aux autorités portugaises comme collaboratrice[26].

3. *Normalisation de la vie à Porto*

Une fois Porto occupé et après avoir émis un ordre obligeant les autorités de la ville à convoquer une réunion pour jurer fidélité à Napoléon, le soir du sept avril, le général Soult se rendait au théâtre Saint Jean, lequel ouvrait ses portes pour la première foi après l'invasion. Le duc de Dalmatie, entouré de son état-major, occupait la loge royale, pour assister à un spectacle de musique et de danse. Mais sur le rideau d'avant-scène était écrit en portugais «Vive le grand Napoléon, Empereur des Français et Roi d'Italie». Il semble, toutefois, que le public était presque totalement composé de soldats français, qui auraient poussé beaucoup de cris en faveur de l'Empereur. À titre de curiosité, il faut savoir qu'après la fin de l'occupation la loge fut repeinte, car elle avait été profanée par les oppresseurs «gaulois».

En même temps, Porto reprenait son aspect habituel, même si beaucoup de maisons étaient inhabitées. Le 3 avril 1809 Soult invitait les négociants à ouvrir leurs magasins de nouveau et ordonnait que les marchés habituels eussent lieu. Il intimait aussi aux habitants des villages alentour, traditionnels fournisseurs de pain, fruits et poissons qu'ils envoyassent

[26] Biblioteca Pública Municipal do Porto, Ms. 1773, *Processo referente à libertação de Maria Margarida Máxima por ter recebido em sua casa soldados Franceses*, mai-juin 1809.

ces denrées à la ville. Et quelques jours plus tard, on entendait déjà le son des cloches, quelques magasins étaient déjà ouverts et on voyait aussi quelques vendeuses dans les rues. En somme, on peut dire que Porto se tenait tranquille, ce qui n'était pas le cas dans les villages, raison pour laquelle quelques familles qui s'étaient enfuies étaient revenues[27].

Pendant le gouvernement de Soult à Porto, soit du 29 mars au 12 mai 1809, fut publié un Journal hebdomadaire le *Diario do Porto*, qui remplaça le *Leal Portuguez.* Il était mis en vente les samedis après-midi, et seuls 5 numéros et 3 suppléments parurent. Le *Diario do Porto* était en effet un organe officiel, car il avait la permission et l'approbation du gouvernement, y étant publiés les décrets et autres documents émanant du duc de Dalmatie[28]. À noter aussi que l'état sanitaire de Porto n'était pas très bon et que vers la fin de l'occupation française des épidémies avaient été la cause d'une énorme mortalité. Les maladies se propageaient dues au manque d'hygiène dans les hôpitaux et dans les casernes, aux mauvais ensevelissements des cadavres, aux fossés et aux eaux stagnantes. Il n'y avait, à l'époque, pas un lit de libre dans les hôpitaux[29].

III. Conclusion

Comme beaucoup d'autres pays et villes européennes, le Portugal et Porto, furent atteints par le bras armé de Napoléon Ier qui voulait fermer le continent aux bateaux et au commerce anglais. En 1809 une armée sous le commandement du général Jean de Dieu Soult, duc de Dalmatie reçut l'ordre d'entrer au Portugal depuis la Galice et d'atteindre Lisbonne le plus vite possible, de façon à reprendre le contrôle du pays où, depuis août 1808, les Anglais maintenaient une force militaire. Néanmoins, les événements prirent une tournure différente de celle voulue par l'Empereur. Soult dut s'arrêter à Porto, n'ayant pas été capable de progresser plus au sud. Il essaya d'organiser le territoire qu'il occupait, de mettre sur pied une légion de troupes de ligne, surnommée *Primeira Legião do Douro*[30]

[27] A. Magalhães Basto, *1809. O Porto sob a segunda invasão francesa,* pp. 98-99, 108-109, 125.

[28] *Diario do Porto,* n°. 1, 2, 3, 4 et 5 datant respectivement du 5, 15, 22, 29 avril et 6 mai 1809 et les suppléments aux n°. 1, 2 et 3, datant respectivement du 14, 20, 28 avril 1809.

[29] A. Magalhães Basto, *1809. O Porto sob a segunda invasão francesa,* p. 198.

[30] *Diario do Porto,* n°. 5, le samedi 6 mai 1809.

et il dut héberger ses officiers avec leurs chevaux et leurs domestiques chez les habitants. Cela permit une certaine intimité entre occupants et occupés, car ses derniers furent obligés de passer nuit et jour avec l'ennemi. En même temps, comme d'ailleurs en d'autres époques et en d'autres lieux, face à une telle situation les soldats de tous grades cherchèrent à fréquenter certaines femmes, lesquelles par intérêt, obligation ou de bon gré acceptèrent de se soumettre à eux. Après la libération plusieurs d'entre elles, dont Maria Margarida Máxima, furent accusées d'avoir collaboré et eurent des problèmes avec la Justice.

The Toulon Ball in the Neutral City of Copenhagen 1794

The Story of a Cancellation

by *Ulrik Langen*

Abstract – Until 1807 the kingdom of Denmark-Norway remained neutral during the Revolutionary and Napoleonic wars. Thus, Copenhagen was not a city occupied by France and the French citizens living in Copenhagen were considered guests of Denmark. Although Denmark did not officially recognise the French Republic until 1796, the Danisch government upheld unofficial diplomatic relations with France all the same. The Danish government tried hard to achive a balance between the representatives of the belligerent parties of the revolutionary wars. But the friction between friends and foes of the revolution living in Copenhagen could not be suppressed. This article shows how the political differences became more and more evident. While the Revolutionary wars were fought on the battlefields of the Continent another combat was fought in the streets of neutral Copenhagen – a battle of symbolic actions and protest notes.

1. *The commissioners*

«Has no one told you about the commotion which took place because the French commissioners wanted to throw a ball *pour célébrer la reprise de Toulon*? It is an odd story. The English ambassador named Hailes – a highwayman, who King Pitt has sent over here – has paid some of our sailors to smash the windows of the hotel, where the ball was to be held. Quite a number of people were invited ... but the Chief of Police solemnly forbade the ball. I have asked my wife not to serve me *boeuf à la mode* or salad, since they are French courses. The Chief of Police might get inspired and send someone over to forbid me eating that kind of democratic food»[1].

Behind this ironical remark written in a letter dating from the beginning of 1794 a set of intricate controversies was hidden. When the news of the Republican recapture of Toulon became known in Copenhagen in early January 1794, a group of French commissioners decided to celebrate the event by throwing a ball in honor of their Danish friends and business

[1] H. EHRENCRON-MÜLLER, *Brevvexling mellem Ægteparret Pram og Oluf Christian Olufsen under dennes Udenlandsrejse 1793-96*, in «Personalhistorisk Tidsskrift», 5, 1905, 2, pp. 311-312.

associates. Invitations were sent out to more than fifty influential families in Copenhagen. The bourgeois ladies of Copenhagen started preparing for the ball. Dresses in the colors of the *tricolore* were ordered from the tailors and new French dances were practiced under the guidance of a French-born dancing master employed at The Royal Ballet. But soon the excitement turned into anxiety and frustration. Suddenly, many of those invited had second thoughts and sent their excuses. During the next few weeks, the inhabitants of Copenhagen experienced public disturbances and a diplomatic crisis. Finally, the Chief of Police forbade the arrangement of the Toulon Ball. Why did the ball cause such a stir?

Copenhagen was not a city occupied by France and the French citizens living in Copenhagen were considered guests of the neutral kingdom of Denmark-Norway. Although Denmark had not officially recognized the new French Republic, the Danish government upheld unofficial diplomatic relations with France. An unofficial embassy in Copenhagen was accepted (and was dealt with in the same manner as with the official foreign legations) as was the presence of a French delegation of commissioners sent out by the Republic in 1793 to attend to the purchase of supplies for the Republican Army.

Among the French commissioners, especially Honoré Nicolas Marie Duveyrier made an impression. One young bourgeois lady wrote that he had «a deterrent physiognomy»; dark eyes, brown skin, black eyebrows. Originally educated an army officer, Duveyrier changed his career, and began practicing as a lawyer in Paris before the Revolution. In 1789 he was elected a Third-Estate substitute deputy for the Estates-General. He soon occupied several responsibilities within the revolutionary administration. A personal enmity seems to have existed between Duveyrier and Maximillian Robespierre and because of that the French Minister of Justice, Dominique-Joseph Garat, in 1793 appointed Duveyrier commissioner in Denmark, so that he would be out of the reach of Robespierre. In spite of his «deterrent physiognomy», Duveyrier was described as a friendly, well read, and musical man, who had the ability to gain people's sympathy. Duveyrier was, by the way, probably the first one to sing *la Marseillaise* on Danish ground during a dinner party at the residence of the Danish merchant, Johann Ludvig Zinn.

Besides Duveyrier, the French delegation consisted of Louis Gervais Delamarre; a very wealthy man, always expensively dressed. Then there was Henri Castera, a learned writer around the age of 50, and *le petit docteur*, Aubry, a small, chubby man, who had been Physician in Ordinary

to prince Poniatowsky, a nephew to the Polish king Stanislav II August. The delegation was furthermore joined by a handful of secretaries.

The French delegation was thoroughly lionized by the merchant class of Copenhagen as well as the circle of the Danish radical writer Peter Andreas Heiberg. The French delegation had an interest in coupling with the Copenhagen intellectual and financial elite and the Danish merchants had their reasons for being on good terms with the commissioners. There was money to be made from mingling with the French. Many of the merchants – and especially their wives – were fascinated by the drama of the revolution, but were in no way of any kind of revolutionary sentiment.

The French commissioners attracted a great deal of attention when walking around town in small groups. Their presence prompted ongoing discussions on the French Revolution and contributed to drawing up the lines between supporters and opponents[2]. Practically at the same time as the French delegation settled in Copenhagen, the official envoy of the French Republic, Philippe-Antoine Grouvelle, arrived in Copenhagen to replace the royal ambassador, who had protested the suspension of the French king the year before by resigning from his office. But, as mentioned, Denmark had not yet officially recognized the new French Republic and therefore Denmark could not recognize Grouvelle as *ministre plénipotentiare*. Nevertheless, Grouvelle settled in Copenhagen and was treated as a full member of the *corps diplomatique* by the Danish minister of foreign affairs, A.P. Bernstorff.

After having dealt with the French delegation a couple of times, Bernstorff communicated his impression of the French in a letter to one of his confidants:

«Les français negociants qui sont ici et Mr. Grouvelle lui meme n'appartiennent d'ailleurs pas du tout à la Montagne. Ce sont des girondistes decidés, denoncés comme tels en Comité du salut public, choisis, envoyés ici par Mss. Roland, du Mourier et le Brun, que leur absence seule sauve, qui n'osent pas rentrer en France, et dont la situation personelle est un gage assuré de leur tranquilité et de leur obligation reconnue de s'abstenir de tout ce qui pourrait seduire les sujets du Roi, et les esprits en general. Ils ne donnent aussi pas le moindre sujet de plainte, et m'avertissent plutôt de l'arrivée des autres français et de l'objet de leur voyage, etant eux mêmes très interessés d'ecarter tous ceux, qui servient leurs espions comme les astres»[3].

[2] M. Remusat, *Un Sans-Culotte à la Cour de Danemark*, Paris 1912, p. 547.

[3] Danish National Archive (henceforth DNA), Department for Foreign Affairs, *Geheimeregistratur*, December 1793, no. 132 (December 24, 1793).

Bernstorff's arrangement with the French was of course unacceptable to the envoys of the powers at war with France. Besides, it is important to mention that Grouvelle had been secretary to the executive council that had been established at the suspension of King Louis XVI in 1792. As secretary to the council, it was Grouvelle's job to announce all the decrees issued by the National Convention in Paris. Thus, he had to bring and read aloud the death sentence to Louis XVI on the day before the king's execution on January 21, 1793. To some people in Copenhagen Grouvelle was just as much a scoundrel as *les regicides* in the National Convention. To send out such a man to one of Europe's oldest royal houses was regarded as nothing more than a scandal or at least a very inappropriate provocation. However, like the commissioners, Grouvelle was greeted with open arms by several of the leading families in Copenhagen. Such an exciting and well-educated man who had written scores for the opera and who had worked for the prince of Condé before the revolution was much too interesting not to take up with. Not until February 1796 Grouvelle was officially accepted as *ministre plénipotentiare* of the French Republic.

Even the more conservative spirits among the fashionable society could not help being fascinated by the French: One leery-minded lady wrote a letter to her nephew describing the French a few hours after attending a dinner party, where she had met them for the first time:

«Un médecin qui vient de Pologne a toute l'insolence, la légèreté, l'esprit d'intrique d'un Marat, un autre du nom Honoré [Duveyrier] a des yeux enfoncés dans la tête, étincellants, un teint jaune, des manieres passionées, une voix! La maison tremble quand il chante les airs de liberté. D'ailleurs ils peuvent être agréable dans la conversation et se retiennent sur leurs propos, comme des gens de mauvaise conscience ou réputation. Un troisième écoute toujours et ne parle guere, la finesse et la prudence paroissent le caractériser. Ce Grouvelle paroit doux et sensé quoique la vanité républicaine se montre dans son air. J'ai vu ces messieurs une fois chez Fabritius, qui les recherche, et j'espere bien ne plus les revoir. Qui sait si on n'aimeroit pas à leur faire jouer un role ici. La clique de Brabant [a Danish merchant accused of revolutionary activities] que je ne connois pas, pourroit avoir besoin de professeurs pareils. Ils disent que leur révolution nous est fort utile et qu'ils mettent ici 200 vaisseaux en mer»[4].

Apparently, it had become standard procedure for Duveyrier to sing a few revolutionary hymns at the fancy dinner parties.

[4] The Archive at Frederiksdal, Letter from Sophie Schulin to F. Warnstedt, November 10, 1793.

2. *The news*

When the news of the retaking of Toulon reached Copenhagen in January 1794 it «caused much sensation», as a Copenhagen playwright remembered[5]. The English envoy, Daniel Hailes, wrote to his Foreign Secretary that

> «the news of the retaking of Toulon by the French arrived here by estafette on Tuesday last, and I am sorry to say that to all appearance the joy which it occasioned was almost general. At the Exchange the exultation both in language and gesture was perfectly indecent, and could hardly have been exceeded in an enemy's country»[6].

Grouvelle reported that the news caused spontaneous outbursts of joy among the common people in the streets of Copenhagen to such a degree that the tears came to his eyes. Despite «the usual coolness and distant nature of the Danes» the rejoicings reached a level that he had never before witnessed in this city. Grouvelle was much surprised with the reaction and was happy to report that many Danes for almost a week had proposed numerous toasts to this French triumph – in French wine and in unbelievable quantities[7].

Grouvelle observed every little pro-French statement with much attention and felt the way in which the Copenhageners suddenly showed their enthusiasm to be very unlikely. Anyway, it is doubtful if the popular rejoicings can be regarded as an explicit political manifestation. To the vast majority of the participants in the festive scenes it was certainly nothing more than just another heaven-sent opportunity to party and get drunk. However, to anti-French observers like Hailes there was no doubt that Copenhagen was contaminated with the revolutionary spirit to such a degree that it ought to cause the greatest concern. When the common Copenhageners flashed their enthusiasm like that without any hesitation, it was clear that the city was at the brink of some sort of upheaval[8].

It was not only among the popular classes that the news brought joy. A great many of the Copenhagen merchants were happy with the republican army's victory for unsentimental reasons of economy. Prior to the

[5] K.N. Rahbek, *Erindringer af mit Liv*, vol. 4, Copenhagen 1827, p. 258.

[6] DNA, *Danica*, Public Record Office, archive 600, film no. 71, F.O. 22.20, Report: January 11, 1794.

[7] Archives du ministère des affaires étrangères, Paris (henceforth AMAE), *Correspondance politique: Danemark 1794*, Report: 25. nîvôse, II (January 14, 1794).

[8] DNA, *Danica*, Archive of the Russian Department of Foreign Affairs, archive 485, film no. 322. Krüdeners report, December 31 / January 11, 1794.

news of the retaking, the Toulon case was given much attention because a British foothold in the Mediterranean would run contrary to Danish trade interests. Nevertheless, confidence in the republican troops was widespread among the Copenhagen merchants. In one of the leading clubs in Copenhagen, the members had bet whether the republicans would triumph before the end of the year or not. 54 members had put their money on a republican victory before January 1, 1794, while only four had bet on the contrary[9]. It was on this occasion that the French commissioner, Delamarre, had promised to throw a ball as soon as Toulon had been retaken by the Republican army[10].

When the French delegation began preparing for the ball they carefully decided to use the facilities of the Hotel d'Angleterre. This establishment was one of the finest hotels in town and was used for fashionable parties by the rich Copenhageners. Besides these activities, the hotel also housed the so-called English Club. Actually, the hotel took its name from this prestigious society club, which was a well-known meeting place for many foreign diplomats. The choice of the French to use the Hotel d'Angleterre for the Toulon ball could only be regarded as a provocation of the English delegation. The symbolic dimension could not be mistaken.

This was just too much for the English envoy, Daniel Hailes. Joined by the Russian and Prussian envoys he complained to the Danish government declaring that the celebration of the retaking of Toulon was an insult and that it ought to be out of the question for a neutral power like Denmark to allow such a manifestation to take place. The Danish minister of foreign affair was forced to react to this diplomatic petition and made an application to Grouvelle, although the latter did not officially have anything to do with the ball. The Danish minister explained that inviting Danish citizens – under the headline of liberty, equality, and fraternity – to celebrate one of the military victories of the French Republic would be compromising to Danish neutrality. Grouvelle was asked to keep the commissioners in order and make them forget about the celebration[11]. Whether or not Grouvelle actually tried to persuade his compatriots to cancel the ball remains uncertain. Anyhow, the preparations continued.

[9] AMAE, *Correspondance politique, Danemark 1793*, Report of 20th brumaire, II (November 10, 1793).

[10] S.D. THALBITZER, *Grandmamas Bekiendelser*, Copenhagen 1906, p. 72.

[11] DNA, Deparment of Foreign Affairs, *Geheimeregistratur*, January 1794, no. 74a, Letter from Bernstorff to Grouvelle, January 15, 1794.

While a diplomatic crisis was under way, the city was abuzz with rumors. It was said that the ball was planned as the starting signal for a revolution in Copenhagen. The heated discussion *pro et contra* the ball grew worse and violent incidences started occurring around town. Many of the people invited grew nervous and began making their excuses. In fact, the city authorities were so concerned that the garrison was kept in a hightened state of alert[12]. On one hand, the authorities were afraid that the ball would lead to social upheavals. The 1790's were years of great tension and several riots had been suppressed in Copenhagen by the military during the last few years. On the other hand, it was feared that an alliance of foreign anti-French diplomats, French counterrevolutionary emigrants living in Copenhagen, and bands of violent sailors bribed with alcohol and money would use the ball as an excuse to challange what they believed to be a dangerous revolutionary sentiment ruling the city.

3. *The cancellation*

Three days before the ball was to take place the Chief of Police received orders to cancel the ball. The following day the French delegation sent out letters of cancellation to all the invited. One of the French commissioners, Delamarre, was so infuriated with the suppression of the ball that he wrote a very offensive letter to the Chief of Police[13]. Soon after, Delamarre was presented with the choice of leaving the country within 24 hours or apologizing to the Chief of Police[14]. The French commissioners were so angry about the way they were being treated that they prepared their passports with the intent of leaving the city and furthermore stressed that the Danish government would come to regret their leaving the country. It sounded very much like a threat. In the last minute, Grouvelle managed to calm the spirits. The atmosphere was so tense, that even the innocent ballet master, Antoine Bournonville, who had taught the invitees some new French dances felt the ground burn-

[12] DNA, *Danica*, Public Record Office, archive 600, film no. 71, F.O. 22.20, Hailes' report: January 18, 1794 and AMAE: Correspondance politique, Danemark 1794. Grouvelle's report: 2. ventôse, II (February 20, 1794).

[13] DNA, Department of Foreign Affairs, *Geheimeregistratur*, January 1794, no. 96, Bernstorff to Kønemann, January 21, 1794.

[14] M.M. De Coninck, *Journal de Marie de Joncourt, épouse de Frédéric de Coninck 1793-1815*, Le Havre 1984, p. 20.

ing under him and fled the country[15]. Besides the provocative element of throwing the ball, many felt such a ball to be a dangerous affair because it could ignite manifestations of social discontent[16]. During the previous years Copenhagen had experienced several riots which to a large extend were regarded as directly inspired by the events in France. Although this was hardly the case, the Chief of Police wrote that during the riots «the atmosphere was similar to that of Paris». It was a common assumption that there was a hidden agenda to the French arrangement. «Sometimes I think that these Jacobins have been asked to settle here with the purpose of delivering recipes for revolution. They are so well treated that one cannot help believing otherwise», as one concerned lady put it[17]. Others were of the opinion that opposition to the ball was so widespread that it could easily have come to anti-revolutionary riots.

A very rich and influential Danish merchant had declared that he would arrange a private dinner party in case of a cancellation. The merchant received an anonymous letter with a warning saying that if the dinner party was held the house of the merchant would be assaulted by a mob paid by the English envoy. According to the anonymous letter, the mob was instructed to listen carefully outside the house. If any singing of *la Marseillaise* was heard from inside the house, it would be the signal for the mob to attack. Nonetheless, the dinner party was held on January 20, with 30 guests. During the evening, a paté was brought to the table. Grouvelle was asked to take its cover off – when he did, three canaries flew up and little notes with the inscription «Toulon est réprit» descended from the wings of the birds. *La Marseillaise* and several other revolutionary hymns were sung without any trouble[18].

Rumors about the ball had travelled fast and far. A newspaper in Altona wrote that the ball was to have been choreographed like one of the freedom ceremonies, which were common in France at that time[19]. The Russian ambassador reported that a Copenhagen girl was hired to dress

[15] DNA, Copenhagen passport accounts 1794, no. 80.

[16] M.M. De Coninck, *Journal de Marie de Joncourt*, p. 19.

[17] The Archive at Frederiksdal, Letter from Sophie Schulin to Frederik Warnstedt, February 1, 1794.

[18] S.D. Thalbitzer, *Grandmamas Bekiendelser*, Copenhagen 1906, pp. 77-79; M.M. De Coninck, *Journal de Marie de Joncourt*, pp. 19-20.

[19] K.N. Rahbek, *Erindringer af mit Liv*, vol. 5, Copenhagen 1830, p. 258.

up as the goddess of Reason[20]. Similarly, a daughter of a merchant was surprised to hear that it was said of her that she had been chosen to play the role of the goddess of Liberty. According to these rumors, she was to move around among the audience in a triumphal procession her sheer clothes hardly covering her naked body[21].

4. *The war*

Even though the ball never took place, it led to an episode at the Hotel d'Angleterre. When a private party was held at the hotel a group of drunken diplomats and French emigrants crashed the party believing that it was actually the Toulon ball. They started mocking the guest and behaving very impolitely. Suddenly, the intruders came to realize that it was in fact not the Toulon ball at all and that they were actually interfering in an innocent beneficial banquet. They left the building blushing with shame[22]. It was told that the Danish foreign minister was very amused to hear of this occurrence[23].

The cancellation of the ball made waves and divided the city into those, who found it appropriate to stop the French venture, and those who regarded the cancellation as just another example of royal arbitrariness. But as a matter of fact, the Toulon ball was just one incidence in a long line of controversies between different groups in the urban spaces of Copenhagen. While the revolutionary wars were fought on the battlefields of the Continent, another battle was fought in the streets of neutral Copenhagen – a battle of symbols and protest notes.

As Lynn Hunt has argued, even the most ordinary objects and customs became political emblems and potential sources of political and social conflict during the French Revolution. Symbols like colors and clothing became «signs of rallying» for one side or the other: «Such symbols did not simply express political positions; they were the means by which people became aware of their positions. By making a political position manifest,

[20] DNA, *Danica*, Archive of the Russian Department of Foreign Affairs, arkiv 485, film no. 322, Krüdeners report, January 7 / 18, 1794.

[21] S.D. THALBITZER, *Grandmamas Bekiendelser*, p. 81. The rumor is also mentioned in M.M. DE CONINCK, *Journal de Marie de Joncourt*, p. 20.

[22] *Den danske Tilskuer*, 1794, no. 8, p. 59.

[23] K.N. RAHBEK, *Erindringer af mit Liv*, vol. 4, Copenhagen 1827, p. 261.

they made adherence, opposition, and indifference possible. In this way they constituted a field of political struggle»[24]. In much the same way, the Copenhageners and the diplomats living in Copenhagen took part in a political struggle using symbols and symbolic actions as weapons.

The struggle was sustained by symbolic actions of the diplomats – actions that were meant to be political statements without causing a serious diplomatic crisis. For example, this became evident at a party given in 1793 by the Swedish envoy on occasion of the birthday of the Swedish king. All the ministers of the Danish government, the entire diplomatic corps, and several notabilities of the Copenhagen establishment had gathered. The Russian envoy, Alexis von Krüdener, arrived and greeted the Swedish envoy, but then he suddenly caught sight of Grouvelle standing in a group of guests making conversation. Krüdener became infuriated by the presence of the Frenchman, gathered his suite, and left the party immediately without making excuses to the Swedish host. The Swedish envoy did not know what to do. He had received order to invite Grouvelle, while Krüdener had orders to avoid him. None of the other guests followed the example of Krüdener[25].

The symbolic war also involved the French emigrants living in Copenhagen. Since the outbreak of the French Revolution, it had become habitual for the allied envoys to receive and help French emigrants. There was an explicit anti-revolutionary agenda behind that practice; a clear signal to the Republican delegation. Helping the enemies of the French regime was a way to show one's contempt of the French Republic. When emigrants, republicans and their friends, the allied envoys, and everyone else were walking the streets of Copenhagen, it was impossible for them not to bump into each other. The symbolic manifestations at the street level helped to keep the pot boiling. The tricolor cockades worn by the Republicans and many Danish citizens played a conspicuous part in this battle of representations in the public sphere. French emigrants complained vividly against the many tricolor cockades flashed in the streets of Copenhagen and protested against the French Republicans – ostensibly – paying the musicians in the public gardens to play revolutionary tunes like *Ça ira*. The other way around, representatives of the French

[24] L. HUNT, *Politics, Culture, and Class in the French Revolution*, Berkeley 1984, p. 53.

[25] The episode was described in a letter from Charlotte Schimmelmann to Frederik Christian, duke of Augustenborg, November 3, 1795 printed in L. BOBÉ (ed.) *Efterladte Papirer fra den Reventlowske Familiekreds*, vol. 4, p. 194 and in M.M. DE CONINCK, *Journal de Marie de Joncourt*, p. 174.

Republic protested against emigrants wearing old, royal orders on their chests while promenading around town.

On one occasion some weeks before the Toulon Ball was decided, the anti-French envoys complained that Grouvelle wrongfully had signed a note written in German calling himself «bevollmächtigte[r] Minister der französischen Republik» when he in fact was not officially recognized as such. On December 10, 1793, Hailes jubilantly wrote to Lord Grenville in Downing Street: «I cannot fail of embarrassing Count Bernstorff, to whom the Imperial Russian and Prussian Ministers (according to their eventual instructions) intend directing a strong remonstrance on the subject». Hailes was convinced that «the personal vanity of the man [Grouvelle] has induced him to take this step». As a response to the French *faux pas* the envoys collectively sent a note to Bernstorff, asking if Denmark had officially recognized the French Republic, since Grouvelle was now calling himself «bevollmächtigte[r] Minister»[26]. Evidently, Bernstorff was annoyed by the accusing and almost sarcastic tone of the note. His reserved answer reveals that he regarded the envoy's attempt at compromising his reputation because of Grouvelle's false step as quite uncalled-for. In his response to the envoys he added:

«Je dois aussi y ajouter encore la remarque: qu'il n'existe pas de vérité plus évidente et plus universellement reconnue que celle, que personne ne peut être censé responsable des faits d'autrui, et moins que jamais, quand il s'agit d'une demarche imprévue, ignorée, et à laquelle il étoit impossible de prendre la moindre part»[27].

At the same time, he wrote to Grouvelle expressing his discontent with the rashness of the French[28]. Bernstorff felt sure that Grouvelle would acknowledge his own mistake; «si un homme ayant toujours la guillotine en perspective osait à écarter du sens de ses commettants»[29]. However, the envoys were vexed by Bernstorff's composed, yet polemical, answer. Hailes wrote that

[26] The note is printed in C.U.D. von EGGERS, *Denkwürdigkeiten aus dem Leben des Königlich Dänischen Staatsministers Andreas Petrus Grafen von Bernstorf*, Copenhagen, 1800, vol. 2, p. 305.

[27] DNA, Department of Foreign Affairs, *Geheimeregistratur*, December 1793, no. 81, «Repponse à la note commune des ministres des Puissances en guerre avec la France», December 18, 1793.

[28] E. HOLM, *Danmark-Norges udenrigske Historie under den franske Revolution og Napoleons Krige*, Copenhagen, 1875, vol. 1, p. 61.

[29] DNA, Department of Foreign Affairs, *Geheimeregistratur*, December 1793, no. 55, Bernstorff to Rosencrantz, December 14, 1793.

«the pointed incivility with which Count Bernstorff has thought proper to answer a plain question, the evident encouragement that he thereby gives Grouvelle, and the sarcasms which I am well assured he has thrown out against the step taken in common with the Ministers of the Allied Powers, could not, in my opinion, be allowed to pass without some animadvert».

However, the English envoy was pleased that he now had yet another opportunity to protest against «the dangerous inconsistency of the Danish Government in its dealings with the French», which he felt that Bernstorff's answer had indicated[30].

Hailes could not resist the temptation to continue the game a little longer. He wrote a sarcastic letter to Bernstorff apologizing that he had believed it possible for the Danish king to receive a foreign envoy who was no less than a regicide. Later the envoys complained that the Danish government did not interfere when a «regicide» like Grouvelle insisted on using the familiar *tu* instead of *vous* when he addressed the other members of the diplomatic corps. Furthermore, Hailes complained that the Danish government failed to prosecute Danish Grub Street writers depicting the English envoy in an insulting ways. The envoys of the anti-French powers wrote a flood of protest notes complaining that the neutral Danish government allowed what they regarded as French propaganda to be spread in the streets of Copenhagen by impudent pamphleteers. Furthermore, they officially protested against the Danish unwillingness to take action against what they believed to be Danish Jacobin clubs. And so on and so on. At the level of official diplomatic events, the symbolic war found new ways of manifestation. As mentioned earlier, Krüdener had – with pointed scorn – left a party held by the Swedish envoy when he discovered the presence of Grouvelle. When the Swedish envoy died the following year, his funeral was to cause more quarrel. The Swedish legation had invited Grouvelle to participate in the memorial ceremony. Grouvelle had not yet been recognized as the official envoy of the Republic, where as Sweden had recognized the Republic and had received a French ambassador in Stockholm. In that light, it was not remarkable for the Swedes to invite Grouvelle. However, the allied envoys were not happy with Grouvelle's attendance. When the diplomats were unable to agree on precedence, several envoys cancelled their engagement – most of them on the pretext of illness[31].

[30] DNA, *Danica*, Public Record Office, arkiv 600, film 71, F.O. 22.20, Depeche of December 21, 1793.

[31] AMAE, *Correspondance politique, Danemark 1796*, Report of 24. pluviôse, IV (February 13, 1796).

The official events were constantly used to accentuate oppositions and affiliations. A final example could be Grouvelle's attitude towards a decreed Court mourning on the occasion of the death Hereditary Princess, Sophie Frederikke, in November 1794. The Royal family had decreed a Court mourning that was «bien plus rigoureuse et plus générale qu'autrefois à Paris et même à Versailles», as Grouvelle saw it[32]. The city was covered in black scrape hangings and every minister, civil servant, and public officer wore black mourning apparel. When Grouvelle had appeared in the streets of Copenhagen in a colored costume and blue stockings, it created a stir and was heavily criticized. Grouvelle had explained to his critics that the French Republic had – according to the principles of equality – abolished the kind of manifestations of mourning presently practiced in Denmark. Moreover, as a representative of the Republic it was of outmost importance to him to obey the laws of the Republic in the most rigorous way. With a pinch of Republican vanity, he added that the Republic, by the way, did not have any cousins over which its allies could go into mourning. Of course, the situation would be completely different if the Danish government recognized the Republic, Grouvelle polemically added.

The planning of the Toulon ball and the opposition against it was part of this symbolic war of complaints and provocations. It was a game – but a serious one. The Danish Foreign Secretary took part in the game more or less voluntarily. He was aggravated by the constant complaints and the permanent distrustfulness towards the sentiment of Danish citizens, which were propagated by the envoys. Nevertheless he knew that the neutrality of Denmark made it necessary for him to participate in the game. It was important to maintain a balance between the contending parties in this war of symbols for which the city of Copenhagen was the backdrop.

Six months after the cancellation of the Toulon ball Daniel Hailes reported to Downing Street:

«To convey your lordship a still clearer idea of the dangerous situation into which the city is brought, I need only mention that the 10th of August was of course celebrated by the French agents at the house of M. Erichsen, an eminent merchant, and that a pamphlet entitled 'The Tocsin', in which the necessity of a change of government is audaciously maintained, has been circulated»[33].

[32] AMAE, *Correspondance politique, Danemark 1794,* Report of 22. frimaire, III (December 12, 1794).

[33] DNA, *Danica*, Public Record Office, archive 600, film no. 72, F.O. 22.20, Report, August 16, 1794.

Now the complaints and provocations could start all over again followed by more public disturbances. Even if Copenhagen was not occupied by the French, the Copenhageners were occupied with the French.

The French Occupation and the Transformation of the Dutch Public Sphere (1795-1813)

by *Thomas Poell*

Abstract – To begin with, this paper shows how the French Revolution and occupation facilitated, between 1795 and 1798, the development of a centralized Dutch public sphere based on universalistic principles. In reaction to the failure of the Patriot Revolt (1780-1787), the Dutch revolutionaries were quick to embrace the democratic French unitary state model. Subsequently, the much welcomed invasion of 1795 gave them the opportunity to revive the revolutionary clubs and press, and to begin the reform of the Dutch state. This reform process was driven by a series of temporary coalitions with the French authorities, which allowed the revolutionary politicians to eliminate the opposition against the centralization and democratization of the Dutch state. Subsequently, this paper demonstrates that the collapse of the public sphere after 1798 can only be partially attributed to the rise of French authoritarianism. In fact, the Dutch revolutionaries themselves played a crucial role in the breakdown of the political press and the elimination of revolutionary associations. Public political activities, as well as official democratic procedures, were increasingly considered by the revolutionaries as obstacles to political reform after the establishment of the unitary democratic constitution of 1798. In turn, the French authorities only became truly repressive after the Dutch state had been annexed by the French Empire in 1810. By this time the Dutch public sphere – at least what remained of it – had been increasingly mobilized in direct opposition to the French occupiers.

I. Introduction

The late eighteenth century revolutionary era is generally seen as a period of spectacular growth of the public sphere in Europe. Everywhere in the revolutionary regions, political clubs, societies, and assemblies were established. New political periodicals were created, large amounts of pamphlets appeared, and the traditional practice of petitioning was turned into an instrument of contestation. In the Netherlands, political periodicals and clubs were especially created during the Patriot Revolt (1780-1787) and in the first years after the invasion of the French revolutionary armies in 1795.

Particularly striking, at the same time, is that a major part of revolutionary Europe was French occupied territory. How did the French presence

affect the development of the public sphere in these regions? It is clear, on the one hand, that the French Revolution exported the ideals of liberty and equality, as well as models for popular political involvement. Yet, on the other hand, the French state, especially after Napoleon took control, increasingly became an authoritarian force.

This paper examines the potentially contradictory French influence on the development of the public sphere in the occupied regions through an analysis of Dutch public political activity in the years between 1795 and 1813. Furthermore, to analyze how the French occupation affected public life on the local level, the examination will specifically focus on Amsterdam, which was by far the largest and richest of the early modern Dutch cities. The Dutch case is particularly interesting because the Dutch Republic had already experienced a period of intense popular revolutionary activity before the French invasion. Hence, it gives us an excellent opportunity to observe the impact of the French occupation.

This investigation is obviously linked to a long historiographical debate, in which opposing claims have been made concerning the French impact on the late eighteenth century Dutch Revolution. There are a number of historians, such as Robert Roswell Palmer and Niek van Sas, who have claimed that this revolution was primarily determined by the Dutch revolutionaries themselves, and not by the French[1]. On the contrary, various other historians, including Wijnand Mijnhardt and Joost Kloek, as well as Jan Luiten van Zanden and Arthur van Riel, have argued that, after 1795, the revolutionary changes were largely imposed by the French[2]. The aim of this investigation is to go beyond these black-and-white characterizations and arrive at a more nuanced understanding of the French influence. It will try to achieve this aim by specifically analyzing the manifold relationships between the Dutch and the French, and by examining how these relationships changed in the course of the occupational period.

In this effort, the following questions will be addressed. First, how did the French Revolution and occupation transform the character of publicness in the Netherlands? How did the Dutch react to the French

[1] R.R. PALMER, *The Age of Democratic Revolution*, 2 vols, Princeton NJ 1970, 2/2, pp. 177-199; N.C.F. VAN SAS, *Scenario's voor een onvoltooide revolutie, 1795-1798*, in «Bijdragen en mededelingen betreffende de geschiedenis der Nederlanden», 104, 1989, pp. 622-637, here p. 626.

[2] J. KLOEK - W.W. MIJNHARDT, *1800: Blauwdrukken voor een samenleving*, Den Haag 2001, pp. 29-34; J.L. VAN ZANDEN - A. VAN RIEL, *Nederland 1780-1914. Staat, instituties en economische ontwikkeling*, 2000, pp. 57-58.

presence? Did they adopt or reject the French Revolutionary ideals and practices? Second, did the rise of French authoritarianism, which became especially strong after Napoleon took control of the French state, lead to the breakdown of the Dutch public sphere? And, how did the Dutch react to the repressive measures of the French regime?

II. The impact of the French revolution and invasion

The most immediate effect of the French invasion of 1795 was obviously that it turned the tables in the Dutch political relations: the revolutionaries again occupied a dominant position. After many of them had been forced to flee the Republic in 1787, when the invasion of the Prussian armies ended the Patriot Revolt, the French invasion constituted a moment of triumph. Consequently, the Dutch revolutionaries first and foremost considered the French occupiers as liberators. Particularly telling in this sense was how the Amsterdam Revolutionary Committee announced to the urban population that it had taken over the government of the city. On 19 January 1795, it proclaimed:

«Now you are, through the generous help of the French people, and the appropriate use of your own powers, free. You consequently obtain all of your rights, which have been violently stolen from you, and on which you all, who ever you are, can make an equal claim. YOU ARE FREE! YOU ARE EQUAL!»[3].

Clearly, this sentiment was shared by a substantial part of the population. Throughout the Republic, people celebrated the revolution, and danced around liberty trees. A few months later, in June 1795, these parties were followed by more official festivities to celebrate the alliance with the French[4].

For the supporters of the Stadholder, the military and *de facto* political leader of the early modern Republic, the invasion was evidently a disaster. These supporters, who were called Orangists, had – especially between 1787 and 1795 – occupied a dominant position in Dutch society. The

[3] «Thans zyt gy door de edelmoedige hulp des Franschen volks, en het gepast gebruik dat gy van uwe eigene krachten gemaakt hebt, vry. Gy verkrygt daardoor alle uwe Rechten, welke u gewelddadig ontvreemd waren, en waarop gy allen, wie gy ook zyn moogt, een gelyke aanspraak hebt. GY ZYT VRY! GY ZYT GELYK!», Amsterdam City Archives (henceforth ACA), arch. NSB, arch. nr. 5053, inv. nr. 1, Handelingen van het Comité Revolutionair, January 19, 1795.

[4] F. Grijzenhout, *Feesten voor het Vaderland. Patriotse en Bataafse feesten*, Zwolle 1989, pp. 135-159.

French invasion changed all this. The Stadholder immediately left the country for England, while the governing Orangist elite were quickly discharged from their positions. On top of this, especially well-known Orangists, who could also be found in the lower social circles, were constantly threatened by further punishment. For example, shortly after the invasion, the Amsterdam Revolutionary Committee urged the newly appointed local government to punish the «criminals [i.e. Orangists], who have brought disaster on the country and ruined their fellow burghers, by their detestable acts»[5]. A few days later, on February 9, the committee reinforced this request by claiming that each day it was asked from various sides to demand the imprisonment of the «wicked villains» and the confiscation of the «goods of this gang of robbers»[6]. In this hostile climate, the Orangists mostly kept quiet.

By allowing the revolutionaries to take control of Dutch politics, the French invasion indirectly facilitated the revival of the Dutch revolutionary public sphere, which had largely collapsed in 1787. An explosion of public activity followed the invasion. In March 1795, the Amsterdam Revolutionary Committee reported that new clubs, societies, and popular assemblies were being established on a daily basis[7]. Especially the Amsterdam Neighborhood Assemblies organized a lot of people. Following the French example, these popular assemblies had been created, in March 1795, by the society *Tot Nut van het Vaderland* [For the Purpose of the Nation][8]. The official goal of the Neighborhood Assemblies was to organize the voice of the people of Amsterdam, according to the principle of popular sovereignty. The assemblies were especially successful in the first year of their existence. Their membership quickly grew to 15,000 men, and they soon covered the entire city[9].

[5] «... schurken, dewelke 's lands onheil en het verderf hunner medeburghers, door hunne verfoeielijke handelingen hebben berokkend», ACA, arch. Nieuw Stedelijk Bestur, (henceforth NSB), arch. nr. 5053, inv. nr. 1, Handelingen van het Comité Revolutionair, January 31, 1795.

[6] «... heillooze schurken ... goederen van deeze rooverbende», NSB, arch. nr. 5053, inv. nr. 1, Handelingen van het Comité Revolutionair, February 9, 1795.

[7] ACA, NSB, arch. nr. 5053, inv. nr. 1, Handelingen van het Comité Revolutionair, March 20, 1795.

[8] B. Resink - J. Verhoeven, *De stem van het volk: de Amsterdamse wijkvergaderingen in de eerste jaren der Bataafse revolutie*, in «Amstelodamum», 82, 1995, 2, pp. 33-43, here, p. 35.

[9] *Ibidem*, pp. 35-37; ACA, NSB, arch. nr. 5053, inv. nr. 1075, Minutes of the General Assembly of the Neighborhood Assemblies in Amsterdam.

The political periodicals experienced a strong revival as well. *De Post van den Neder-Rhijn* [The Post of the Neder-Rhijn], which had been a prominent political periodical during the Patriot Revolt, made a restart as *De nieuwe post van den Neder-Rhijn* [The New Post of the Neder-Rhijn], again run by journalist Pieter 't Hoen. There were also many new political periodicals, such as *De republikein* [The Republican], edited by professor Jan Konijnenburg, and *De Democraten* [The Democrats], which was edited by laywer Samuel Wiselius, merchant Isaac Gogel, and Reformed minister Willem Ockerse. Particularly interesting is that many of the editors of the political periodicals also fulfilled crucial governmental positions. For example, Wiselius played a key role in the revolutionary government of Holland, Konijnenburg and Ockerse functioned as prominent members of the National Assembly, while Gogel was the Dutch Minister of Finance for many years. Moreover, it is also noteworthy that many of the editors were active in political clubs, societies, and assemblies[10]. Thus, the periodical press could not be considered as politically independent.

Important to note is that the revolutionary Dutch public sphere could flourish because the French, as we will see, only occasionally intervened in the Dutch political process. Dutch autonomy did, however, come at a steep price, as the French made enormous financial claims. They not only demanded a «liberation fee» of 100 million guilders, which in the eighteenth century was a very large sum, but they also wanted the Dutch to pay for the maintenance of the French occupational armies. These claims brought the already heavily indebted Republic to the brink of financial bankruptcy. Consequently, in the first years after the invasion, the main frictions between the Dutch and the French were of a financial nature. These frictions became apparent at the top level in the negotiations between the Dutch revolutionary elite and the French government over the financial terms of the alliance between the two countries[11]. And on a lower level, they became evident in the quarrels over who exactly should pay for the maintenance of the French army. In the Amsterdam archives, various petitions can be found of merchants and craftsmen who had supplied goods to the French army, but had not yet been paid. For example, a large number of skippers and ship-owners wanted to be paid

[10] T. POELL, *The Democratic Paradox. Dutch Revolutionary Struggles over Democratisation and Centralisation (1780-1813)*, Ph.D. Dissertation Utrecht, 2007, p. 91; P. VAN WISSING, *Stookschriften. Pers en Politiek tussen 1780 en 1800*, Nijmegen 2008.

[11] T. PFEIL, *'Tot redding van het vaderland'*, Amsterdam 1998, pp. 124-130; J.M.F. FRITSCHY, *De patriotten en de financiën van de Bataafse Republiek: Hollands krediet en de smalle marges voor een nieuw beleid (1795-1801)*, Den Haag 1988, pp. 211-216.

for the goods that had been confiscated by the French troops, and for the use these troops had made of their ships[12].

Nevertheless, apart from these financial frictions, the French invasion, at first glance, primarily seemed to have restored and further extended the influence of the Patriot revolutionary movement. This suggests that the revolution of 1795 was simply a continuation of the revolt of the 1780's. However, upon closer inspection it becomes clear that the French influence had a much deeper and transformative impact. First, as we will see, the French Revolution radically changed the ideological makeup of the Dutch revolutionaries. Second, the presence of the French armies fundamentally altered the dynamic of the Dutch political struggle. Because of both developments, the Dutch public sphere became more centralized and universalistic.

1. *From particularism to universalism*

The French Revolution could have such a deep ideological impact on the Dutch Patriots because many of them had been in direct contact with this revolution. In 1787, after the Prussian invasion, several thousand Patriots fled to France and the Southern Netherlands to escape the Orangist reaction. This made them first-hand observers of the French revolutionary events of 1789 and the following years. On the basis of these observations, the exiled Patriots started to critically reflect on the decentralized particularistic state structure of the Republic, in which the cities and provinces were politically largely autonomous and public life was organized through local corporations and systems of privileges. Over the course of the early modern period, this particularistic state structure had provided the basis for the development of highly unequal socio-economic and political relations. It effectively protected the political influence of the regents and aristocrats, and it gave the local burghers, who constituted about one third of the population, a privileged position over the rest of society[13]. Despite this, the overall majority of the revolutionaries of the 1780's had not challenged the decentralized particularistic features of

[12] ACA, NSB, arch. nr. 5053, inv. nr. 97, ref. nr. 514, Report for the Amsterdam Municipality, May 5, 1797.

[13] E. KUIJPERS - M. PRAK, *Burger, ingezetene, vreemdeling: burgerschap in Amsterdam in de 17e en 18e eeuw*, in J. KLOEK - K. TILMANS (eds), *Burger*, Amsterdam 2002, pp. 113-132; M. PRAK, *Republikeinse veelheid, democratisch enkelvoud: Sociale verandering in het Revolutietijdvak 's-Hertogenbosch 1770-1820*, Nijmegen 1999, pp. 33-110.

Dutch society, which they considered as a safeguard against absolutism. In fact, their prime objective had been to strengthen the local privileges and achieve a limited local corporate form of democratization, which would turn the regents and aristocrats into genuine representatives of the burghers[14].

This ideological program was reflected in the revolutionary public sphere of the 1780's, which had a rather fragmented and particularistic character. The revolutionaries still largely organized themselves according to the traditional corporate identities. The Patriot regents and aristocrats held their own separate meetings and created their own correspondence network. On their part, the Patriot burghers also established their own organizations[15]. Moreover, while cultural historians have rightly pointed out that the development of periodicals, before and during the Patriot Revolt created the foundation of a «national communication community»[16], many of the articles and essays in the political periodicals concerned local struggles. Often discussed themes were the revolutionary dismissal or appointment of burgomasters and council members and the establishment of new government regulations in cities such as Utrecht, Haarlem, and Amsterdam[17]. The local link was even stronger in the case of the petitions, which were used as political instruments to put pressure on local governments to appoint or dismiss specific regents, or aristocrats. A largely similar claim can also be made concerning the clubs and the armed burgher forces, which cooperated on the provincial level, but did not establish any top-down organizations[18].

The perspective of the Dutch revolutionaries radically changed after the French Revolution. The influence of this revolution was especially strong among the exiled Patriots. For example, in February 1793, the Amsterdam regent Balthasar Elias Abbema and the nobleman Van der Capellen van de Marsch, both located in the Southern Netherlands, launched a plan, which proposed to establish a strong executive gov-

[14] T. POELL, *Liberal Democracy versus Late Medieval Constitutionalism: Struggles over Representation in the Dutch Republic (1780-1800)*, in «Redescriptions. Yearbook of Political Thought and Conceptual History», 8, 2004, pp. 114-145, here pp. 121-127.

[15] T. POELL, *Democratic Paradox*, pp. 40-45.

[16] J. KLOEK - W.W. MIJNHARDT, *1800*, p. 91.

[17] P. VAN WISSING, *Stokebrand Janus 1787. Opkomst en ondergang van een achttiende-eeuws satirisch politiek-literair weekblad*, Nijmegen 2003, p. 74.

[18] T. POELL, *Democratic Paradox*, pp. 48-59.

ernment of seven Ministers, supervised by a popular assembly. In their scheme, all male adult burghers, with the exclusion of servants and people on poor relief, should be given the vote. Moreover, they emphasized that any new constitution would have to be ratified by the united sovereign Batavian people[19]. This plan diverged substantially from the designs, which the Patriots had proposed during the 1780s. It departed from the idea that the revolution should reinforce local autonomy and strengthen the system of privileges. Instead, Abbema and Van der Capellen looked to establish a unitary democratic state.

Meanwhile in the Republic itself, the Patriot revolutionaries were also influenced by the ideas of the French Revolution, which in contrast to the Patriot Revolt appeared to be a sweeping success. Although much more cautiously than the exiles, these revolutionaries started to formulate proposals to abolish the local systems of privileges. For example, in the Amsterdam club *Doctrina*, the political situation in the Republic was secretly discussed, the reform plans of the Patriot exiles were studied, and new ideas launched[20]. One of the more influential reflections on the political situation of the Republic came from lawyer Samuel Wiselius. In 1793, he argued in a speech at *Doctrina* that the particularistic conception of freedom, which had informed the creation of the Dutch Republic during the sixteenth-century Revolt against the Spanish Habsburg Empire, was very different from what «wise men» in the contemporary world considered as freedom. Wiselius maintained:

«Today freedom is the ability to make uninhibited use of the rights of nature, in so far as these have not been transferred to society. Moreover, it means to obey just laws, which originate from the people and consequently express the general will»[21].

He emphasized that the traditional rights and freedoms, on the contrary, have been obtained as gifts or bought for money from «self-righteous» rulers[22].

[19] J.G.M.M. ROSENDAAL, *Bataven! Nederlandse vluchtelingen in Frankrijk, 1787-1795*, Nijmegen 2003, pp. 504-530.

[20] H.T. COLENBRANDER, *De Bataafsche Republiek*, Amsterdam 1908, p. 11.

[21] «Bij ons immers heet vrijheid het vermogen, om een onbelemmerd gebruik te maken van de regten deer natuur, voor zo verre die niet aan de burghermaatschappij, te haren nutte zijn afgestaan, en te gehoorzame aan billijke wetten, die uit den boezem des volks regelmatig zijn voortgevloeid en alzoo den algemeenen wil uitdrukken», S.I. WISELIUS, *De staatkundige verlichting der Nederlanderen, in een wijsgerig-historisch tafereel geschetst*, Brussel 1828, 55.

[22] *Ibidem*, p. 69: «eigendunkelijke meesters».

Thus, influenced by the French Revolution, the Dutch revolutionaries not only embraced new ideas on the organization of the state, but also adopted a totally new, universalistic conception of freedom. In principle, this conception of freedom, which had been developed by the French revolutionaries, included everyone. By contrast, the early modern Dutch notion of freedom included only those people who were part of a specific privileged community. Moreover, this type of freedom was connected to local autonomy and independence from higher state institutions, while the universal type of freedom was, following the French example, linked to the unitary state. Clearly, the French revolutionary ideals potentially made it possible to centralize the fragmented Dutch public sphere, and establish it on a more universalistic basis.

The impact of the French revolutionary ideals immediately became clear after the invasion of January 1795. This was especially notable in the new provincial assembly of Holland. On January 31, 1795, the provincial governors claimed:

«All people are born with equal rights, and these natural rights cannot be taken away from them. These rights consist of equality, freedom, safety, property, and resistance against oppression ... Since all people are equal, all are eligible for election in any office and administration without any other reason of preference than merit and skill ... Sovereignty resides with the entire people, and consequently no part of this people can usurp it»[23].

By claiming that «all people are born with equal rights», the provincial government directly challenged the local system of privileges and the particularistic corporate state structure. Moreover, by maintaining that everyone could be elected in a political office, it pointed in the direction of a liberal democratic system. And finally, by arguing that sovereignty resided with the people as a whole and not any specific part, the provincial assembly rejected the sovereignty of individual cities and provinces, opening the door for a centralization of authority. All in all, the provincial governors proposed a more fundamental reform in terms of democratization and centralization than anyone had ever suggested during the 1780s.

A comparable move away from the early modern particularistic tradition can be observed in the organization of the revolutionary public sphere.

[23] «Alle menschen met gelyke rechten geboren worden, en dat deze natuurlyke rechten hun niet kunnen ontnomen worden. Dat deze rechten bestaan in gelykheid, vryheid, veiligheid, eigendom en tegenstand aan onderdrukking ... Dat, daar alle menschen gelyk zyn, allen verkiesbaar zyn tot alle ampten en bedieningen zonder eenige andere redenen van voorkeur dan die van deugden en bekwaamheden ... Dat de souvereiniteit by het geheele volk berust, en dus geen gedeelte van het volk zich dezelve kan aanmatigen», *Jaarboeken der Bataafsche Republiek*, 13 vols, Amsterdam 1795-1806, 1/13, pp. 143-145.

Unlike the Patriot societies, the revolutionary associations of 1795 were no longer explicitly organized on the basis of the corporate identities of burgher and regent. For example, the new Neighborhood Assemblies aimed to organize the voice of the entire people of Amsterdam and not just one specific part. The Amsterdam reading societies were constructed with a similar goal in mind. The Revolutionary Committee, which had been directly involved in the creation of these societies, maintained that the objective had been to «educate the people about the pure principles of true democracy»[24]. To this, it added that most of the members of the reading societies stemmed from that «part of the people, which most needed to be educated»[25].

Of course, this is by no means to say that the particularistic organization of public life immediately disappeared after the French invasion, or that all the previously excluded parts of the population suddenly participated in the public sphere. To fundamentally transform the public sphere and Dutch society in general, the local systems of privileges would have to be abolished and replaced by general laws and the local corporations substituted by open egalitarian state institutions. As the revolutionaries realized, for such a change to take place a new Dutch constitution was needed, which would translate the French revolutionary ideals in specific institutional reforms. Consequently, the first years after the invasion of 1795 were determined by the struggle over a new constitution.

2. *From a fragmented to a centralized public sphere*

Particularly interesting is that these constitutional debates and struggles immediately had a centralizing effect on the Dutch public sphere: they tied the various revolutionary groups together in one overarching political debate. During the Patriot Revolt of the 1780s, much of public political activity was focused on local issues. After the French invasion, local issues were still important, but they were inevitably connected to the broader constitutional discussions. The revolutionaries agreed that debates over the organization of the guilds, the civic militias, social welfare, education, as well as local, provincial, and central government should ultimately be resolved by a new constitution.

[24] «... het volk tot de zuivere grondbeginzels van waare democratie opteleiden», ACA, NSB, arch. nr. 5053, inv. nr. 1, Handelingen van het Comité Revolutionair, March 20, 1795.

[25] *Ibidem*: «dit gedeelte van 't volk, het welk de meeste inlichting nodig heeft».

This centralizing effect was further reinforced by the particular dynamics of the constitutional debates, or rather struggles, in which federalist- and unitarist-minded politicians clashed over how the Republic should exactly be reformed. Unitarist-minded politicians, such as Gogel, Wiselius, and the cloth producer Pieter Vreede saw the local particularistic Republic as an old fashioned and highly unjust state, which very much needed to be reformed on the basis of the unitary democratic state model promoted by the French Revolution[26]. By contrast, the federalist-minded politicians, who constituted a majority among the revolutionary elite, only adopted particular aspects of the unitary democratic model and, at the same time, continued to hold on to crucial features of the early modern decentralized Republic. Clear examples of such politicians were Patriot regents Johan Pieter Farret and Jan Bernd Bicker, as well as lawyer Rutger Jan Schimmelpenninck[27]. The struggle between the two categories of politicians ultimately resulted in a centralization of the state and the public sphere because the unitarist-minded elite were able to construct temporary coalitions with the revolutionary clubs and the French authorities. The French were willing to cooperate as they assumed that a unified Dutch state would be better equipped to meet their extensive financial demands. These coalitions made it possible to overrule the resistance against the unitary democratic state model on the local, provincial, and central state level[28].

How the temporary coalitions with revolutionary clubs and the French were constructed and subsequently employed in the revolutionary struggle, can be most clearly observed in the constitutional debate on the central state level. This debate came to a stalemate in the fall of 1797, when it became clear that more than a year of parliamentary discussions had produced a constitutional proposal, which held the middle between the federalist and unitarist ideals. Dissatisfied with this proposal, the unitarist-minded elite first started a publicity war against the proposal. Through the Societeit voor Een- en Ondeelbaarheid [Society for Unity and Indivisibility], which

[26] P. VAN LIMBURG BROUWER, *Het Leven van Mr. Samuel Iperuszoon Wiselius*, Groningen 1846; J.A. VAN SILLEM, *De politieke en staathuishoudkundige werkzaamheid van Isaac Jan Alexander Gogel*, Amsterdam 1864; S.I. WISELIUS, *Staatkundige verlichting*; P. VREEDE, *Mijn Levensloop*, Hilversum 1994.

[27] L. DE GOU, *Het plan van Constitutie van 1796*, Den Haag, 1975, pp. 32, 54; G. SCHIMMELPENNINCK, *Rutger Jan Schimmelpenninck, en eenige gebeurtenissen van zijnen tijd*, Den Haag, 1845; ACA, arch. Bicker, arch. nr. 5053, inv. nr. 374: «My advice to the National Assembly to accept the first constitutional plan».

[28] T. POELL, *Democratic Paradox*, pp. 68-100.

had been established by Gogel and Wiselius, the unitarist-minded politicians organized a nationwide petition campaign in which they urged the members of parliament to reconsider the constitutional proposal. In turn, the unitarist periodical *De Democraten* argued that the proposal revived the «old provincial sovereignty», and left the municipalities too much autonomous power concerning their internal affairs[29]. In the mean time, the unitary-minded politicians in the National Assembly also did their part. In July 1797, twelve representatives published a pamphlet in which they advised the population to vote against the constitutional proposal. They declared that «the constitutional proposal does not correspond with the demand of a popular government by representation»[30]. These efforts to mobilize the public opinion were successful: the constitutional proposal was rejected by an overwhelming majority of the voters in August 1797[31].

Besides mobilizing public opinion, the unitary-minded politicians also secretly asked the French regime to support a military coup. A few national representatives contacted for this purpose the Amsterdam club the Uitkijk. After several missions of members of the Uitkijk to Paris and a large financial donation to one of the French ministers, the government in Paris responded to the wishes of the unitary-minded politicians[32]. The French regime, which was also becoming impatient with the slow progress of the Dutch reform process, appointed Charles Delacroix as the new French representative. Delacroix was given the express instruction to stimulate the creation of a «constitution based on freedom and a stable and powerful central government»[33].

Ensured of the French support, the unitary-minded politicians, led by Pieter Vreede, were ready to take the final step towards a unitary democratic

[29] National Archive (henceforth NA), arch. Gogel, arch. nr. 2.21.005.39, inv. 73, De Democraten, nr. 54, May 18, 1797: «oude provinciale oppermacht».

[30] NA, arch. Gogel, arch. nr. 2.21.005.39, inv. 177 «Manifest of the 12 apostles, July 1, 1797»: «het ontwerp niet overeenstemt met de vereischten van een volksregeering bij vertegenwoordiging».

[31] No less than 108,781 people voted against the plan, while only 27,955 were in favor. Not in one single province did the proposal obtain a majority, H.T. COLENBRANDER, *Bataafsche Republiek*, p. 106.

[32] L. DE GOIU, *De Staatsregeling van 1798*, 2 vols, Den Haag 1988-1990, 1/2, pp. XI-XVIII.

[33] «... l'établissement d'une constitution libre, d'un gouvernement dixe dont la force ne soit point illusoire»; H.T. COLENBRANDER, *Gedenkstukken der algemeene geschiedenis van Nederland van 1795 tot 1840*, 22 vols, Den Haag 1906, 2/22, p. 142.

constitution. First, on January 22, 1798, the National Assembly was purged with the assistance of the French army. This led to the departure of 61 representatives[34]. Having eliminated the opposition, the unitary-minded politicians continued to proclaim a series of resolutions that turned the Republic – at least on paper – into a centralized state. All the provincial sovereignties were invalidated and a sovereign central executive body was created[35]. Subsequently, the reformed National Assembly produced a constitutional proposal based on the unitary democratic model. To guarantee that the population would approve this proposal, the new regime headed by Vreede purged the local governments and the voting assemblies. This was done with the assistance of the revolutionary clubs, which provided personnel and information on the local governors and voters[36]. Although these purges ultimately made the unitarist regime highly unpopular with the general population, they accomplished their goal. The constitution was approved by a majority of 153,913 against 11,597 votes[37].

Hence, the analysis shows that the revolutionary public sphere not only became centralized in the course of the constitutional struggles, but also that it functioned far from democratically. Instead of facilitating an open and egalitarian debate, the political clubs and periodicals were effectively employed to overrule democratic procedures and political opponents. Not only were the Orangist-minded groups excluded from the revolutionary public sphere, various revolutionary groups were banned as well. Clearly, the French authorities were an integral part of this authoritarian reform process. Without their assistance, the unitary-minded elite would not have been able to overrule their opponents and establish a new national constitution. Moreover, neither would the revolutionary public sphere have become centralized as quickly as it did.

[34] For a detailed account see: L. De Gou, *De staatsregeling van 1798*, 1/2, pp. XI-LXVI.

[35] T. Pfeil, *'Tot redding'*, pp. 187-188.

[36] J.C. Breen, *De regeering van Amsterdam gedurende den Franschen tijd*, in «Jaarboek van het Genootschap Amstelodamum», 12, 1914, pp. 1-130, here pp. 72-76; see for example the address to the municipality of the Societeit voor Eén- en Ondeelbaarheid, which delivered a list of 909 Orangist officials, ACA, NSB, arch. nr. 5053, inv. 225, Minutes of the Administrative Municipality of Amsterdam of April 5, 1798.

[37] H.T Colenbrander, *Bataafsche Republiek*, pp. 132-134.

III. French authoritarianism and the breakdown of the revolutionary public sphere

Paradoxically, the establishment of the unitary democratic constitution also marked the beginning of the collapse of the revolutionary public sphere. In the course of 1798 and the following years, nearly all political periodicals disappeared. Most of the revolutionary clubs were either closed down or transformed into non-political associations. In addition, the national democratization process was again largely reversed by another coup in November 1801. This coup and the subsequent reform of the constitution greatly diminished parliamentary influence and transferred political authority from the central to the provincial and local governments.

The collapse of the formal and informal revolutionary public sphere has traditionally been associated with the rise of Napoleon, who took control of the French state in 1799, and with the revival of the forces of the Dutch ancien regime[38]. There is certainly some truth to this interpretation, especially the part concerning the impact of French authoritarianism. The rise of Napoleon clearly undermined the position of the unitary-minded revolutionary elite, which in the previous years had depended on French support in its attempts to create a more centralized and democratic Dutch state. With Napoleon in charge, the French authorities were no longer willing to collaborate with politicians suspected of Jacobin sympathies or with revolutionary clubs for that matter[39]. Moreover, the Napoleonic regime also actively contributed to the reversal of the democratization process by inviting the Dutch political elite, in the spring of 1801, to start working on a revision of the constitution. In addition to this invitation, the French advised the Dutch to issue a general pardon for everyone who had been punished in 1798 for having opinions contrary to the unitary democratic ideal[40].

Yet, to fully attribute the collapse of the revolutionary public sphere to French influence would not do justice to the changes in the actions and thinking of the Dutch revolutionaries themselves. Particularly the unitary-

[38] J. Kloek - W.W. Mijnhardt, *1800*, p. 32; S. Schama, *Patriots and Liberators: Revolution in the Netherlands, 1780-1813*, New York 1977, pp. 419-423; C.H.E. De Wit, *De strijd tussen aristocratie en democratie in Nederland, 1780-1848: kritisch onderzoek van een historisch beeld en herwaardering van een periode*, Heerlen 1965, pp. 216-225.

[39] M. Broers, *Europe under Napoleon, 1799-1815*, London 1996, p. 67; D.M.G. Sutherland, *France 1789-1815: Revolution and Counterrevolution*, London 1985, pp. 336-351.

[40] L. De Gou, *De staatsregeling van 1801*, Den Haag 1995, pp. XV-XVI.

minded politicians themselves played a central role in the breakdown of the revolutionary public sphere. This process already started after the coup of January 1798. To create a unified state and eliminate all possible opposition against the unitary democratic constitution, the Vreede regime not only purged the voting assemblies and the various governments, it also tried hard to limit the political activities of the clubs and assemblies. For this purpose, the government ordered the municipalities to close all societies and gatherings in their jurisdiction, which harbored opinions contrary to the coup of January 1798. Many clubs were closed down as a result. The clubs that remained, such as the Societeit voor Een- en Ondeelbaarheid, became instruments of the central regime. In general, organized popular political activity seemed to have largely disappeared after the summer of 1798[41]. This was not just the result of repression, but it was also caused by the disappointment of many revolutionaries with the unitary democratic revolution, which had not brought the kind of direct popular political influence that many people had been aiming for. Consequently, many societies turned away from politics[42].

A similar development could be observed in the revolutionary press, which had largely disappeared by 1800. For example, *De Democraten* was immediately discontinued after the coup of January 1798, which it characterized as a «necessary shock» to end the «incessant clashes between burghers and burghers, and administrations and administrations»[43]. This periodical had clearly served its purpose. In the course of 1798 and 1799, other political periodicals closed down as well. The age of revolutionary agitation was evidently over. As *De nieuwe post van den Neder-Rhijn* claimed in July 1798: «now, all ideas of a revolution end»[44]. Strikingly, the

[41] R.E. De Bruin, *Burghers op het kussen: volkssoevereiniteit en bestuurssamenstelling in de stad Utrecht, 1795-1813*, Zutphen 1986, pp. 198-199; I.J. Manen - K. Vermeulen, *Het lagere volk van Amsterdam in de strijd tussen patriotten en oranjegezinden, 1780-1800*, in «Tijdschrift voor Sociale Geschiedenis», 7, 1981, pp. 3-42, here p. 18; H. Reitsma, *Lesegesellschaften und bürgerliche Revolution in Amsterdam*, in O. Dann (ed.), *Lesegesellschaften und bürgerliche Emanzipation. Ein europäischer Vergleich*, München 1981, pp. 159-180, here p. 175.

[42] P.J. Bruijnsters, *Lesegesellschaften in den Niederlanden*, in O. Dann (ed.), *Lesegesellschaften*, pp. 143-158, here pp. 154-156; F.J.E. Van Lennep, *Late regenten*, Haarlem 1962, pp. 1-64.

[43] NA, arch. Gogel, arch. nr. 2.21.005.39, inv. 73, De Democraten, 90, January 30, 1798: «... schok noodzakelyk ... de onophoudelye botzingen tusschen burgers en burgers, besturen en besturen».

[44] «Thans houden alle denkbeelden van eenen revolutionairen tijd op», *De nieuw post van den Neder-Rhijn*, 200, July 24, 1798, pp. 1645-1646.

end of the revolution did not lead to a transformation of the revolutionary periodicals into a permanent political press. Even periodicals, such as *De nieuwe Post van den Neder-Rhijn*, which did try to carry on after 1798, found it very difficult to survive in the face of the growing political disinterest of the general public. In December 1799, Pieter 't Hoen, the main editor of the *Post*, came to the conclusion that his periodical could serve little further purpose and decided to call it quits as well[45]. Thus, the revolutionary public sphere had already largely collapsed before the Napoleonic regime had exerted any influence on the Republic.

This observation can also be made concerning the breakdown of the national democratic procedures. Not only had the general public become disappointed with the unitary democratic revolution, many of the revolutionary politicians started to reconsider the democratic ideals as well. After the constitution of 1798 had been established, it turned out to be very difficult to implement this constitution through the official democratic institutions[46]. In fact, these institutions obstructed the implementation process to such an extent that various politicians, who initially wanted to execute the constitution in full, eventually opted for its reform. One of them was Isaac Gogel. In fact, the man who had once defended the cause of national representative democracy was prepared to severely limit the influence of the legislative assembly and strengthen the executive power by the end of 1800. He argued that the number of representatives in the assembly should be reduced from 126 to about 30 members. Moreover, he insisted that the representative body did not have to be permanent, but that two sessions of a total of six months a year would suffice. Finally, Gogel maintained that parliament should no longer have the right to issue proposals. This right would have to be restricted to the executive council[47]. Similar proposals for the de-democratization of the central state were also advanced by other prominent unitary-minded politicians[48]. Hence, the French invitation of 1801 to start working on a revision of the constitution primarily reinforced processes of ideological reorientation, which were already ongoing.

This reorientation process in combination with the collapse of the revolutionary public sphere gave the Orangist- and federalist-minded politicians

[45] P. THEEUWEN, *Van patriotse idealen tot Bataafse praktijk*, in P. VAN WISSING (ed.), *Stookschriften*, Nijmegen 2008, pp. 231-252, here pp. 249-251.

[46] T. POELL, *Democratic Paradox*, pp. 110-115.

[47] H.T. COLENBRANDER, *Gedenkstukken*, 3/22, pp. 643-644.

[48] L. DE GOU, *Staatsregeling 1801*, pp. 503, 558-562.

the opportunity to take control of Dutch politics. Through a French supported coup, in November 1801, a small group of federalist-minded politicians took over the central government and established a constitution, which greatly diminished the influence of the national parliament. This proved to be the end of the democratization process, which could only be revived several decades later.

IV. The Dutch public sphere versus the French oppressors

The end of the revolutionary era did not, however, simply lead to a shift in the Dutch power relations, but brought about a fundamental transformation of the political landscape itself. As we have discussed, up to the establishment of the constitution of 1798 this landscape had primarily been determined by the division between Orangists and revolutionaries, and within the revolutionary camp between the federalist- and unitarist-minded groups. From the summer of 1798 onwards, these divisions became increasingly depolarized as a result of the collapse of the revolutionary public sphere and the rejection of the unitary democratic ideal by a substantial part of the revolutionary elite.

This depolarization process had major consequences for the relationship with the French. As the ideological differences between the Dutch political groups disappeared, more critical attention was devoted to the French occupiers. Hence, the post-revolutionary public sphere, to the extent to which we can speak about such a sphere, developed very much in opposition to the French. Particularly, the financial demands of the French, which from the beginning had been an object of friction, drew a lot of criticism. An early example of this development is the pamphlet *Belangrijke vragen en antwoorden ter overweging en verlichting aan het volk van Neerland* [Important questions and answers for the reflection and enlightenment of the people of the Netherlands], which appeared in Holland in 1800. This pamphlet argued that the French had robbed the Dutch of «all our strengths and possessions, which constitute the front wall of our state and have been acquired through the blood of our forefathers»[49]. Moreover, the pamphlet continued to lament the fact that the French had forced the Republic to maintain twenty-five thousand of

[49] «... alle de sterkten en bezittingen, die de voormuur van onze staat uitmaaken, bezittingen door 't bloed van onzer voorvaderen verkreegen», *Belangrijke vragen en antwoorden ter overweging en verlichting aan het volk van Neerland voorgesteld door een opregte beminnaar van zijn vaderland en voorstander van godsdienst en waare vryheid*, 1800, p. 33.

its «hungry soldiers against a double salary»[50]. And it closed off with an appeal to the Dutch people to become self-sufficient and to better protect themselves.

The critique of the French became especially strong from 1805 onwards, when the Napoleonic regime adopted a more interventionist approach towards the Republic. In the course of 1804, Napoleon had become irritated with the weakness of the Dutch government, which in his opinion did too little to prevent the illicit trade with England. He wanted a stronger and more energetic government with one head of state[51]. Initially, Napoleon saw Rutger Jan Schimmelpenninck, who was the Dutch ambassador in Paris, as the most suitable candidate to lead the political reform process. However, after little more than a year, he again replaced Schimmelpenninck with his brother Louis Napoleon, who became the first Dutch King. When this arrangement did not prove satisfactory either, Napoleon decided to fully incorporate the Dutch state into the French Empire, which officially took place in July 1810.

Because of these interventions, the French were increasingly seen as occupiers and oppressors and no longer as liberators. Furthermore, their Dutch collaborators, which became a progressively isolated group, were portrayed as traitors[52]. Not surprisingly, much of this critique adopted a pro-Orangist tone. For example, in October 1806, a leaflet appeared in which Gogel and Willem Six as well as three other central state officials were condemned as traitors. To reinforce this accusation, the leaflet also contained a drawing of a gallows, and the proclamation «LONG LIFE ORANGE»[53].

Not all of the anti-French writings adopted a pro-Orangist tone; some still used the revolutionary rhetoric. In fact, the most influential critique of the installation of Louis Napoleon as head of the Dutch state was voiced in the pamphlet *Oproeping van het Bataafsche Volk* [Convocation of the Batavian People], which contained a radical democratic and

[50] «... haare hongerige soldaaten teegens een dubbeld tractement in onze vaste soldy over te neemen, *ibidem*, p. 34.

[51] H.T. Colenbrander, *Gedenkstukken*, 4/22, pp. XXV-XXVI; G. Schimmelpenninck, *Rutger Jan Schimmelpenninck*, 2/2, p. 88.

[52] T. Poell, *Democratic Paradox*, pp. 135-161.

[53] VIVAT ORANIE (quoted by J. Joor, *De adelaar en het lam: onrust, opruiing en onwilligheid in Nederland ten tijde van het Koninkrijk Holland en de inlijving bij het Franse keizerrijk [1806-1813]*, Amsterdam 2000, p. 473).

republic message. *Oproeping*, published in the spring of 1806 by Maria Aletta Hulshoff, a clergyman's daughter, claimed that the Republic was threatened by a «foreign despot». It called upon the Batavian people to revive the popular assemblies of the revolutionary years and resist the arrival of the «foreign despot». Although *Oproeping* was primarily focused on Louis Napoleon, it was also highly critical of the government of Schimmelpenninck. It characterized this government as consisting of incompetent «public traitors», which had brought the Republic to the brink of disaster[54].

The growing opposition against the French occupation was not only expressed on paper, but also took on a physical form. Especially the French attempts to enlist members of the male Dutch population for military service generated a lot of public resistance. For example in 1809, a French plan to transform the civic militias into a national conscription army set off strong protests. In Amsterdam, a small revolt broke out – when Louis Napoleon decided – in the spirit of this plan to employ two thousand men from the Amsterdam burgher forces in the lines of defense around the city[55]. On 26 August 1809, a large crowd gathered on the Dam Square shouting slogans against the mobilization and starting fights. The initiative for the protests had been taken by the wives of the militiamen, who were enraged that their men were being employed for military tasks outside the city borders. For the Amsterdam population the civic militias were a local defense force and ought to have remained so. The protests produced immediate results. Louis decided to send the militias back to the city[56].

Another instance of public outrage was caused by the decree of Louis Napoleon, issued in July 1808, for the creation of several royal military training colleges, in which male orphans would be drilled as soldiers. In Amsterdam, the recruitment led to protests from both the orphanages and the population. First, various orphanages sent deputies to the King. When Louis Napoleon refused to see them, the orphanages in turn refused to report the names of eligible boys. Although this conflict could still be resolved through a special meeting between the Minister of Internal Affairs, the Amsterdam Municipality, and the deputies of

54 M.A. HULSHOFF, *Oproeping van het Bataafsche Volk, om deszelfs denkwijze en wil openlijk aan den dag te leggen tegen de overheersching door eenen vreemdeling waarmede het vaderland bedreigd wordt*, Amsterdam 1806 (Koninklijke Bibliotheek Knuttel/23298).

55 ACA, NSB, arch. nr. 5053, inv. nr. 716, Minutes of the Burgomaster, August 19, 1809.

56 J. JOOR, *Adelaar en het Lam*, pp. 296-297.

the orphanages, it proved to be the overture for a public reaction[57]. A few days before the orphans were to be sent to the training college, a crowd gathered in protest in front of the Charity Orphanage[58]. Three days later, on July 20, 1809, the issue came to a head when the orphans were officially told that they would be transferred. Upon hearing this, several orphans rang the bell of the orphanage and started to make a lot of noise to attract the attention of the crowd that had again gathered in front of the orphanage. The mob subsequently tried to force the door to set the orphans free. Even though this action failed, as the crowd did not succeed in breaking down the door and was quickly dispersed by the police officers, this protest sent a strong message to the King[59]. After the first group of 190 Amsterdam orphans was sent to the royal training college, the recruitment slowed down substantially[60].

After the Dutch state was annexed by the French Empire in 1810, it immediately became clear that Napoleon was not as willing to give in to public protest as his brother, who was politically sidelined after the annexation. First, despite strong protests from the Dutch central state politicians, the French regime decided to reduce the interest payments on the national debt to one third[61]. The reduction of the interest payments dealt a major blow to the private finances of the Dutch elite as well as of the middle class burghers, which as a result of forced loans during the previous years had also become investors in the national debt. Apart from personal financial loss, the reduction also undermined the already deteriorating economy. The purchasing power of the population decreased and the credit system of the merchants, which was for a large part based on the investments in the national debt, collapsed as well[62].

On top of this financial disaster, the French also intensified the border patrols to prohibit any further trade with England. In Amsterdam alone, more than four hundred French customs officers were stationed. The

[57] ACA, NSB, arch. nr. 5053, inv. nr. 933, Minutes of Burgomaster and Aldermen, July 18-19; inv. nr. 962, Secret minutes of the Burgomaster and Aldermen, July 20, 1809».

[58] ACA, NSB, arch. nr. 5053, inv. nr. 962, Secret minutes of the Burgomaster and Aldermen, July 19, 1809.

[59] ACA, arch. Aalmoezeniers, arch. nr. 343, inv.nr. 34, Minutes of the regents, July 20, 1809.

[60] J. JOOR, *Adelaar en het lam*, pp. 315-316.

[61] H. SMITSKAMP - L.C. SUTTORP, *Historische teksten: stukken betreffende de vaderlandsche geschiedenis*, Zwolle 1949, pp. 181-183; H.T. COLENBRANDER, *Gedenkstukken*, 6/22, p. 3.

[62] J.L. VAN ZANDEN - A. VAN RIEL, *Nederland 1780-1914*, pp. 95-96.

total number of officers in the whole country must have been many times greater as they were stationed in virtually every town and village near the border. These French customs officers had far-reaching authority to search ships and houses, confiscate goods, and arrest people[63]. The strict border patrols almost completely paralyzed international trade. By 1811, the Amsterdam trade volume had dropped to about one quarter of its 1805 level, which was already low. This brought about a general crisis in all sectors of the economy[64].

Finally, the French repression also deeply affected the press, which was more systematically censored than ever before. In July 1810, the French authorities decreed that Dutch printers and booksellers were compelled to send them one copy of each periodical they published. In April 1811, even further-reaching measures were adopted. In each province, or department as they were now called, only a few printers and booksellers were allowed to operate. These printers and booksellers had to be registered and they had to obtain a license, which could be revoked, if they published material that did not conform to the strict regulations dictated by the French. To make sure that the printers and booksellers respected these regulations, they had to present the proofing of each work they wanted to publish to the authorities. Ultimately, the bureau of l'Imprimerie et la Libriarie [Printers and Booksellers] decided whether a particular work could be published[65]. Hence, the traditional system of regressive censorship was replaced by one of preventive censorship.

These measures proved to be effective: the production of political pamphlets came to an abrupt halt in the period between 1810 and 1813. If we go by the rather comprehensive pamphlet collection of the National Library of the Netherlands, only thirty-five pamphlets were published during these years. Of these thirty-five, only two had a political character. Neither one of these two strongly criticized the French occupation[66]. Thus, after the disappearance of the political periodicals and the clubs the Dutch public sphere lost another vital instrument of public expression and resistance.

This is not to say that the Dutch population did not criticize the annexation or resisted the French occupation. It just did so through

[63] J. Joor, *Adelaar en het lam*, pp. 425-427.

[64] J.L. Van Zanden - A. Van Riel, *Nederland 1780-1914*, pp. 89-95.

[65] J. Joor, *Adelaar en het lam*, pp. 530-531.

[66] *Ibidem*, p. 530.

less institutionalized means. In the highly repressive environment after 1810, the written critique on the occupation primarily took the form of libels and placards. Most of these writings attacked Napoleon, who was characterized among others as a «tyrant», «monster», and as a «French executioner». Some of them also contained a call to actively resist the occupation. For example, on September 4, 1812, placards were found throughout Amsterdam in which the «sunken Netherlands» was called upon to gather its forces and throw off the «heavy despotic yoke»[67]. Even more explicit was the text of a libel, which was spread on December 28, 1812, in Dordrecht: «Revenge, revenge! Fellow citizens, the tyrant is finished, so riot and revenge!»[68].

The Dutch population indeed rioted against the French. Most riots occurred in 1813, when it was common knowledge that the French Empire was falling apart. Before this time, there was primarily resistance against specific French measures. In Amsterdam, one of the most contentious issues was the increased border patrols, which greatly damaged Amsterdam trade, but also finally ended the status of Amsterdam as an independent trading city. Consequently, the border patrols inevitably led to confrontations. For example in September 1810, an angry mob clashed with the French customs officers after they had searched a house on the Keizersgracht. The situation got completely out of hand when the mob began to throw stones and customs officers started to fire into the crowd. Various people got injured and one died. The confrontation only stopped when the burgher force, a detachment of soldiers, and a deputation of the municipality intervened. This clash was one of several confrontations between the Amsterdam population and the French authorities in the years between 1810 and 1813. In total, there were six minor revolts[69].

One other major cause of the local revolts was the conscription, which had already been an issue during the governments of Schimmelpenninck and Louis Napoleon. The conscription effectively ended the tradition of local corporate burgher forces, which had always been perceived as a cornerstone of the early modern Republic. The departure from Amsterdam of the first cohort of conscripts on April 11, 1811, immediately led to clashes. These clashes were ignited when a girl in the Jodenbreestraat

[67] «... gezonken Nederland ... knellend dwingelands juk», H.T. COLENBRANDER, *Gedenkstukken*, 6/22, p. 584.

[68] «Wraak, wraak! Medeburgers, het is met den tiran gedaan, dus oproer en wraak!», *ibidem*, pp. 371-372.

[69] J. JOOR, *Adelaar en het lam*, pp. 440-441, 799-807.

was prevented by French soldiers from saying goodbye to her brother, who had been drafted. This greatly angered bystanders. Riots broke out and demonstrations were held in the Jewish neighborhood and in the Jordaan, a lower middle and working class district. The French authorities immediately issued a prohibition on public gatherings, and established a Military Committee with the authority to execute people. In relation to the April riots, twenty-three Amsterdam inhabitants were condemned, of which three were given the death penalty. They were executed by a firing squad[70].

In November 1813, when the French troops finally left Amsterdam to fight an invading army of Cossacks, it became clear that the tension between the Amsterdam population and the French had significantly increased in the last years of the occupation. Angry crowds set fire to the French customs offices, while customs officers were physically assaulted. Moreover, the homes of the French authorities were attacked. Confronted with this mass uprising, the remaining French officials fled the city, which meant the end of more than eighteen years of French occupation. The Dutch members of government stayed behind, most of them even stayed in office when the General Dutch Government was proclaimed on November 21, 1813. Only Gogel refused to break his oath to Napoleon and left for Paris at the end of November[71].

V. Conclusion

This investigation has demonstrated that the remarkable rise and subsequent breakdown of the late eighteenth century Dutch public sphere can neither be qualified as an indigenous development, nor as one that was externally driven by the French Revolution and occupation. Such black and white characterizations do not do justice to the cooperative relationship between the Dutch and the French during much of the period of occupation. Neither do such qualifications capture the fundamental changes in the relationship between the Dutch and the French over the years between 1795 and 1813.

First, the Dutch revolutionaries were clearly influenced by the unitary democratic ideal of the French Revolution. Yet, they did not simply copy

70 *Ibidem*, pp. 347, 664.

71 T. Poell, *Het einde van een tijdperk: de Bataafs-Franse tijd 1795-1813*, W. Frijhof - M. Prak (eds), *Zelfbewuste stadstaat, 1650-1813*, Amsterdam 2005, pp. 429-499, here pp. 495-499.

it, but adopted specific aspects of this ideal that suited their particular interests. Second, at least in the years between 1795 and 1805, the French authorities primarily functioned as partners in changing coalitions with different groups of Dutch politicians. Third, only from 1805 onwards did the French regime try to determine the Dutch political relations in a top down fashion. Consequently, the political basis of the alliances with the French became ever narrower.

Taken together, the French influence fundamentally transformed the Dutch public sphere. A revolutionary public sphere, carried by political periodicals, clubs, pamphlets, and petitions, had already developed during the Patriot Revolt of the 1780s, but this sphere was rather fragmented by the strong focus of the Patriot revolutionaries on local political change. After 1795, the debates and struggles over a new national constitution, inspired by the French unitary democratic ideal, led to the centralization of the public sphere. This centralization process was further facilitated by temporary coalitions between unitary-minded politicians, revolutionary clubs, and the French authorities, which made it possible to overrule the resistance against the transfer of authority from the local and provincial governments to the central state. Moreover, although the revolutionary public sphere largely collapsed in the years after 1798, the centralization of publicness proved to be permanent. Especially in the years after 1805, a post-revolutionary public sphere developed in opposition to the increasingly repressive policies of the French occupiers. Consequently, by 1813 the Netherlands was characterized by a centralized public sphere, mobilized in opposition to an authoritarian state. In this sense, the Dutch public sphere had – perhaps not surprisingly – strongly come to resemble its French counterpart.

Finito di stampare nell'aprile 2010
dalle Arti Grafiche Editoriali Srl, Urbino